

Ответственность международных организаций

*Гуласарян А.С.**

В связи с признанием возможности возложения на международную организацию международной ответственности, представляет определенный интерес вопрос о международно-правовых средствах рассмотрения споров, когда субъектом этой ответственности является международная организация. В условиях же, когда Международный Суд ООН (МС ООН) в соответствии со своим Статутом не обладает компетенцией рассматривать спорные дела с участием международных организаций, особое значение приобретает такой инструмент разрешения международных споров как международный арбитраж, прежде всего, Постоянная палата третейского суда (ППТС).

Ключевые слова: международная организация; международно-правовая ответственность; Постоянная палата третейского суда; имплементация ответственности.

Как показывает договорная практика международных организаций, последние видят в арбитраже наиболее удобную форму для разрешения споров, могущих возникнуть как в отношениях с государствами, так и с другими международными организациями. Не случайно положения об арбитражах включены во все соглашения о штаб-квартире, заключаемые международными организациями¹. Аналогичные положения включаются и в соглашения между международными организациями

* Гуласарян Артур Сергеевич – аспирант кафедры международного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

и государствами, которые проводят конференцию, а также соглашения между организациями и государствами, которые предоставляют воинские контингенты для проведения миротворческих операций². Кроме того, арбитражная оговорка должна быть включена в соглашения между МБРР и его государствами-членами, а также в кредитные соглашения, которые заключаются МАР с государствами-членами³.

Вопреки включению таких оговорок, имел место всего лишь единственный случай инициирования арбитражного разбирательства в середине 80-х гг. под эгидой Постоянной палаты третейского суда между Программой развития ООН (ПРООН) и Сомали, но и оно было прекращено без вынесения решения в 1992 г⁴. К арбитражу в качестве механизма разрешения споров часто прибегают при наличии как договорных, так и внедоговорных претензий.

Перспектива получения возмещения, предоставляемая при арбитражном рассмотрении споров между государствами и международными организациями зависит от обеих сторон, желающих формально вступить в процедуру разрешения споров, что было подтверждено Консультативным заключением Международного Суда ООН от 26 апреля 1988 г. по делу «Применимость обязательства приступить к процедуре арбитража в соответствии с разделом 21 Соглашения по вопросу о месторасположении Центральных учреждений ООН от 26 июня 1947 г.»: оно высветило слабую и уязвимую сторону подобных обязательных арбитражных оговорок как «единственного правового средства по разрешению спора»⁵.

Более широкое применение арбитража для разрешения споров между государствами и международными организациями было предложено Ассоциацией международного права еще в 1996 г. на своей пятьдесят второй конференции⁶. Аналогичное предложение, призывающее прямо к более широкому использованию Постоянной палаты третейского суда содержалось также в программе Десятилетия международного права ООН (1992 г.)⁷.

Подготовительный комитет, учрежденный Генеральным секретарем ППТС на основе полномочий, предоставленных ему самой первой Конференцией членов ППТС в 1993-1994 гг., указал на отсутствие эффективного механизма разрешения споров между организациями и государствами и на то, что Постоянная палата третейского суда может восполнить этот пробел: «Международные организации, а также государства и другие стороны, с которыми они вступают в соглашения

испытывают необходимость в наличии эффективной площадки по разрешению споров, и ... представляется целесообразным для ППТС принятие мер, которые были бы направлены на устранение данного пробела»⁸.

Постоянная палата третейского суда (ППТС) была учреждена на основе Конвенции о мирном разрешении международных столкновений 1899 года (Гаагская конвенция 1899 г.) и является первым и универсальным постоянным арбитражным учреждением по разрешению споров⁹. Однако, ППТС не является классическим арбитражным органом¹⁰ и как таковая не разрешает споры в арбитражном порядке. Вместе с тем, ППТС содействует арбитражному рассмотрению споров, например, она ведет список потенциальных арбитров, назначаемых сторонами Гаагских конвенций 1899 и 1907 гг. и проводит устное разбирательство¹¹. По данным на 2005 г. за всю историю существования ППТС было разрешено 63 дела, причем 37 дел (59%) было рассмотрено в период 1900-1999 гг., а 26 дел (41%) – 2000-2005 гг.¹².

Долгие годы Постоянная палата третейского суда содействовала только арбитражному разрешению межгосударственных споров¹³. Однако, в 1962 г. ППТС начала расширять сферу своего влияния, приняв «Регламент арбитражной и примирительной процедуры разрешения международных споров, в которых только одной стороной выступает государство»¹⁴. Этот Регламент был заменен Факультативными правилами арбитражного рассмотрения споров между двумя сторонами, из которых только одна является государством, принятыми в 1993 году, экспансия ППТС была продолжена в 1996 году, когда были одновременно приняты еще два дополнительных Факультативных правила, одни для арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и государствами, а другие – между международными организациями и частными лицами¹⁵.

В 2011 году принимаются Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров, связанных с космической деятельностью¹⁶, а в 2012 году – новый Арбитражный регламент ППТС, который консолидировал 4 свода ранее принятых правил ППТС: Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между двумя государствами 1992 году, Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между двумя сторонами, из которых только одна является государством 1993 году, Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и государствами

1996 году, Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и частными лицами 1996 г.

Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и государствами 1996 г. были разработаны по типу Факультативных правил арбитражного рассмотрения споров между двумя государствами 1992 г. и выработаны по образцу Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ¹⁷, принятого в 1976 г. лишь за некоторыми изменениями, которые призваны «отражать публично-правовой характер споров, которые охватывают международные организации и государства, а также дипломатическую практику, которая соответствовала бы подобному рода спорам»¹⁸. В вводной части Факультативных правил арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и государствами 1996 г. также отмечается, что «опыт арбитражного разбирательства в период с 1981 г. подсказывает, что Регламент ЮНСИТРАЛ гарантирует справедливую и эффективную процедуру мирного разрешения споров с участием организаций и государств, хотя они изначально предназначались для коммерческого арбитража»¹⁹.

Сфера действия предметной компетенции *ratione materiae* призвана охватывать самый широкий круг возможных споров между государствами и международными организациями²⁰. Они включают споры, которые относятся к правам и обязанностям, вытекающим из членства, инициируемые государством-членом, когда организация не соблюдает собственные правила (например, правила процедуры или правила компетенции)²¹.

Соглашения, регулирующие отдельные отношения в рамках программ экономической, финансовой и технической помощи или отношения, возникающие на основе Соглашений о штаб-квартирах приводятся ППТС в качестве второй категории споров, в отношении которых государства и международные организации могут предусматривать обязательный арбитраж, регулируемый Факультативными правилами 1996 г.²²

Третью категорию потенциальных споров образуют т.н. «арбитрабельные» отношения с третьими сторонами, вытекающие по существу из описанных ситуаций²³.

Что касается применимого права, арбитражный трибунал «применяет правила той или иной Организации и право, подлежащее применению к любому соглашению или отношению между сторонами,

а в случае необходимости, и общие принципы права, регулирующие право международных организаций и нормы общего международного права²⁴, за исключением тех случаев, когда стороны дают согласие на разрешение спора *ex aequo et bono*²⁵.

Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и частными лицами были разработаны Подготовительным комитетом ППТС, и они также вступили в силу 1 июля 1996 г. В вводной части этих правил отмечается, что они призваны, в числе прочего (“*inter alia*”) охватывать и споры между частными поставщиками товаров и услуг, или между сотрудниками и международной организацией²⁶; в отношении последней категории споров применима исключительная юрисдикция МАТ.

В отличие от Факультативных правил арбитражного рассмотрения споров между организациями и государствами 1996 г. арбитражные трибуналы, рассматривающие споры между организациями и частными лицами не обязаны применять правила международной организации и применимое право, а всего лишь принимают их к сведению. Арбитражный трибунал разрешает споры в соответствии с условиями соглашения и принимает во внимание обычаи делового оборота, применимые к сделке или отношению²⁷.

Оба свода Факультативных правил предусматривают возможность принятия временных мер защиты со стороны арбитражного трибунала по просьбе одной из сторон²⁸.

Вследствие конфиденциальности процедуры арбитражного разбирательства²⁹, никоим образом не представляется возможным выяснение того, имели ли место случаи применения Факультативных правил 1996 г. и если да, то какое количество раз. Веб-страница ППТС содержит лишь примерный перечень завершенных арбитражных дел и дел, находящихся на стадии арбитражного рассмотрения, однако как представляется ни одно дело из данного списка не относится к спорам между государствами и организациями³⁰.

Факультативные правила по урегулированию споров с участием международных межгосударственных организаций и государств или других лиц, с которыми они вступают в контрактные обязательства призваны, в какой-то мере, восполнить пробел в международно-правовом регулировании и способствовать усилению значимости ППТС в этой области³¹. Российская Федерация активно выступает за более широкое применение арбитражных процедур при разрешении международных

споров в рамках Постоянной палаты третейского суда³² и каждые шесть лет назначает четырех арбитров в состав палаты³³. Представляется, что наиболее оптимальной процедурой для урегулирования споров, возникающих в связи с глобальными проблемами, должен быть международный арбитраж, обладающий свойством принимать решения, обязательные для спорящих сторон³⁴.

The Responsibility of International Organizations (Summary)

*Artur S. Gulasarian**

Due to the recognition of the possibility to impose international legal responsibility on international organizations, the issue of legal means of settling disputes involving international organizations as parties to them is of particular interest.

In circumstances where the International Court of Justice (ICJ) has no contentious jurisdiction under its Statute over the cases involving international organizations the special emphasis should be placed on such an instrument of international dispute settlement as international arbitration.

To that end the article seeks to illustrate the very important role that the Permanent Court of Arbitration (PCA) as a universal arbitral tribunal may play in matters relating to the implementation of the responsibility of international organizations.

Keywords: international organization; international legal responsibility; Permanent Court of Arbitration; implementation of responsibility.

* Artur S. Gulasarian – post-graduate student of the Chair of International Law, the Kutafin O.E. Moscow State Law Academy (MSAL).

¹ Шибаева Е.А. Правовой статус межправительственных организаций. М., 1972. С. 138; Нешатаева Т.Н. Международные организации и право. Новые тенденции в международно-правовом регулировании. М., 1998. С. 224.

² Wellens K. Remedies against International Organisations. Cambridge University Press, 2004. P. 220.

³ Дейкало Е.А. Проблемы призвания международных организаций к ответственности и некоторые пути их решения//Актуальные проблемы международного публичного и международного частного права: сборник научных трудов БГУ. Минск, 2009. Выпуск 1. С. 59; Amerasinghe C. F. Principles of the Institutional Law of International Organizations. Cambridge University Press, 1996. P. 437.

⁴ Дело United Nations Development Programme v. Somalia ППТС охватывало толкование оговорки, включенной во все соглашения об оказании технической помощи, согласно которой содействующая организация вправе конвертировать валюту по наиболее благоприятному курсу, действующему в государстве. См. подробнее: Szasz P. Granting International Organisations Jus Standi in the International Court of Justice//Muller A., Raič D. and Thuránsky J. (eds.). The International Court of Justice: Its Future Role After Fifty Years. Martinus Nijhoff Publishers, 1997. P. 175, Note 9.

⁵ Консультативное заключение Международного Суда ООН от 26 апреля 1988 г. по делу «Применимость обязательств приступить к процедуре арбитража в соответствии с разделом 21 Соглашения по вопросу о месторасположении Централных учреждений ООН от 26 июня 1947 г.»//ICJ Reports. 1988. P. 20, Para. 19. Дело касалось права Соединенных Штатов, которое запрещало учреждение и деятельность представительства Организации освобождения Палестины на территории США. Право вызывало обеспокоенность Организации Объединенных Наций, поскольку Миссия наблюдателя от ООП при ООН имела представительство при штаб-квартире ООН в Нью-Йорке. Спор между ООН и США принял юридический характер в марте 1988 г., когда Генеральная Ассамблея ООН потребовала консультативного заключения Международного Суда ООН. В Консультативном заключении от 26 апреля 1988 г. говорилось, что Соединенные Штаты Америки как сторона в Соглашении между ООН и США по вопросу о месторасположении Централных учреждений ООН от 26 июня 1947 г. обязаны в соответствии с разделом 21 этого Соглашения, вступить в арбитраж для разрешения спора между ними и ООН. См.: Док. ООН: A/RES/42/26. Дополнение №26. С. 16.

⁶ Sztucki J. International Organisations as Parties to Contentious Proceedings before the International Court of Justice?//Muller A., Raič D. and Thuránsky J. (eds.). The International Court of Justice: Its Future Role After Fifty Years. Martinus Nijhoff Publishers, 1997. P. 155.

⁷ Sztucki J. International Organisations as Parties to Contentious Proceedings before the International Court of Justice?//Muller A., Raič D. and Thuránsky J. (eds.). The International Court of Justice: Its Future Role After Fifty Years. Martinus Nijhoff Publishers, 1997. P. 155.

⁸ Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration between International Organisations and Private Parties, 1996. P. vi–vii.

⁹ Mackenzie R., Romano C., Shany Y. and Sands P. Manual on International Courts and Tribunals. Oxford, 2010. P. 99; Лазарев С.Л. Международный арбитраж. М., 1991. С. 179.

¹⁰ Абашидзе А.Х., Солнцев А.М., Агейченко К.В. Мирное разрешение международных споров: современные проблемы. М., 2011. С. 104. По мнению профессора А.Л. Колодкина ППТС выступает в качестве центра по проведению исследований в области мирного

разрешения споров. См.: Kolodkin A. *Russia and International Law: New Approaches*// *Revue Belge de Droit International*. Vol. 26 (1993). P. 556.

¹¹ Mackenzie R., Romano C., Shany Y. and Sands P. *Manual on International Courts and Tribunals*. Oxford, 2010. P. 102.

¹² Солнцев А.М. Экологическое измерение деятельности Постоянной палаты Третейского суда (к 100-летию Второй Гаагской конференции мира (15 июня – 18 октября 1907 г.))//*Российский ежегодник международного права* 2007. СПб., 2008. С. 90.

¹³ Permanent Court of Arbitration's "About Us" Section. URL: http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1027.

¹⁴ Mackenzie R., Romano C., Shany Y. and Sands P. *Manual on International Courts and Tribunals*. Oxford, 2010. P. 102.

¹⁵ Mackenzie R., Romano C., Shany Y. and Sands P. *Manual on International Courts and Tribunals*. Oxford, 2010. P. 103.

¹⁶ В вводной части Факультативных правил отмечается, что правила основаны на Арбитражном регламенте 2010 г. лишь за некоторыми изменениями, призванными отражать конкретные особенности споров, касающихся космического пространства, в частности использования космического пространства государствами, международными организациями и частными структурами. См.: *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Outer Space Activities*, 2011. P. 4.

¹⁷ *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States*, 1996. P. vii. Соглашение о штаб-квартире между Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО) и Королевством Нидерландов от 14 мая 1997 г. в Статье 26 (5) предусматривает арбитраж в соответствии с Факультативными правилами арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и государствами 1996 г.

¹⁸ *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States*, 1996. P. 97.

¹⁹ *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States*, 1996. P. 97.

²⁰ *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States*, 1996. P. vii.

²¹ *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States*, 1996. P. vii (a).

²² *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States*, 1996. P. vii (b).

²³ *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States*, 1996. P. vii (c).

²⁴ *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States*, 1996. Article 33(1).

²⁵ *Permanent Court of Arbitration, Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States*, 1996. Article 33(2).

²⁶ *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration between International Organisations and Private Parties*, 1996. P. vii

²⁷ *Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration between International Organisations and Private Parties*, 1996. Article 33(3)

²⁸ Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration between International Organisations and Private Parties, 1996. Article 26.

²⁹ В соответствии со Статьей 25(4) Факультативных правил 1996 г. слушания проводятся при закрытых дверях in camera, если стороны не договорятся об ином. См.: Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration involving International Organisations and States, 1996. Article 25(4); Permanent Court of Arbitration Optional Rules for Arbitration between International Organisations and Private Parties, 1996. Article 25(4).

³⁰ Permanent Court of Arbitration List of Cases. URL: http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1029.

³¹ Попков А.Н. Проблема повышения эффективности деятельности Постоянной палаты третейского суда в Гааге//Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1998. № 2. С. 13.

³² Пешнин А.С. Постоянная палата третейского суда: статус и основные направления деятельности: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 5.

³³ См. Распоряжение Правительства РФ от 26 февраля 2010 года № 214-р «О назначении членов Постоянной палаты третейского суда (г. Гаага) от Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ от 08 марта 2010 года, № 10, ст. 1110.

³⁴ Шибаева Е.А. Право международных организаций. Вопросы теории. М., 1986. С. 86.