

# Международно-правовое регулирование антидемпинга

*Шепенко Р.А.\**

История антидемпингового регулирования образована из двух тесно взаимосвязанных составляющих: национальной и международной. Антидемпинговое регулирование зародилось на национальной почве. Унифицированные правила состоят из ст. VI ГАТТ и специальных международных договоров, которые обычно именуются антидемпинговыми кодексами. Вслед за принятием и изменением унифицированных правил принимаются новые положения и вносятся изменения в антидемпинговое законодательство. Заметно выделяется как своим влиянием на унифицированные правила, так и спецификой подходов к решению многих вопросов, право США. В настоящей статье предпринята попытка раскрыть вопросы развития международно-правовой составляющей антидемпингового регулирования.

**Ключевые слова:** антидемпинговое законодательство; ГАТТ; де-душкина оговорка; многосторонние соглашения; ВТО.

Антидемпинговое регулирование представляет собой комплекс инструментов и механизмов, объединенных по целевому признаку – защита национальной промышленности от ущерба вследствие демпингового импорта товаров. История антидемпингового регулирования насчитывает чуть более столетия, но, тем не менее, в ней есть свои яркие и во многом показательные страницы. Она образована из двух тесно взаимосвязанных составляющих: национальной и международной.

Современный протекционизм в торговле, по всей видимости, уходит своими корнями в XIX век, когда представители европейской сахарной промышленности обращались в свои правительства за защитой от демпинга сахара из США<sup>1</sup>.

Первым антидемпинговым статутом стал Акт Канады 1904 года «Об изменении таможенного тарифа 1897 года». Считается, что он был направлен против американских схем грабительского демпинга<sup>2</sup>. Нормой ст. 19 этого акта было предусмотрено применение специальной

---

\* Шепенко Роман Алексеевич – д.ю.н., профессор, профессор кафедры административного и финансового права МГИМО (У) МИД РФ. [kaifpr@mgimo.ru](mailto:kaifpr@mgimo.ru).

пошлины в размере разницы между ценой продажи товара для экспорта и его честной рыночной стоимостью для внутреннего потребления.

Следом антидемпинговые положения появились в законодательстве Новой Зеландии (1905 г.), Австралии (1906 г.), ЮАР (1914 г.), США (1916 г.). Правда, в отдельных случаях применение этих положений на практике началось позже, например в ЮАР антидемпинговая пошлина впервые была установлена лишь в 1921 году<sup>3</sup>.

В 1921 году сразу в нескольких государствах были приняты антидемпинговые статуты: Акт Австралии «О таможенном тарифе (предохранение промышленности)», Акт Великобритании «О защите промышленности» и Акт США «Об антидемпинге». Для некоторых государств это была уже вторая попытка регламентации антидемпинга.

По образному выражению Дж. Веинсаймера, после того как разные государства индивидуально поиграли с первыми намерениями и затем пересмотрели процедуры, возникли некоторые многосторонние инициативы по анализу вопроса<sup>4</sup>.

В рамках Лиги Наций проводилось изучение демпинга в 1922 году. В документах есть указание на то, что корпорации иногда обращались к практике демпинга своих товаров в зарубежных странах или продаже их по такой низкой цене, чтобы не давать возможности филиалу показывать любую прибыль в его счетах, и это вызвало у налоговых администраций значительное беспокойство. Многие должностные лица отметили, что правительства должны пытаться бороться с демпингом не посредством использования подоходного налога, а скорее – налагая более тяжелые таможенные пошлины на рассматриваемые товары, или иначе ограничивая или устраняя их поступление в государство<sup>5</sup>. Никакого соглашения в качестве коллективного ответа в то время достигнуто не было.

В 1946 году Экономический и социальный совет ООН учредил Подготовительный комитет по повестке Конференции ООН по торговле и развитию. Во время первой сессии Подготовительного комитета в Лондоне США представили проект устава Международной торговой организации. В ст. 11 этого проекта фигурировали и антидемпинговые пошлины.

Эта организация так и не была учреждена. Конгрессмены заблокировали американское участие в Международной торговой организации, потому что США не имели права вето и не было предусмотрено

пропорциональной системы голосования, которая могла бы использоваться в интересах США<sup>6</sup>.

В конце 40-х годов положения по антидемпинговым пошлинам были перенесены из проекта устава Международной торговой организации (к тому времени ст. 34) в ст. VI ГАТТ (Женева, 1947 г.), которая стала первым коллективным ответом демпинговой практике. Считается, что моделью данной статьи стали нормы Акта США 1921 года «Об антидемпинге»<sup>7</sup>.

Эта статья находится в ч. II ГАТТ. На основании п. 1 Протокола о временном применении (Женева, 1947 г.) договаривающиеся стороны согласились предварительно применять с 1948 года ч. II ГАТТ в степени, не противоречащей действующему законодательству договаривающихся сторон. Эта дедушкина оговорка позволила договаривающимся сторонам, в национальном законодательстве которых уже были антидемпинговые положения, не приводить их в соответствие с требованиями ст. VI ГАТТ. В числе таких сторон оказались и США.

В ст. VI ГАТТ констатируется, что договаривающиеся стороны признают, что демпинг подлежит осуждению, и санкционировано применение в определенных случаях антидемпинговых пошлин. В этой статье не раскрыты используемые термины, нет каких либо деталей по управлению и методологии. Таким образом, эта статья оставила индивидуальным подписантам право определить свой собственный антидемпинговый режим.

Вслед за появлением первых унифицированных правил во многих государствах принимаются первые антидемпинговые статуты или вносятся в них изменения. В середине 50-х годов антидемпинговое законодательство появилось в Австрии, Германии, Греции, Федерации Родезии и Ньясаленда. В это время нет еще антидемпингового законодательства в Бразилии, Гаити, Голландии, Дании, Индии, Италии, Финляндии, на Цейлоне, Чехословакии. Юридическим ответом Великобритании на требования ст. VI ГАТТ стал Акт 1957 года «О таможенных пошлинах (демпинг и субсидии)».

В 1958 году Секретариат ГАТТ опубликовал исследование об антидемпинговом законодательстве и практике 8-ми государств (Австралии, Бельгии, Канады, Новой Зеландии, США, Федерации Родезии и Ньясаленда, Швеции и ЮАР)<sup>8</sup>. Исследование показало различное толкование подписантами ГАТТ ключевых терминов ст. VI<sup>9</sup>. По его результатам договаривающиеся стороны ГАТТ назначили Группу экспертов для

проверки некоторых технических вопросов использования ст. VI в качестве средства торговой защиты. Эта группа представила два доклада, которые легли в основу проекта первого антидемпингового кодекса<sup>10</sup>.

Отсутствие детализации в ст. VI стало причиной не только различного толкования, но и первой существенной реформы нетарифного регулирования в истории ГАТТ.

Зарубежные специалисты обращают внимание на то, что изначально антидемпинговое законодательство рассматривалось как нетарифный барьер<sup>11</sup>. Несмотря на последующее изменение в классификации, в публикациях, прежде всего в отечественных, и как следствие в законодательстве за антидемпинговыми мерами закрепился статус нетарифных мер<sup>12</sup>. Это ошибка.

В ходе многосторонних торговых переговоров раунда Кеннеди (1962–1967) было разработано и рассмотрено несколько проектов антидемпингового кодекса. Среди таких проектов был подготовленный в Великобритании в 1965 году проект международного кодекса антидемпинговой процедуры и практики, который, по некоторым данным, составил фундамент дальнейших переговоров<sup>13</sup>.

Дебаты по проекту были разносторонними, с анализом демпинга в его широком экономическом контексте<sup>14</sup>. Итог всей этой работы – принятие Антидемпингового кодекса 1967 года (Женева, 1967 г.). Он стал одним из первых международных договоров, заключенных в развитие ГАТТ. Официально этот и последующие кодексы именуется «Соглашение о выполнении ст. VI ГАТТ».

Кодексом был введен ряд правил, и в ст. 3(а) было предусмотрено, что определение ущерба производится, только если относящиеся власти удовлетворены тем, что демпинговый импорт очевидно является основной причиной материального ущерба или угрозы материального ущерба национальной промышленности, или основной причиной существенного замедления учреждения такой промышленности. Был расширен и состав антидемпинговых мер (ст. 7 и 10).

Антидемпинговый кодекс 1967 года вступил в силу 1 июля 1968 года. В соответствии с его ст. 17, на прошедшей 12–29 ноября 1968 года 25 сессии договаривающихся сторон впервые был учрежден Комитет по антидемпинговой практике. Он стал площадкой для обсуждения основных вопросов международной составляющей антидемпингового регулирования.

Изначально кодекс подписали 17 договаривающихся сторон. США ратифицировали кодекс с оговоркой. На нормативном уровне в ст. 201(а)(2) Акта США 1968 года «О пересмотрах изменений» определено, что при исполнении своих обязанностей и функций на основании Акта США 1921 года «Об антидемпинге» секретарь Казначейства и Тарифная комиссия принимают во внимание положения международного антидемпингового кодекса только в той мере, в какой они соответствуют названному акту.

Положение об основной причине материального ущерба противоречило, по мнению Конгресса, праву США, которое требовало от Тарифной комиссии просто определить, нанесен ли промышленности ущерб импортом демпинговых товаров. Никакой специальной степени причинно-следственной связи, основной или иной, в законодательстве не содержалось, и, как и в начале 1951 года, Конгресс, нисколько не впечатленный тем, что ст. VI в значительной мере воспроизводит положения права США, отказался принять предложенный Администрацией законопроект, который заменял термином «материальный ущерб» неизменный термин «ущерб» для устранения единственного терминологического различия между ст. VI и правом США. Конгресс выступил против предложения, потому что сочетание «материальный ущерб» могло толковаться как требующее доказательств большей степени ущерба, чем термин «ущерб» сам по себе<sup>15</sup>.

С заключением первого кодекса вновь расширяется перечень государств, в законодательстве которых появляются антидемпинговые положения. Так, в 1968 году такие положения были включены в законодательство Финляндии<sup>16</sup>. Принимаются и первые региональные антидемпинговые правила: Постановление Совета (ЕЭС) 1968 года № 459 «О защите против демпинговой практики, премий или субсидий из государств, которые не являются членами ЕЭС».

После раунда Кеннеди наметилась тенденция протекционизма. К примеру, только в США за период с 1970 по 1976 годы было инициировано 1035 антидемпинговых дел<sup>17</sup>.

Как следствие, нетарифные барьеры стали важным вопросом в ходе многосторонних торговых переговоров Токио раунда (1973–1979).

Изменения в первом кодексе были обусловлены несколькими факторами.

Первым стало заключение Соглашения о толковании и применении ст. VI, XVI и XXIII ГАТТ (Женева, 1979 г.). В связи с идентичностью

регулирования необходимо было внести изменения в Антидемпинговый кодекс 1967 года для приведения его в соответствие с новыми положениями указанного соглашения.

Вторым стало все возрастающее недовольство ЕС тем, как Тарифная комиссия США осуществляет толкование причинно-следственной связи и требований к промышленности<sup>18</sup>. Приняв определения Антидемпингового кодекса 1967 года, представители ЕС пытались обеспечить согласие с ними США и настояли на пересмотре первого кодекса<sup>19</sup>.

В результате был принят Антидемпинговый кодекс 1979 года (Женева, 1979 г.), вступивший в силу 1 января 1980 года. Его подписали уже 25 договаривающихся сторон. В п. 5 ст. 16 этого кодекса определено, что его принятие влечет денонсацию Антидемпингового кодекса 1967 года.

Главное изменение было связано с определением причинно-следственной связи между демпингом и ущербом. США выступали против используемого в ст. 3(а) Антидемпингового кодекса 1967 года сочетания «основная причина материального ущерба». Представители ЕС поддержали смягчение требований причинно-следственной связи. Из ст. 3 Антидемпингового кодекса 1979 года требование «основной причины» было исключено, но термин «материальный ущерб» остался в сноске 3.

В 1979 году принимается Акт США «О торговых соглашениях», в соответствии с которым:

- утверждён Антидемпинговый кодекс 1979 года (ст. 2(a));
- Акт США 1930 года «О тарифе» дополнен новым тит. VII, в который включен термин «материальный ущерб» (ст. 101);
- отменен Акт США 1921 года «Об антидемпинге» (ст. 106(a)).

С принятием нового кодекса вновь возрастает «антидемпинговая активность» договаривающихся сторон. Известно, что на американском континенте в течение 80-х годов порядка 80% всех действий против иностранных конкурентов были осуществлены через антидемпинговые дела<sup>20</sup>.

Реакция на антидемпинговую практику имела различные проявления.

Во-первых, многие государства оказались затронуты антидемпинговым регулированием, и представители договаривающихся сторон высказывали свои опасения Комитету по антидемпинговой практике.

Критиковалась и практика предотвращения так называемого обмана антидемпинговых мер в ЕС<sup>21</sup>.

Во-вторых, активизировалась работа в рамках Комитета по антидемпинговой практике. В 1981 году был подготовлен проект договоренности о ст. 8.4 Антидемпингового кодекса 1979 года, посвященной системе базовой цены. Вскоре был принят также ряд рекомендаций, которые исполнялись договаривающимися сторонами ГАТТ и сыграли заметную роль в развитии антидемпингового регулирования.

В-третьих, на антидемпинговую сцену выходят новые игроки. По некоторым данным, в 1980 году антидемпинговое законодательство было у 49 государств<sup>22</sup>.

Первые антидемпинговые положения появляются в законодательстве Австрии и Швеции в 1985 году, Мексики – 1986 году, Бразилии – 1988 году, Польши и Колумбии – 1991 году, Индии – 1992 году. В это время включены и первые антидемпинговые положения в законодательство СССР (ст. 9, 11 и 13 Закона 1991 года №2054-1 «О таможенном тарифе»).

Начинается апробация антидемпингового регулирования: в 1992 году впервые применена антидемпинговая пошлина в Индии<sup>23</sup>, в 1993 году – в Японии<sup>24</sup>. В этом же году впервые было инициировано антидемпинговое расследование на Таиланде<sup>25</sup>.

В таких условиях очередные изменения антидемпингового режима были неизбежны.

В ходе Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров ГАТТ по инициативе Республики Корея вновь был поднят вопрос антидемпинговой реформы. Переговоры по новому антидемпинговому кодексу проходили на фоне дискуссий между представителями ЕС и США. В ходе развернувшихся дебатов был затронут даже вопрос суверенитета со ссылкой на правовую позицию Постоянного суда международного правосудия по делу «Lotus»<sup>26</sup>. Были организованы телефонные звонки председателей Финансового комитета Сената и Комитета путей и средств Конгресса генеральному директору ГАТТ А. Данкелу, в которых они заявляли, что Конгресс не примет менее протекционистский антидемпинговый кодекс<sup>27</sup>.

Итогом стал Антидемпинговый кодекс 1994 года (Марракеш, 1994 г.). Прежние кодексы были многосторонними соглашениями, которые применялись только теми договаривающимися сторонами,

которые их подписали, в то время как стороной нового кодекса является каждый участник ВТО.

Для регламентации отдельных вопросов, связанных с новым кодексом, Подготовительный комитет и Комитет по антидемпинговой практике в 1994 году приняли Решение «О переходных договоренностях – переходное сосуществование Соглашения о выполнении статьи VI ГАТТ и Соглашения об учреждении ВТО» и Решение «О переходных договоренностях – Комитет по антидемпинговой практике».

После принятия Антидемпингового кодекса 1994 года большинство участников ВТО внесло изменения в антидемпинговое законодательство.

Некоторые из актов, принятых до Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров ГАТТ, оказались в противоречии с новыми унифицированными правилами или в них отсутствовали необходимые положения. Например, в Решении Комиссии Картахенского соглашения 1991 года №283 «О правилах предотвращения и устранения искажений конкуренции, возникающих в результате практики демпинга или субсидий» нет положения о проверке представленных данных, нет прямого указания на возможности принятия обязательств по ценам, нет положений о сроке действия антидемпинговых мер и о судебном пересмотре, отличается метод расчета демпинговой разницы, срок, по истечению которого могут быть применены предварительные меры, и сроки проведения расследования.

Несмотря на полярные точки зрения, которые проявились в ходе антидемпинговых переговоров, одним из последствий Уругвайского раунда стало значительное количество государств, сформировавших свои антидемпинговые режимы. Государства, которые раньше не нуждались в антидемпинговом законодательстве из-за высоких тарифов и нетарифных мер, приняли соответствующие законы в ответ на либерализацию торговли после Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров ГАТТ. В их числе оказались и те, которые еще не были участниками ВТО.

В законодательстве КНР первое упоминание демпинга появляется в 1994 году, а в законодательстве Вьетнама – в 1997 году<sup>28</sup>.

В России принимаются Постановление Правительства РФ 1994 года №1280 «Об образовании Комиссии Правительства Российской Федерации по защитным мерам во внешней торговле» и Временный порядок проведения расследований в целях применения защитных мер



в отношении товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации (утв. Приказом Министерства внешних экономических связей РФ 1995 года № 1). До этого антидемпинговая пошлина фигурировала только в ст. 7, 9 и 11 Закона РФ 1993 года № 5003-I «О таможенном тарифе».

Использование антидемпинговых мер в очередной раз возросло и получило распространение среди государств. При этом в ходе Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров ГАТТ не удалось решить ряд вопросов (например, по вопросу обмана антидемпинговых мер). Соответственно, реформирование всех средств защиты торговли, в том числе антидемпинга, признается неотложной потребностью<sup>29</sup>.

В перспективе, по всей видимости, следует ожидать новой редакции антидемпингового кодекса. В п. 28 Декларации министров (Доха, 2001 г.) выражается согласие на переговоры, направленные на уточнение и совершенствование порядка на основании Антидемпингового кодекса 1994 года и Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам (Марракеш, 1994 г.), сохраняя ключевые концепции, принципы и эффективность этих соглашений, а также их инструментов и цели, и принимая во внимание потребности развивающихся и наименее развитых участников.

Итак, следует констатировать, что антидемпинговое регулирование зародилось на национальной почве. Вслед за принятием и изменением унифицированных правил принимаются новые положения и вносятся изменения в антидемпинговое законодательство. Международно-правовая составляющая антидемпингового регулирования, с одной стороны, зависит от практики применения антидемпинговых мер на национальном уровне, а, с другой стороны, активизирует ее распространение, в том числе среди государств и территорий, ранее не имевших или не использовавших этот инструмент защиты торговли.

# International Regulation of Anti-dumping (Summary)

*Roman A. Shepenko*\*

The history of the anti-dumping regulation formed by two closely interrelated components: national and international. Antidumping regulation was born on a national basis. The uniform rules consist of article VI of GATT and special international agreements, commonly referred to anti-dumping codes. Following the adoption and changes of the uniform rules new provisions and changes in anti-dumping laws are adopted. The law of the United States notably stands out by its influence on the uniform rules, and specific approaches to resolving many issues. In the given article an attempt to discover the issues of development of international component of the anti-dumping regulation is made.

**Keywords:** anti-dumping legislation; GATT; grandfather clause; plurilateral agreements; WTO.

---

\* Roman A. Shepenko – Doctor of Laws, professor, professor of the Chair of Administrative and Finance Law, MGIMO-University MFA Russia. kaifp@mgimo.ru

- <sup>1</sup> Cm.: Finger M.J. *Anti-dumping: How It Works and Who Gets Hurt*. – University of Michigan Press, 1993. – P. 16.
- <sup>2</sup> Cm.: Curtis P.J. *The Fall of the U.S. Consumer Electronics Industry: An American Trade Tragedy*. – Westport: Quorum Books, 1994. – P. 229.
- <sup>3</sup> Cm.: Ndlovu L. *An Assessment of the WTO Compliance of the Recent Regulatory Regime of South Africa's Dumping and Anti-dumping Law*//*Journal of International Commercial Law and Technology*. – 2010. – Vol. 5. – Iss. 1. – P. 29.
- <sup>4</sup> Cm.: Waincymer J. *Implication for Anti-dumping and Countervailing / Free Trade Agreement – Opportunities & Challenges*. – Canberra, 2001. – P. 6.
- <sup>5</sup> Cm.: Carroll M.B., Droit L., Jur D. *Taxation of Foreign and National Enterprises*. Vol. 4: *Methods of Allocating Taxable Income*. – Geneva: League of Nations, 1933. – P. 107.
- <sup>6</sup> Cm.: Krikorian J.D. *International Trade Law and Domestic Policy: Canada, the United States, and the WTO*. – UBC Press, 2012. – P. 217.
- <sup>7</sup> Cm.: Wares W.A. *The Theory of Dumping and American Commercial Policy*. – Lexington, Mass: D.C. Heath, 1977. – P. 2.
- <sup>8</sup> Cm.: *Anti-dumping and Countervailing Duties: A Comparative Study of Existing Legislation and Application*//*GATT/1958–2. MGT (59) 122*. 1959.
- <sup>9</sup> Cm.: *World Trade Organization on Anti-dumping: A GATT / WTO and Indian Legal Jurisprudence* / by K.D. Raju. — Kluwer Law International, 2008. – P. 15.
- <sup>10</sup> Cm.: *Anti-dumping and Countervailing Duties*, Report//*BISD 8S/145* (1958); *Anti-dumping and Countervailing Duties*, Second Report//*BISD 9S/194* (1960).
- <sup>11</sup> Cm.: Pangratis A., Vermulst E. *Injury in Anti-dumping Proceedings. The Need to Look Beyond the Uruguay Round Results*//*Journal of World Trade*. – 1994. – Vol. 28. – No. 5. – P. 66.
- <sup>12</sup> Cm., напр.: Фомичев В.И. *Международная торговля: учебник*. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С. 158; ст. 20 и 27 Федерального закона 2003 года № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности».
- <sup>13</sup> Cm.: Stewart T.P., Dwyer A.S. *WTO Anti-dumping and Subsidy Agreements: A practitioners Guide to 'sunset' Reviews in Australia, Canada, the EU and the US*. – The Hague: Kluwer Law International, 1998. – P. 6.
- <sup>14</sup> Cm.: Horlick G. *Anti-dumping at the Seattle Ministerial: with Teargas in my Eyes?*//*Journal of International Economic Law*. – 2000. – No. 3(1). – P. 179.
- <sup>15</sup> Cm.: Palmeter D. A. *Commentary on the WTO Anti-dumping Code*//*Journal of World Trade*. – 1996. – Vol. 30. – No. 4. – P. 44.
- <sup>16</sup> Cm.: Mastel G. *American Trade Laws after the Uruguay Round*. – N.-Y.: M.E. Sharpe, 1998. – P. 174.
- <sup>17</sup> Cm.: Horlick G.N., Shea E.C. *The World Trade Organization Anti-dumping Agreement*//*Journal of World Trade*. – 1995. – Vol. 29. – No. 1. – P. 6.
- <sup>18</sup> Cm.: Beseler J.F. *Die Abwehr von Dumping und Subventionen durch die Europäischen Gemeinschaften*. – Nomos Verlagsgesellschaft, 1980. – S. 97.
- <sup>19</sup> Cm.: Trebilcock M., Howse R., Eliason A. *The Regulation of International Trade*. — Taylor & Francis, 2013. – P. 335.
- <sup>20</sup> Cm.: Rosenberg J.M. *Encyclopedia of the North American Free Trade Agreement, the New American Community and Latin-American Trade*. – Westport: Greenwood Press, 1995. – P. 132.

- <sup>21</sup> CM.: Bael I.V. ‘Creeping Protectionism’ Editorial//Journal of World Trade. – 1987. – Vol. 21. – No. 6. – P. 5.
- <sup>22</sup> CM.: Hartigan J.C., Vandenbussche H. Why does the WTO have an Antidumping Agreement? – University of Oklahoma, Catholic University of Louvain-la-Neuve, 2009. – P. 2.
- <sup>23</sup> CM.: Feinberg R.M. Trends and Impacts of India’s Antidumping Enforcement//Office of Economics Working Paper. – October 2010. – No. 2010–10A. – P. 2.
- <sup>24</sup> CM.: Komuro N. Japan’s First Antidumping Measures in the Ferro–Silico–Manganese Case//Journal of World Trade. – 1993. – Vol. 27. – No. 3. – P. 5.
- <sup>25</sup> CM.: Yoshida T., Ito K. Thailand / Antidumping Laws and Practices of the New Users / by J. Nakagava. – L.: Cameron May, 2007. – P. 129.
- <sup>26</sup> PCIJ. 1928. Ser. A. – No. 10. – P. 18.
- <sup>27</sup> CM.: Horlick G.N., Shea E.C. Op. cit. – P. 18.
- <sup>28</sup> CM.: Van L.T.T., Tong S.Y. Vietnam and Anti–dumping: Regulation, Practices and Responses//EAI Working Paper. – March 2009. – No. 146. – P. 2.
- <sup>29</sup> CM.: The World Trade Organization Millennium Round: Freer Trade in the Twenty–First Century / by K.G. Deutsch, B. Speyer. – L.: Routledge, 2001. – P. 148.