

ЧЕЛОВЕЧЕСТВО, КАК НОСИТЕЛЬ РАЗУМА, ВО ВСЕЛЕННОЙ НЕ ОДИНОКО.

Установлено глобальное явление присутствия (посещения) и информационно-энергетического воздействия надчеловеческого по своим проявлениям Разума на биотехносферу Земли, доказывающее, что Человечество, как носитель Разума, во Вселенной не одиноко.

Идея множественности обитаемых миров так же стара, как и человеческая культура. В наше время доминирует проблематика, относящаяся к связи с ВЦ (внеземными цивилизациями*).

Пожалуй, основной формулой для всей проблемы ВЦ является известное соотношение, получившее название "формула Дрейка", которую совершенствовали и другие ученые, в частности, в нашей стране Л.М. Гиндилис, И.И. Юзвизин и др. При этом существование ВЦ выводилось не из опыта, а из общих соображений, общей картины мира. Здесь, на уровне гипотетико-дедуктивных построений, при вакууме наблюдательных данных возникли просторы для спекуляций (М.Н. Харт, И.С. Шкловский, Л.В. Фесенкова и др.)

Поскольку единственным критерием истины является практика — в данном случае практика контакта — на основе указанных квазифундаментальных построений, не обладающих, к сожалению, необходимой степенью достоверности, была сформулирована проблема СЕТИ, что буквально означает "связь с внеземным Разумом", хотя этот термин используют для обозначения всего круга проблем, относящихся к ВЦ. Эксперименты по межзвездной связи проводились неоднократно, начиная с проекта "Озма" (продолженного впоследствии как "Озма—II" и кончая поисками сигналов ультрафиолетовых лазеров, проводившихся с помощью спутника ОАО-3 ("Коперник"), но все они дали отрицательный результат.

Этот астроциологический парадокс выразил Н.С. Кардашев: "Большая вероятность полной цивилизации Вселенной и отсутствие в настоящее время каких-либо наблюдаемых проявлений космической деятельности и разумных существ".

Тогда же выступили М.Н. Харт и И.С. Шкловский. Последний сформулировал два основных эмпирических факта:

- а) "вся совокупность современных астрономических наблюдений, насколько можно сейчас судить, по-видимому, исключает существование где бы то ни было во Вселенной "космического чуда" (т.е. разумной космической деятельности — В.А.);
- б) имеющиеся данные совокупности наук о Земле (включая биологические и гуманитарные) исключают возможность посещения или колонизации нашей планеты представителями каких бы то ни было внеземных цивилизаций". (см. И.С. Шкловский, "О возможной уникальности разумной жизни во вселенной", сб. "Астрономия, методология, мировоззрение", М., Наука, 1979).

Вывод Шкловского о том, что мы (человечество — В.А.) одиноки во Вселенной, имеющий исключительное научное и морально-этическое значение для каждого индивидуума и всего человечества, не опровергнут и понижены.

Итак, потерпел неудачу поиск ВЦ по ее позывным. Таков же результат поиска ВЦ по ее астрономическим характеристикам, в том числе, по так называемым технологическим отходам. Космос пока молчит, хотя молчание ВЦ вовсе не эквивалентно ее отсутствию. Остается возможность ее обнаружения с помощью прямого контакта — например, методами космонавтики.

Однако, прямой контакт был реализован по-другому — методами уфологии, т.е. науки, занимающейся изучением неопознанных летающих объектов (НЛО). Уфология развилась не на фантазиях и гипотезах, а на фактах и их истолкованиях, не противоречащих методам науки. Проблема НЛО и сегодня отторгается многими, хотя издревле стала элементом культуры. В нашей стране монопольное влияние официальной науки на партийное и государственное руководство не позволило найти оптимальные пути познания нетрадиционных для науки явлений. Причина

*Термин некорректен, так как приводит к ситуации, при которой наука появляется раньше, чем обнаружен предмет ее изучения (В.А.).

этому — несоответствие наблюдаемых феноменов и их вероятной интерпретации общепринятой научной парадигме, а также психологическая инерция, свойственная ортодоксам. Отмежевание от проблемы НЛО негативно сказалось на прогрессе общества, затормозив развитие научно-познавательного аппарата.

Такая ситуация в условиях развившейся после 2-й Мировой войны инструментальной техники и “информационного взрыва”, интенсифицировавшего процесс самопознания человечества, явилась причиной возникновения за рубежом и в нашей стране научно-общественных уфологических организаций. Автор с 1975 года является создателем и руководителем ряда таких коллективов: “Московская уфологическая комиссия, Секция “Ближний поиск ВЦ с помощью средств радиоэлектроники” при МП НТОРЭС (Московское правление Научно-технического общества радиоэлектроники и связи) им. А.С. Попова, Уфологическая комиссия “Союза научных и инженерных обществ СССР”, Союзфоцентр — впоследствии — Уфоцентр, Отделение “Уфология и биоэнергоинформатика” Международной Академии информатизации с дальнейшим его преобразованием в Академию информатической и прикладной уфологии, Совместная российско-американская ассоциация по изучению атмосферных феноменов (содиректор), участвовал в полевых работах, проанализировал тысячи отечественных и зарубежных случаев встреч с НЛО, обсуждал результаты на региональных, республиканских и международных конференциях, опубликовал в России и за рубежом 16 книг и брошюр и свыше 200 статей по проблеме НЛО.

Кропотливое изучение эмпирического и экспериментального материала, полученного за 25 лет, его систематизация и обобщение позволяют заключить:

1. Объективно **установлено** массивное многофакторное уфогенное воздействие на биотехносферу Земли и ее главный компонент — человечество.

2. Для установления искусственности природы (техногенности) наблюдаемых НЛО в качестве критерия искусственности использовалось статистическое сравнение наблюдаемых инструментально и органолептически явлений с достигнутым человеческой цивилизацией уровнем космической технологии. **Выявлено**, что многие характеристики НЛО значительно выходят за определенные пределы ограничений, вытекающих из известных человечеству фундаментальных законов природы (безинерционный старт; повороты под прямым углом на скоростях, превышающих 2-ю космическую; проникновение без деформации сквозь различные среды: полиморфизм; манипуляции спектром и формой генерируемых лучей; дистанционное воздействие на психофизиологию человека и т.п.).

3. Для установления “разумности” наблюдаемых НЛО использовалось статистическое соотнесение наблюдаемых данных их деятельности с понятием “Разум”, приемлемым к человеку. Например, Разум — это способность логически и творчески мыслить, обобщать результаты познания. Развивая эту формулировку можно полагать, что Разум — это способность собирать, абстрактно анализировать и использовать информацию для получения качественно новой информации об окружающем и самом себе, для совершенствования возможностей получения новой информации и для выработки адекватных, в том числе, сохраняющих реакций. При этом анализировались модели, полученные не только в показаниях анализирующих приборов или в виде совокупности чувственных ощущений, но и знаковые модели (типа пиктограмм — кругов на полях, знаков на плато Наска, Сальских знаков — цифр в небе и т.д.). Наблюдающим субъектом, как в п. 2, выступало разумное существо — человек или система “человек — машина”, нивелирующая в значительной степени в сторону объективизации индивидуальные особенности анализирующего субъекта. Выявлено, что деятельность НЛО, безусловно, должна классифицироваться как разумная. Примерами могут быть:

- реакция на применение людьми военной техники (ответная атака на иранские самолеты в 1976 г.; избирательное разрушение радиолокационной станции под г. Самара в 1990 г.; поражение истребителей, летающих на перехват НЛО: США, 1948 г.; Куба, 1967 г. и т.д.);

- бесконтактная буксировка грузового поезда № 1702 весом 1560 тонн на расстояние около 50 км в Карелии в 1985 г., НЛО отделялся от поезда в районе станций, обходя их стороной;

- бесконтактная вертикальная буксировка военного вертолета США в 1973 г.;
- близкие контакты с прибывшими на борту НЛО квазичеловеческими существами, включая диалоги и массовые abduction (кратковременные похищения людей для вивисекции с возвратом и памятью, заблокированной на эпизод похищения) и т.п. По этому поводу Уфоцентром и его филиалами обследованы тысячи людей — контактантов. Только в период с сентября 1990 г. по август 1991 г. в Уфоцентр обратилось более 500 контактантов.

4. Таким образом, проблему НЛО можно рассматривать как частный случай проблемы контактов между качественно отличными системами, “непохожими” цивилизациями.

Следует отметить, что для выполнения указанных исследований автором и его коллегами по Уфоцентру были созданы:

- компьютерный и фотографический банки данных, информационно-поисковая система (ИПС) “УФО”, рубрикатор, машинный рубрикатор, справочно-информационный фонд;

- организована Российская уфологическая сеть быстрого реагирования (РУС), включающая 180 местных коллективов уфологов, объединенных под эгидой Уфологической ассоциации;

- установлен информационный обмен с десятками зарубежных корреспондентов;

- разработан ряд оригинальных уфометрических приборов (комплекс “Сталкер-УФО”, фотокамеры “Вега-020 М”, “Вега-033 М” и др.).

Результаты исследований докладывались на уфологических конференциях, освещались в научной периодике и в средствах массовой информации (СМИ).

Автор в 1976 г. письменно докладывал ситуацию с НЛО Председателю Совета Министров СССР А.Н. Косыгину; в 1976—1977 г. по заказу Военно-морского флота выполнил научно-исследовательскую работу “Гидросферный аспект проблемы НЛО”; 18 июля 1994 г. выступил в Государственной Думе Российской Федерации с докладом “Уфология: экологический аспект”; а в 1994 г.; 1995 г. и 1997 г. — на Международных форумах информатизации.

5. Таким образом, эмпирически и экспериментально установлено информационно-энергетическое мультипроявление на планете Земля и в околоземном пространстве и воздействие на людей, природу и технику ИНОГО, чем человеческий, РАЗУМА, превосходящего по технологическим возможностям уровень развития человеческой цивилизации, проявляющего себя в так называемых НЛО (неопознанных летающих объектах) и связанных с ними феноменах, что доказывает, что **человечество, как носитель Разума, во Вселенной не одиноко.**

6. Факт посещения Земли пришельцами (или факт их постоянного здесь присутствия), т.е. открытие неединственности Разума во Вселенной и его сосуществования с человеческим, вряд ли сравнимы с чем-либо по своему значению. Подтверждена идея, может быть, самая величественная из когда-либо высказывавшихся человеком, которая окажет революционизирующее воздействие на самые основы наших представлений о происхождении и эволюции жизни и окружающего мира.

Владимир Ажажа,

Действительный член Международной Академии информатизации и Российской Академии Естественных Наук (РАЕН), доктор философских и кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии, полный профессор, лауреат премии им. Э.В. Евреинова и конкурса “Элита информатологов мира”, кавалер ордена РАЕН “За заслуги в науке и экономике”.