

ПРИНЦИПЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ G20/ОЭСР КАК ОСНОВА РЕГУЛЯТОРНЫХ ПРАКТИК В ОБЛАСТИ ДЕЛОВОГО ТУРИЗМА

*А.В. Шашкова**

Аннотация. Система комплаенс, и как ее разновидность система комплаенс в области делового туризма¹, пришла в Россию не так давно, и используется, в основном, крупными корпорациями. На примере ряда корпораций впервые показана возможность снижения затрат при введении практик комплаенс в области делового туризма в комплаенс-политику корпораций. Обосновано, что применение Принципов корпоративного управления G20/ОЭСР на уровне отдельной компании можно расценивать как эффективное средство борьбы с корпоративной коррупцией, исполнение как юридического, так и этического аспектов системы комплаенс, минимизации рисков и полного соответствия законам. Практическая значимость данной статьи состоит в возможности использовать ее основные положения и выводы в научной и педагогической деятельности при рассмотрении вопросов применения Принципов корпоративного управления G20/ОЭСР и системы комплаенс в целом и комплаенс в области делового туризма в частности.

Ключевые слова: комплаенс; деловой туризм; принципы корпоративного управления; ОЭСР; G20, политика корпораций.

.....
* Шашкова Анна Владиславовна – канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного права МГИМО МИД России, адвокат, почетный консул Сан Винсента и Гренадин. a.shashkova@inno.mgimo.ru.

¹ Compliance – согласие (Кембриджский англо-русский словарь. URL: <http://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%BE-%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/>).

Термин “комплаенс” с 1999 получил применение в документообороте на территории РФ, он широко используется в переводах документов ОЭСР (например, Руководство по передовому опыту в области внутреннего контроля, этики и комплаенса. Принято 18 февраля 2010г. Советом ОЭСР. URL: <http://www.rosmintrud.ru/ministry/programms/gossluzhba/antikorr/7/rukovodstvo.pdf>).

Указание ЦБ РФ №603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках и кредитных организациях» от 7 июля 1999г. в п.3 дает определение комплаенс-контроля: «Комплаенс - контроль - внутренний контроль за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитной организации, осуществляемый в соответствии с настоящим Указанием. COMPLIANCE - контроль является частью системы внутреннего контроля кредитной организации».

ЦБ РФ не систематизировал контроль по идеологии комплаенс, однако он содействует внедрению в отечественном бизнес-сообществе рекомендаций Базельского комитета банковского контроля. Данный термин используется Банком России в неофициальных переводах документов (например, Письмо ЦБ РФ №173-Т “О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору” от 2 ноября 2011 г. URL: <http://zakonbase.ru/content/part/541489>).

Travel compliance - данный термин представляет собой систему четкого исполнения законодательства, подзаконных актов, внутренних нормативных актов организации в области делового туризма.

В течение продолжительного периода времени Принципы Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) являются основой взаимодействию и сотрудничеству между ОЭСР и не входящими в ОЭСР странами [Алексеева, Лебедева, 2016]. Именно на данных Принципах основан раздел отчетов Всемирного Банка / Международного валютного фонда (МВФ) о соблюдении стандартов и кодексов корпоративного управления [Джонстон, 2004].

Принципы корпоративного управления являются одним из 12 ключевых стандартов Совета по вопросам финансовой стабильности (Financial Stability Board), учрежденного в 2009 году в Лондоне на саммите G-20 [Шашкова, 2014]. Впоследствии и Базельским комитетом по банковскому надзору был опубликован документ «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях», в котором было конкретизировано применение принципа корпоративного управления в банковской сфере [Волеводз, 2015; Mallin, 2004].

Первый пересмотр принципов корпоративного управления ОЭСР произошел в 2004 году [Куляшова, 2013], более тщательный процесс пересмотра начался в 2014 году и завершился в 2015 году. Принимая во внимание практику применения указанных Принципов на протяжении более 15 лет, а также те корпоративные споры, которые произошли за это время, и мировой финансовый кризис [Ракитская, 2014], Комитет ОЭСР по вопросам корпоративного управления инициировал пересмотр Принципов. Участие в данном пересмотре приняли, как страны G-20, так и эксперты международных организаций (Базельский Комитет по банковскому надзору, Группа Всемирного Банка) [Иванов, Колесникова, 2013] и региональных круглых столов ОЭСР по вопросам корпоративного управления (Ближний Восток, Северная Африка, Азия). Таким образом, указанные Принципы были адаптированы к современным условиям функционирования корпораций.

Поменялось и наименование принципов – Принципы корпоративного управления G20/ОЭСР. Основываясь на них, многие

компании разработали собственную стратегию борьбы с коррупцией [Волеводз, 2015], повышения эффективности корпораций. В частности, принимаются кодексы этического поведения, где предусматриваются положения в отношении взяточничества и вымогательства во взаимоотношениях между частным и государственным секторами экономики, а также между частными корпорациями, устанавливаются стандарты корпоративных расходов [Шашкова, 2011].

Существование указанных кодексов говорит о серьезном отношении частных компаний к международным усилиям, направленным на борьбу с коррупцией, о намерении частных корпораций способствовать этим усилиям, совершенствовать корпоративную культуру, поощрять работников к снижению риска «коррупционного поведения». Часто параллельно с кодексами корпоративного поведения разрабатываются управленческие системы мониторинга и анализа соответствия таких этических норм международным стандартам.

Очевидно, что принятие инвестиционных решений в настоящее время все более ставится в зависимость от соблюдения крупными компаниями принципов должного корпоративного управления. Механизмы корпоративного управления компаний, выходящих на открытый рынок, в особенности, международный, стремящихся максимально воспользоваться возможностями глобальных рынков капитала и привлекать долгосрочный капитал, должны быть прозрачными, пользующимися доверием, понятными и соответствующим международным принципам [Шихвердиев].

Именно эти особенности ведения бизнеса национальными, региональными и международными корпорациями были учтены в редакции Принципов корпоративного управления 2015 года – Принципов G-20/ОЭСР.

Не существует единой модели должного корпоративного управления. При этом в государствах-членах и в ОЭСР существует ряд общих элементов, лежащих в основе надлежащего корпоративного управления. Применение структуры корпоративного управления, предложенной Принципами

G-20/ОЭСР, имеет целью повышение экономической эффективности и финансовой стабильности отдельных корпораций.

Конкурентоспособность корпорации – еще один важный принцип ее выживаемости – это результат коллективной работы: сюда в большой мере вносят свой вклад сотрудники компании. Вследствие этого Принципы признают важную роль всех заинтересованных лиц и поощряют активное сотрудничество с такими лицами. Именно взаимовыгодным сотрудничеством достигается финансовое благосостояние корпорации и создаются рабочие места [Шашкова, 2013]. Взвешенная система «сдержек и противовесов» между акционерами, советом директоров, финансовыми посредниками и руководством корпорации является необходимым стимулом для достижения указанного результата. Принципы корпоративного управления G-20/ОЭСР берут за основу эти общие элементы, при этом охватывая широту существующих моделей.

Принципы не строят конкретную структуру органов управления. Конкретная структура совета директоров в Принципах G-20/ОЭСР не предусмотрена. Сам термин «совет директоров» включает в себя различные национальные модели советов директоров либо наблюдательных советов, функционирующих в отдельных государствах и отдельных корпорациях.

Использовавшийся в Принципах ОЭСР 1999 года термин «правление» в Принципах G-20/ОЭСР был заменен на термин «ключевые руководящие лица». Это является значительно более широким понятием, чем исполнительный орган управления корпорацией: кроме собственно руководящих органов корпорации сюда относятся зависимые лица, лица, работающие в компании не только на основании трудового договора, но и на основании договора об оказании услуг.

Необходимость изменения и совершенствования практики корпоративного управления позволяет корпорациям сохранять конкурентоспособность в меняющемся

мире, используя появляющиеся новые возможности [Кудряшова, Голубкова 2007]. Компетентные высшие государственные органы в свою очередь несут ответственность за формирование эффективной регуляторной структуры, обеспечивающей достаточную гибкость подхода и дающую возможность эффективного функционирования для рынков. Только совместными решениями государственных органов и участников рынка можно принимать решения о наиболее эффективном применении Принципов корпоративного управления G-20/ОЭСР.

Принимая во внимание зарубежный опыт, в 2014 году в России также были введены значительно модифицированные с 2001 года принципы корпоративного поведения: Кодекс корпоративного управления, разработанный Банком России и одобренный Правительством России в феврале 2014 года². С учетом модификации Гражданского кодекса РФ и разделения акционерных обществ на публичные и непубличные необходимо отметить, что только первые в обязательном порядке должны применять Кодекс корпоративного управления. При этом, независимо от организационно-правовой формы, как в мировой практике, так и в России все большее внимание корпорации уделяют принципу комплаенс.

Конечно, речь идет, в основном, о корпорациях крупного бизнеса (у него и финансовые риски выше). Корпорации малого и среднего бизнеса мало знакомы с термином «комплаенс». Данный принцип является принципом всеобъемлющего соответствия как законодательным стандартам, так и внутренним стандартам, правилам и нормам корпорации. Кроме того, комплаенс – это соответствие между законодательными актами и локальными нормативными актами, а также соответствие локальных нормативных актов корпорации между собой. Последнее весьма актуально: зачастую, выполняя положения соглашения о конфиденциальности, работник нарушает приказ своего непосредственного начальника.

² О Кодексе корпоративного управления: Письмо Банка России от 10 апреля 2014г. № 06-52/2463 // Вестник Банка России. №40. 18.04.2014.

Должный комплаенс при этом обеспечивает нормальное взаимодействие с государственными органами, предотвращает корпоративное мошенничество и коррупцию.

Комплаенс – это неотъемлемая часть корпоративной культуры компании, а не только максимально эффективное снижение рисков. Здесь действуют принципы законности и добросовестности при выполнении каждым сотрудником своих должностных обязанностей [Бондаренко, 2008].

В связи с глобализацией и интернационализацией бизнес-процессов все большее значение приобретает комплаенс в области делового туризма. Корпорация стремится создавать для своих служащих комфортные условия в перемещении по миру. При этом у корпорации существуют законодательные ограничения данного комфорта, например, максимальные суточные или уровень перелета экономическим классом.

Корпорации создают политики в области делового туризма, входящие в систему внутреннего комплаенса. Добиться лояльности и достичь комплаенса возможно при правильно выстроенной в корпорации системе коммуникаций. Нарушение данных политик может иметь далеко идущие, преимущественно, финансовые последствия [Golubtsov, Anatolyevna, 2013]. Это относится к бюджету компании, безопасности служащих и корпоративной информации [Кабатова, Вершинина, Новиков, 2014], а также санкций со стороны регулирующих органов³. Современные технологии дали возможность более свободно, гибко и с большими возможностями организовывать путешествия. Необходима четкая политика корпорации по приобретению авиабилета либо гостиницы, однако, в современных условиях, у сотрудника могут быть разумные личные предпочтения либо личные привилегии. Почему не воспользоваться в данном случае данными внутренними достижениями сотрудника⁴?

Однако политика в области делового туризма – это такой же внутренний документ для соблюдения, как и любой другой

локальный нормативный акт. Например, может возникнуть такая ситуация, когда вопреки утвержденному корпоративному перевозчику сотрудник бронирует авиабилет у другого перевозчика по той причине, что авиабилеты на те же направления у утвержденного перевозчика дороже, и по той стоимости, за которую сотруднику удалось забронировать билет бизнес-класса утвержденный корпоративный перевозчик предоставлял исключительно билет экономического класса. Сотрудник не отдает себе отчет, что нарушая нормы внутреннего комплаенса, он значительно увеличивает корпоративные риски: корпорация имеет прямую связь только с утвержденным перевозчиком, только от утвержденного перевозчика может получать оперативную информацию о различных изменениях. Кроме того, компании не удастся должным образом отразить через бухгалтерскую проводку авиабилет бизнес-класса, а, значит, авиаперелет сотрудника оплачивается в данном случае не за счет расходов, а за счет прибыли корпорации.

В случае бизнес-путешествий в зону повышенной опасности необходимо неукоснительно соблюдать корпоративные требования: излишняя беспечность может привести к утрате сотрудником информации, а то и жизни. При этом вина лежит не только, и не столько на сотрудниках корпорации, а на неумело выстроенной системе коммуникации. Ассоциации корпоративных управляющих деловыми поездками (Association of Corporate Travel Executives (ASTE)) в документе Гид по лучшим практикам комплаенса в области делового туризма отмечает, что повышается количество корпораций, следящих за исполнением политики в области делового туризма с точки зрения снижения внутренних издержек. При соблюдении комплаенса в области делового туризма можно сократить до 25% всех расходов [Шохин, 2004].

Эксперты АСТЕ доказали, что уровень соблюдения корпоративной политики в настоящее время растет. При проведении

³ <http://www.kadrovik.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=10930> Что значит комплаенс?

⁴ Этические вопросы. URL: <http://www.aipm.org/etic/>

исследования среди 131 туристических агентств в США 19% респондентов указало, что уровень комплаенс в крупных корпорациях повысился на 5-10 процентов, еще 19% отметили повышение уровня комплаенс на 11-24 процента. При проведении исследования с аналогичным числом респондентов в Европе уже 22% отметили повышение уровня комплаенс на 11-24 процента, а 13% – на 25-49%. 53% корпоративных покупателей отмечают повышение сотрудниками добровольного выполнения требований локальных нормативных актов, готовность идти на уступки⁵.

На корпорацию ложится обязанность создать строгие, понятные, единообразные стандарты; двойные стандарты должны быть строго исключены. При этом для сотрудника должны создаваться гибкие условия: например, он может остановиться в отеле более высокой ценовой категории, чем это предусмотрено политикой корпорации, но разницу он доплачивает самостоятельно. Во многих корпорациях работника, наоборот, вводят в неудобные для него рамки: либо он принимает тот уровень, который оплачивает корпорация, либо всю сумму полностью выплачивает самостоятельно [Кудряшова, 2006]. А ведь в некоторых российских городах с суточными 700 рублей невозможно достойно себя позиционировать на деловых переговорах [Березко, 2016]. Данный подход заставляет работника искать обходные пути для поднятия уровня своего бизнес-путешествия, что приводит к нарушению комплаенс-политики корпорации.

Если идти от доктринальных толкований юридического и этического комплаенс, то можно предположить, что при комплаенсе в области делового туризма делается акцент на этический аспект данного понятия.

Однако это не совсем так. Как уже было указано, комплаенс – это целостное исполнение как законодательных и подзаконных актов, так и внутренних документов корпорации, отраслевых стандартов. Причем, если несоблюдение первых приводит к понятным юридическим последствиям, то несоблюдение последних может не отразиться в настоящий момент, но иметь гораздо более серьезные последствия. Претворение в жизнь правил комплаенс и, в частности, комплаенса в области делового туризма в деятельность субъектов предпринимательской деятельности приводит к установлению правопорядка на рынке товаров, работ и услуг. При этом, как ни парадоксально, мобильные технологии, включая повсеместное применение мобильных платежей, не только не помешали стандартизации комплаенс, но и улучшили систему накопления и сборов данных, создали новые возможности для контроля над динамикой расходов делового путешественника.

Понятие комплаенс не является родным для России. Оно пришло из-за рубежа, было введено транснациональными либо иностранными организациями [Маслова, 2016], дочерними обществами международных организаций, осуществляющими свою деятельность в Российской Федерации⁶. Приживется ли система комплаенс в России, базируясь базируется на массиве обязательных правил поведения, содержащихся в нормативных правовых актах, обязательных для предприятия?

В настоящее время уже можно дать однозначный ответ на данный вопрос – приживется. Для того чтобы наилучшим образом выполнять законодательные, подзаконные и внутренние нормы корпорации, а также осуществлять локальное нормотворчество по важным для компании производствен-

⁵ Корпорация Даймлер АГ ввела политику бронирования авиабилетов только в обе стороны, поскольку в этом случае стоимость авиабилета снижается на 30%. До внедрения данного нововведения в корпоративную политику компании, корпорация обеспечила сотрудников новым программным обеспечением, облегчающим сотрудникам самостоятельное бронирование авиабилетов. Вследствие предпринятых изменений в корпоративную политику, уровень соблюдения корпоративной политики повысился за три года на 30%, а к настоящему времени на 90%. Association of Corporate Travel Executives. Best Practices Guide to Corporate Travel Policy Compliance. URL: http://www.deprezmeetings.com/whitepapers/corp_travel_policy_compliance.pdf

⁶ Этот вездесущий compliance, или о чем молчат банки. [URL] <http://www.offshorewealth.info/index.php/offshore-wisdom/189-what-banks-do-not-tel.html>.

ным вопросам, в структуре многих организаций создаются специальные комплаенс-подразделения. Как сама организация, так и ее сотрудники должны соблюдать требования нормативных актов в любом случае, независимо от наличия или отсутствия системы органов, обеспечивающих правомерное и этичное ведение бизнеса. Должностные лица, определенные действующим законодательством, учредительными документами юридического лица или приказом исполнительного органа, наряду с самой организацией несут ответственность за соблюдение действующего законодательства. Поэтому основными задачами комплаенс-органов

являются разработка и введение в действие различных документов, содержащих правила поведения сотрудников в той или иной ситуации, регулирующих различные процессы (директивы, политики, процедуры и т.п.) и контроль за их исполнением, т.е., прежде всего, локальное нормотворчество. Автор полагает, что суть комплаенс заключается в осуществлении деятельности, связанной с минимизацией рисков, вызванных, прежде всего, нарушениями норм права⁷. Должная структура корпоративного управления в России также является исполнением правовых норм, а значит, комплаенс.

Литература

1. Алексеева Т.А., Лебедева М.М. Что происходит с теорией международных отношений // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 1. – С. 29-43.
2. Березко В.Э. Философское осмысление управления государством // Право и управление. XXI век. – 2016. – 1(38). – С. 121-125.
3. Бондаренко Ю. Эффективное управление compliance-рисками: системный подход и критический анализ // Корпоративный юрист. – 2008. – №6. – С. 31–34.
4. Волеводз А.Г. XIII Конгресс ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию: некоторые итоги // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. 6 (23). С. 268-282.
5. Джонстон Д. Принципы корпоративного управления ОЭСР // Материалы международной конференции. «Корпоративное управление – Экономический рост». – М.: – 2004.
6. Иванов Д.В., Колесникова А.В. Актуальные вопросы соблюдения государствами международных стандартов в области прав человека // Московский журнал международного права. – 2013. – № 4. – С.3.
7. Кабатова Е.В., Вершинина Е.В., Новиков М.А. Особенности правового регулирования института акционерных соглашений в России и странах общего права // Московской журнал международного права. – 2014. – № 2 (94). – С. 150-168.
8. Куляшова Е.В. Современный механизм правового регулирования государственного планирования (на примере государственного финансового планирования). Москва, 2013.
9. Кудряшова Е., Голубкова М. Проблемы возврата активов кредитной организации в процессе банкротства: особые основания недействительности сделок // Хозяйство и право. – 2007. – № 5. – С. 68-72.
10. Кудряшова Е.В. Проблемы налогового администрирования крупнейших налогоплательщиков // Налоговые споры: теория и практика. – 2006. – № 3.
11. Маслова Е.А. Политика Италии: от экспансионизма к глобальным интересам // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. – 2016. – № 7 (318). – С. 118-122.
12. Ракитская И.А. Омбудсмены в Швеции / Омбудсман в зарубежных странах: коллективная монография / под ред. А.Г.Орлова, Н.А.Славкиной. Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. конституционного права. – М.: МГИМО-Университет, 2014. – С. 43-77.
13. Шашкова А.В. Financial & Legal Aspects of Doing Business in Russia. – ЗАО Издательство «Аспект Пресс», 2011, – с.225.
14. Шашкова А.В. Отмывание денег и конституционные права / Шашкова А.В. // Вестник МГИМО-Университета. – М. – №6 (33) 2013. – С.190-196.
15. Шашкова А.В. Значение кодекса корпоративного управления Банка России 2014 г. // Вестник МГИМО-Университета. – 2014. – № 4 (37). – С. 252-263.
16. Шихвердиев А.П. Сущность и структура корпоративного управления // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник научно-исследовательского центра корпоративного

⁷ Значение международных стандартов противодействия коррупции и проблема выполнения Россией установленных международных стандартов. URL: <http://zakoniros.ru/?p=5833>.

- права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2006. – №1. – С. 6-26.
17. Шохин С.О. Противодействие легализации доходов, полученных преступным путем: роль Счетной палаты Российской Федерации // Банковское право. – 2004. – № 3. – С. 7-11.
18. Golubtsov V.G., Anatolyevna K.O. Russian Federation as the Subject of the Civil Liability / World Applied Sciences Journal. 2013. – Т.24. –№1. – P. 31-34.
19. Mallin C. 2004. Corporate Governance. Oxford University Press, p. 217.

Principles of Corporate Governance G20/OECD as a Ground for the Introduction of the “Travel-Compliance” System

*Anna V. Shashkova**

Abstract. The aim of the present Article is to analyze the impact of the Principles of Corporate Governance G20 / OECD on the system of the effective corporate governance in the area of travel-compliance. Travel-compliance is a particularity of the compliance system, which has come to Russia recently. It is mainly used by large-scale corporations. The present article gives an example of Daimler AG and other companies to show the effectiveness of compliance in case of introduction of travel policies to the compliance policy of corporations and their strict execution by the employees. The author researches in detail practical application of the Principle I of the document for the economic effectiveness at the level of particular corporations. Another result of the present Article is in the substantiation by the author of the conclusion that application of the Principles of Corporate Governance G20 / OECD at the level of particular corporations represents a good means of counter fighting corporate corruption, execution of the legal and ethic aspects of compliance, minimization of risks and complete compliance with the laws. General, specific and particular research methods are used in the Article, including systemic, comparative, historical and juridical research methods. The practical value of the article is in the possibility to apply its main provisions and results in scientific and academic activities while discussing questions on application of the Principles of Corporate Governance G20 / OECD and Compliance system is general and Travel-Compliance system in particular.

Keywords: compliance; travel-compliance; Principles of Corporate Governance; G20; OECD; corporate policy.

References

1. Alekseeva T.A., Lebedeva M.M. Chto proishodit s teoriej mezhdunarodnyh otnoshenij [What Happens with the Theory of International Relations] // Polis. Politicheskie issledovanija. – 2016. – № 1. – p. 29-43.
2. Berezko V.Je. Filosofskoe osmyslenie upravlenija gosudarstvom [Phylosophy Understanding of the State Management]/ Pravo i upravlenie. XXI vek. – 2016. – 1(38). – p. 121-125.
3. Bondarenko Ju. Jeffektivnoe upravlenie compliance-riskami: sistemnyj podhod i kriticheskij analiz [Effective Management of Compliance risks: Systemic Approach and Critical Analysis] // Korporativnyj jurist. – 2008. – №6. – S. 31–34.
4. Volevodz A.G. XIII Kongress OON po preduprezhdeniju prestupnosti i ugolovnomu pravosudiju: nekotorye itogi [UN Congress on Predictiong Crime] // Biblioteka kriminalista. Nauchnyj zhurnal. – 2015. – 6 (23). – p. 268-282.

* Anna V. Shashkova – Ph.D. in Law, Associate Professor of the Chair of Constitutional Law, MGIMO-University MFA Russia, Moscow Region Bar Lawyer, Honorary Consul for St. Vincent and the Grenadines. a.shashkova@inno.mgimo.ru.

5. Dzhonston D. Principy korporativnogo upravlenija OJeSR. [Principles of Corporate Governance OECD] Materialy mezhdunarodnoj konferencii. "Korporativnoe upravlenie – Jekonomicheskiy rost". – M.: - 2004.
6. Ivanov D.V., Kolesnikova A.V. Aktual'nye voprosy sobljudenija gosudarstvami mezhdunarodnyh standartov v oblasti prav cheloveka [Current Issues of Observance by the States of International Standards of Human Rights] // Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava. – 2013. – № 4. – p.3.
7. Kabatova E.V., Vershinina E.V., Novikov M.A. Osobennosti pravovogo regulirovanija instituta akcionernyh soglashenij v Rossii i stranah obshhego prava [Particularities in Regulating Shareholders' Institute in Russia] // Moskovskoj zhurnal mezhdunarodnogo prava. – 2014. – № 2 (94). – С. 150-168.
8. Kudrjashova E.V. Sovremennyy mehanizm pravovogo regulirovanija gosudarstvennogo planirovanija (na primere gosudarstvennogo finansovogo planirovanija). [The Current Mechanizm of legal Regulation of State Planning] Moskva. 2013.
9. Kudrjashova E., Golubkova M. Problemy vozvrata aktivov kreditnoj organizacii v processe bankrotstva: osobyе osnovanija nedejstvitel'nosti sdelok [Problems in Seizing Property during Bankruptcy Procedures] // Hozjajstvo i pravo. – 2007. – № 5. – p. 68-72.
10. Kudrjashova E.V. Problemy nalogovogo administrirovanija krupnejshih nalogoplatel'shnikov [Problems in Tax Administration of Taxpayers] // Nalogovye spory: teorija i praktika. – 2006. – № 3.
11. Maslova E.A. Politika Italii: ot jekspansionizma k global'nym interesam [Italian Politics: from expansionism to global interests] // Nauchno-analiticheskij zhurnal Observer. – 2016. – № 7 (318). – p. 118-122.
12. Rakitskaja I.A. Ombudsmeny v Shvecii [Ombudsman in Sweden]/ Ombudsman v zarubezhnyh stranah : kollektivnaja monografija / pod red. A.G.Orlova, N.A.Slavkinoj. Mosk. gos. in-t mezhdunar. otnoshenij (un-t) MID Rossii, kaf. konstitucionnogo prava. – M.: MGIMO-Universitet. 2014. – p. 43-77.
13. Shashkova A.V. Financial & Legal Aspects of Doing Business in Russia. Aspekt Press. 2011. p.225.
14. Shashkova A.V. Otnyvanie deneg i konstitucionnye prava [Money Laundering and Constitutional Rights] // Vestnik MGIMO-Universiteta. – M. – №6 (33). – 2013. – p.190-196.
15. Shashkova A.V. Znachenie kodeksa korporativnogo upravlenija Banka Rossii [Significance of the Corporate Code of the Bank of Russia] // Vestnik MGIMO-Universiteta. – 2014. – № 4 (37). – p. 252-263.
16. Shihverdiev A.P. Sushhnost' i struktura korporativnogo upravlenija [The Principle and Structure of Corporate Governance] // Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie jekonomiki Severa: Vestnik nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravlenija i venchnurnogo investirovanija Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2006. – №1. – S. 6-26.
17. Shohin S.O. Protivodejstvie legalizacii dohodov, poluchennyh prestupnym putem: rol' Schetnoj palaty Rossijskoj Federacii [Counterfighting Money Laundering in the Tabutation Chamber of the Russian Federation] // Bankovskoe pravo. – 2004. – № 3. – p. 7-11.
18. Golubtsov V.G., Anatolyevna K.O. Russian Federation as the Subject of the Civil Liability // World Applied Sciences Journal. 2013. – T.24. – №1. – P. 31-34.
19. Mallin C. 2004. Corporate Governance. Oxford University Press, p.217.