

МЕЖДУНАРОДНОЕ И ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

Проблема соотношения внутригосударственного права России и международного права: исторический аспект

*Хижняк В.С.**

Вопрос о соотношении международного и внутригосударственного права не нов, однако в настоящее время он стал особенно актуален в связи с изменениями, произошедшими за последние десятилетия в обществе и в международных отношениях.

Взаимосвязь международного и национального права предопределена тем, что и то, и другое создаются по воле государств. Более того, международное право не смогло бы выполнять свою регулирующую функцию без внутригосударственного права¹.

В истории российского права проблема взаимодействия национального права с международным возникла, так же как и в большинстве государств, только в XX в. До этого, на протяжении долгого времени существовала проблема их соотношения. В истории права каждого государства, безусловно, имеются свои особенности, связанные с развитием отношений национального права с международным. Можно выделить две основные сферы, в которых впервые государства сталкиваются с проблемой соотношения международного и национального права:

- 1) заключение международных договоров;
- 2) установление и развитие дипломатических отношений.

* Хижняк Вероника Сергеевна – к.ю.н., доцент кафедры конституционного и международного права Саратовской государственной академии права.

¹ Черниченко С.В. Объективные границы международного и соотношение международного и внутригосударственного права // Советский ежегодник международного права. 1984. М., 1986. С. 83.

В обоих случаях каждое государство стремится прибегнуть к своему законодательству и своим обычаям, но в реализации этих процессов приходится считаться и с интересами партнера.

Гораздо позднее начинали вырисовываться и другие сферы. Это можно сказать о любом регионе мира, хотя развитие Киевской (Московской) Руси и отличалось от развития иных государств. Как отмечают исследователи данного вопроса, нормы как национального, так и международного права в этом регионе отличались порой большей демократичностью, чем нормы других ареалов. Право Киевской (Московской) Руси, сохраняя свою самобытность, сочетало правовые формы, развитые в других государствах (Византия, Западная Европа)².

Проблема соотношения международного и национального права в силу некоторых причин в большей степени интересовала русских и советских исследователей, чем зарубежных³, однако и в российской юридической литературе данная проблема часто рассматривалась в связи с иными вопросами, поскольку особой практической значимости не имела. Она приобрела свою актуальность с появлением в международных соглашениях положений, предписывавших изменение сложившихся в государстве обычаев или законодательства.

Во все времена происходило определенное взаимное влияние одного права на другое. На наш взгляд, в современной отечественной юридической науке этой проблеме уделяется недостаточно внимания. Вопрос о влиянии международного права на российское и советское право является наименее изученным в отечественной юридической литературе. Более того, можно отметить довольно одностороннее отношение к исследованию процесса взаимодействия международного права с российским и советским.

Советские ученые склонны были говорить о праве России и Советского Союза как о наиболее гуманных, а иногда и как о самых прогрессивных, оказавших огромное влияние на развитие международного права.

Западные исследователи, в свою очередь, стремятся принизить роль России и СССР в развитии международного права, отрицая всякую возможность их позитивного влияния на последнее. Подобный подход недопустим при научном анализе связей между любыми явлениями.

² Буткевич В. Г. Соотношение внутригосударственного и международного права. Киев: Вища шк., 1981. С. 102.

³ Мюллерсон Р. А. Соотношение международного и национального права. М., 1982.

Следует отметить, что существует определенная цикличность во взаимоотношениях международного и национального права, когда:

- 1) национальное право влияет на международное;
- 2) обе системы признаются равными;
- 3) международное право оказывает влияние на национальное.

Эти процессы периодически повторяются и в той или иной степени могут относиться к любому государству.

Нельзя отрицать роли российского и советского права в формировании и развитии международного права. В силу положения, которое эти системы занимали на международной арене на протяжении веков, их влияние на международное право следует признать абсолютно естественным.

Степень влияния международного права на российское и советское всегда зависела от политики, проводимой государством в конкретный момент.

Следует также учитывать влияние на данный процесс и экономического фактора. Ф. Энгельс отмечал, что на протяжении веков существовала внутренняя связь между политикой России и ее экономическими интересами.⁴ В советское время к экономическому фактору прибавляется и идеологический. Процесс взаимодействия международного и внутригосударственного права можно разбить на два основных направления:

- 1) влияние национального права (России и СССР) на международное право;
- 2) влияние международного права на национальное (российское и право СССР).

Целесообразно рассмотрение процесса влияния национального права (России и СССР) по тем направлениям, в которых это влияние более существенно и заметно. Среди таких направлений следует выделить следующие:

отношение к международным обязательствам и участие в создании международно-правовых актов;

участие в развитии дипломатического и консульского права;

участие в утверждении защиты прав человека в международном праве;

участие в развитии основных принципов права вооруженных конфликтов.

⁴ Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч., т. XVI, ч. 2. С. 251.

Россия во все времена последовательно выступала за соблюдение в международном праве одного из его основных принципов *pacta sunt servanda*.

Известны случаи, когда российские князья настаивали на соблюдении своими контрагентами условий международных договоров в тех случаях, если нормы или обычаи национального права противоречили условиям договора. Так, Иван III выдал свою дочь Елену замуж за литовского князя с условием, что она будет продолжать исповедовать православие. Однако впоследствии литовский князь отказался строить для нее церковь, поскольку в Литве существовал старый обычай не увеличивать количество православных церквей. Иван III настаивал на исполнении данного договора, несмотря на внутрисударственный обычай, считая, что международные обязательства должны ставиться выше норм и обычаев, существующих в государстве.⁵

Договоры скреплялись крестным целованием. Участники соглашения брали на себя обязанность силой проводить его в жизнь: «Если отसेде кто на кого будет, и на того будем все и крест честный».⁶

Однако принцип «договоры должны соблюдаться» порой нарушался русскими князьями. Так, в 1152 г. галицкий князь Владимир Володаревич не выполнил договора, скрепленного целованием «креста св. Стефана».⁷

В договорах русских князей возникают те принципы, которые в настоящее время относятся к основным принципам международного права. Принцип суверенного равенства и принцип соблюдения международных обязательств явно заметны в договорах между русскими князьями. «Тобе знати своя отчина, а мне знати своя отчина». Князья обязывались не давать жалованных грамот, не высылать своих данщиков и приставов в чужой удел. Запрещено было покупать в чужом уделе села и держать «закладчиков», т.е. зависимых людей.⁸

В духовных грамотах русских князей встречается принцип невмешательства в дела друг друга. Например, в духовной грамоте Велико-го Князя Ивана Васильевича 1504 г., в духовном завещании царя Ивана Васильевича 1572-1578 гг. и т. д.⁹

⁵ *Грбарь В.Э.* Материалы к истории литературы международного права в России. М., 1958. С. 20.

⁶ История дипломатии. М., 1959. Т. 1. С. 135.

⁷ Там же, с. 138.

⁸ Там же, с. 141.

⁹ Духовные и договорные грамоты князей великих и удельных / Под ред. С.В. Бахрушина. Изд. Н.Н. Клочкова. М., 1909. С. 37, 53.

Таким образом, в период феодальной раздробленности Руси в договорах русских князей уже возникают те принципы, на которых и по сей день осуществляется международное общение.

При заключении русскими княжествами международных договоров в этот период с их стороны проявляется та же тенденция, что и в западноевропейских государствах – применение начал национального права к сфере международных отношений, т.е. отстаивалось такое соотношение международного и внутригосударственного права, как примат последнего. Например, в договоре смоленского князя Мстислава Давидовича с Ригой, Голландом и немецкими городами 1229 г. говорилось: «Тая правда Латинескому взяти оу Роуской земли ...».¹⁰

Россия продолжает отстаивать принцип, согласно которому все договоры должны соблюдаться и в более позднее время. В «Мемориале», поданном Ф.П. Веселовским английскому двору в 1719 г., говорилось о том, что Петр отказал Швеции в заключении союза против Англии, что объяснил сохранением верности альянсу с Англией.

Со времен Петра I Россия была одним из наиболее могущественных государств мира. В середине XIX в. барон Штокмар писал, что Россию второй половины того столетия можно сравнить только с Францией начала XIX в.¹¹ Таким образом, для России была открыта возможность влияния на международные отношения и международное право, чем она активно пользовалась. По ее инициативе были приняты многие важные международные документы того периода, например русско-турецкий мирный договор 1878 г., подтвердивший принцип свободного судоходства по Дунаю, постановления Венского конгресса 1815 г., Петербургская декларация от 29 ноября (11 декабря) 1868 г. о запрещении употребления разрывных снарядов весом ниже 400 граммов и т.д. Кроме того, Россия была одной из первых держав, которая стала настаивать на проведении кодификации международного права¹².

После Октябрьской революции произошли изменения в отношении нового государства к международному праву. Эти изменения затронули как практику, так и науку, причем через первую было оказано влияние и на международные отношения в целом. Это послужило для некоторых советских ученых основанием связывать момент возникно-

¹⁰ Кожевников Ф.И. Русское государство и международное право. М., 1947. С. 27.

¹¹ См.: Татищев С.С. Внешняя политика Николая I. СПб., 1887. С. 127.

¹² Кожевников Ф.И. Указ. соч. С. 181.

вения современного международного права с созданием первого социалистического государства¹³. Принципы, которыми руководствовалось советское государство, в большинстве своем не были новы для международных отношений. Все изменения в политике основывались на идеологии. В связи с этими изменениями, в первую очередь, возникает вопрос о том, как поступить с обязательствами прежнего государства. Советское государство решило этот вопрос, отказавшись от обязательности договоров, несовместимых с его идеологией.

Договоры царского и Временного правительств, от которых отказалось Советское государство, можно разделить на три группы. Прежде всего это договоры, противоречащие провозглашенному в Декрете о мире принципу мира и признанию преступности аннексий. Конкретно – это договоры, обязывающие Россию участвовать в империалистической войне или связанные с ее участием в войне.

Вторую группу аннулированных Советским государством договоров составили неравноправные договоры, нарушавшие суверенные права других народов. В Декларации прав народов России от 2 (15) ноября 1917 г. провозглашался отказ от насильственного удержания в пределах территории России народов, за каждым народом признавалось неотъемлемое право на самоопределение. 20 ноября (3 декабря) 1917 г. было принято Обращение ко всем трудящимся мусульманам России и Востока, в котором говорилось: «Трудовой народ России горит одним желанием — добиться честного мира и помочь угнетенным народам мира завоевать себе свободу»¹⁴.

Третью группу аннулированных Советским государством внешнеполитических актов буржуазно-помещичьих правительств России составили иностранные займы. 28 января (10 февраля) 1918 г. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Совета Рабочих, Солдатских и Крестьянских депутатов принял Декрет об аннулировании государственных займов. Статья 3 этого Декрета устанавливала: «Безусловно, и без всяких исключений аннулируются все иностранные займы»¹⁵.

Советские ученые отмечали, что у социалистического государства вследствие враждебной политики буржуазных стран не было иного пути, кроме аннулирования договоров, противоречащих его идеоло-

¹³ См.: Курс международного права. М., 1989. Т. 1. С. 118.

¹⁴ Документы внешней политики СССР. М., 1957. Т. 1. С. 34-35.

¹⁵ Там же. С. 97.

гии, в одностороннем порядке. Кроме того, они подчеркивали, что в международных отношениях равноправных суверенных государств нет единого органа, призванного констатировать и объявлять недействительность международных договоров, поэтому практически этот вопрос должен решаться определенным государством самостоятельно либо совместно с другим¹⁶.

В то же время советское государство никогда не заявляло об отказе от всех договоров России. Свое отношение к международным договорам своего предшественника оно определяло в соответствии с принципом, который был выдвинут В.И. Лениным на II Всероссийском съезде Советов: «Мы отвергаем все пункты о грабежах и насилиях, но все пункты, где заключены условия добрососедские и соглашения экономические, мы радушно примем, мы их не можем отвергать»¹⁷.

Как пишет М.М. Аваков, «при решении вопроса о судьбе того или иного договора Советское государство исходило из его классовой сущности, т.е. из характера регулируемых им отношений и способа решения того или иного вопроса (так как могут быть кабальные договоры в области экономических и других отношений между государствами)»¹⁸.

Что касается участия России в развитии дипломатического и консульского права, то наиболее активно оно проявлялось в XVII-XVIII вв.

При Петре I в иностранных государствах создаются постоянные дипломатические миссии, отсутствие которых создавало определенные трудности еще в XVII веке. При царском дворе с конца XVII века также возникают постоянные иноземные представительства. Петр с большой настойчивостью проводил принцип неприкосновенности личности послов, когда дело шло о представителях его страны. Примером может служить инцидент с российским посланником в Великобритании Матвеевым, который был избит и арестован за долги. Этот факт был нарушением сложившегося в международном праве обычая неприкосновенности послов. Данный обычай в то время еще не нашел своего отражения в национальном праве Великобритании, а указанный инцидент смог послужить причиной законодательного закрепления этого обычая только в результате последовательных действий с российской стороны, требовавшей соблюдения обычаев междуна-

¹⁶ Лазарев М.И. Признание недействительными империалистических договоров в международной практике СССР // Уч. зап. ин-та междунар. отношений. Вып. 2: 40 лет Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1958. С. 136.

¹⁷ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 35. С. 20.

¹⁸ Аваков М.М. Правопреемство Советского государства. М., 1961. С. 23.

родного права всеми государствами. На очередной сессии парламента поступок против Матвеева был признан преступлением «как перед английскими законами, так и перед международным правом, на коем основывается привилегия посланников». Внесен был специальный законопроект «о сохранении привилегий послов и публичных министров»; он уточнил ряд вопросов, связанных с посольской неприкосновенностью. В выработке текста закона принял участие и дипломатический корпус¹⁹.

При перестройке органа внешних сношений происходило своеобразное сочетание европейских порядков с порядками и обычаями, сложившимися в русской дипломатии в предшествующий период. Из иностранной практики русских более всего интересовал этикет. «Русские, – писал в 1710 г. датский посланник Юль, – не отрешаются ни от одного из старых русских обычаев, которые могут служить им к возвеличению, и в настоящее время изучают чужие обычаи, пригодные для такого поддержания и умножения их достоинства и чести»²⁰.

Дипломатические отношения СССР осложнялись идеологически-ми расхождениями с зарубежными государствами, в том числе и расхождениями во взглядах на международное право. Однако некоторые новые для права внешних сношений институты возникли под влиянием реализуемой СССР дипломатии, например институт торгового представительства. До второй половины XX в. СССР был единственным государством, нуждавшимся в представительстве своих юридических лиц в международных отношениях государственным органом. Это произошло в результате национализации экономики. Позднее, с появлением новых социалистических стран, этот институт получил более широкое распространение в международном праве.

Советское государство всегда декларировало приверженность идеалам мира и сотрудничества. Свою дипломатию оно часто использовало для оказания другим государствам помощи в урегулировании споров, часто оказывало добрые услуги в этой области или оказывалось посредником.

Активное участие России в установлении защиты прав человека в международном праве началось в XVIII–XIX вв. Однако, как указывают исследователи, Россия была одним из первых государств, в которых иностранным гражданам предоставлялись довольно широкие права.

¹⁹ История дипломатии. М., 1959. Т. I. С. 344–345.

²⁰ Там же. С. 346.

При Иване IV иностранцам была дарована свобода вероисповедания, впрочем, как и подданным Руси. Единственным условием был запрет на распространение иноземной веры среди российских подданных. «Пусть каждый останется при своей вере; в нашем государстве много разных вер; мы ни у кого воли не отымаем...», – говорилось в ответе Ивана Грозного папскому посланнику Антонию Поссевино в 1581 г.²¹ Такая веротерпимость была довольно удивительна для Европы XVI в. В XVII-XVIII вв. в России появляются лютеранские и католические церкви. Следует все же отметить, что в России более терпимо относились к лютеранам, чем к католикам.

Международному праву уже довольно давно известны три основных режима иностранных граждан: национальный режим, режим наибольшего благоприятствования и специальный режим. Национальный режим закрепился в российском праве только в XIX в. Режим наибольшего благоприятствования, как отмечает Ф.И. Кожевников, был известен в России еще в XVIII в. Так, в инструкции Петра I русским уполномоченным на Аландском конгрессе 1717 г. указывалось: «Обоих народов и государств люди подданные имеют взаимно трактованы быть в обоих государствах против других неприятельских и лучшим образом фаворизированных народов»²².

Следует также отметить, что Россия была одним из первых государств, поднявших вопрос о борьбе против пиратства и работорговли. Россия предлагала создать нейтральное международное учреждение, в функции которого входила бы борьба с работорговлей. Однако эта инициатива России так и не была реализована на практике²³.

Значительный вклад в развитие прав человека и основных свобод внес Советский Союз. Советские конституции были одними из первых конституций, в которых закреплялись социально-экономические права человека. Уже после этого данная группа прав перешла в международные документы. В 1948 г. при составлении Всеобщей Декларации прав человека советская делегация настаивала на внесении в нее социально-экономических прав и придании документу обязательной юридической силы. И, несмотря на то, что Всеобщая Декларация признана документом рекомендательного характера, на нее обычно ссылаются как на документ, обладающий международным авторите-

²¹ Цит. по: *Кожевников Ф.И. Указ. соч. С. 116.*

²² Там же. С. 133.

²³ Там же. С. 113.

том²⁴. Социально-экономические права, перешедшие в международные документы из советских конституций, до сих пор иногда именуют «социалистическими»²⁵.

Одной из наиболее проблемных отраслей современного международного права является право вооруженных конфликтов. Влияние российского права на формирование норм этой отрасли довольно значительно.

Россия была первой страной, провозгласившей морской вооруженный нейтралитет. Институт нейтралитета известен еще международному праву эпохи феодализма. Он предполагал, что нейтральное государство не оказывает помощи воюющим сторонам. Впервые вооруженный нейтралитет появился в декларации Екатерины II от 28 февраля 1780 г. Значение данного документа состояло в том, что в нем провозглашалась неприкосновенность имущества воюющих сторон, провозимого по морю кораблем нейтрального государства. Исключением из этого правила была только военная контрабанда. Свое распространение в международном праве принципы декларации 1780 г. получили после Венского конгресса 1815 г.²⁶

Россия сыграла большую роль в гуманизации сухопутной войны. Русские князья издревле вели войну с соблюдением некоторых ограничений. В Ипатьевской летописи говорится об уговоре русских князей не трогать во время междоусобных войн мирных жителей (челяди) (ок. 1229 г.),²⁷ а купцы и торговля вообще признавались неприкосновенными.

Н.М. Карамзин отмечал, что русские всегда обращались с пленными дружелюбно, назначали срок их рабства, после чего либо отпускали на волю, либо передавали их на родину за выкуп²⁸.

Петр I не раз отдавал приказы, предписывавшие гуманное обращение как с военнопленными, так и с мирным населением во время войны.

Принципы гуманного отношения к военнопленным и мирному населению последовательно проводились Россией в ходе всех многочисленных войн, в которые она вступала, что и повлияло на возникновение подобных принципов в современном международном праве.

²⁴ *Фельдман Д.И., Курдюков Г.И., Лихачев В.Н.* Советская Конституция и международное право. Учебное пособие. Казань, 1981. С. 90-91.

²⁵ *Davidson S.* Human Rights. Philadelphia, 1997. P. 6-7.

²⁶ *Кожевников Ф.И.* Указ. соч. С. 271-274.

²⁷ *Иванов Н.* Характеристика международных отношений и международного права в историческом развитии. Казань, 1874. С. 118-119.

²⁸ *Карамзин Н.М.* История государства Российского. М., 1959. Т. 1. С. 59.

По инициативе России созывались и международные конференции, целью которых была именно гуманизация войны. Таковыми были, к примеру, Брюссельская конференция 1874 г., Гаагская мирная конференция 1907 г. и др. Результатом последовательно проводимой политики России стало возникновение в международном праве ограничения применения средств и методов ведения войны.

Политика СССР на протяжении всей истории его существования также была направлена на установление в международном праве норм, способствующих гуманизации права вооруженных конфликтов. Большой вклад был сделан и в развитие средств мирного разрешения международных споров. К сожалению, некоторые действия СССР (например, война с Финляндией) могут быть охарактеризованы как акты агрессии.

Таким образом, российское и советское право оказали влияние на: установление в международном праве таких институтов, как принцип суверенного равенства государств, невмешательства во внутренние дела; возникновение в нем социально-экономических прав человека, свободы вероисповедания, а также на дальнейшее развитие и укоренение институтов неприкосновенности дипломатических представителей, нейтралитета в войне, режима военного плена, правового положения мирного населения и т.д. Большой вклад за многовековую историю России был сделан и в укрепление принципа соблюдения международных договоров.

Политика России влияла на разрешение различных международно-правовых проблем, связанных, например, с установлением статуса территорий в международном праве, развитием и применением мирных средств разрешения международных споров и т. д.

В свою очередь и международное право оказывало определенное влияние на российское и советское право. Провозглашая свою приверженность принципу соблюдения международных договоров, Россия тем самым открывала международному праву возможность оказания такого влияния.

Еще договоры между Русью и Византией, так называемые договоры «мира и любви», предусматривали некоторые условия, реализация которых влекла за собой и определенное изменение внутригосударственных отношений. Например, обязательным условием одного из таких договоров было крещение Руси, т.е. условие, предполагавшее отказ всего населения страны от язычества и связанных с ним обычаев.

Ведение дипломатических и консульских сношений, а также принятие законодательных мер для обеспечения осуществления иммунитетов дипломатических и консульских представителей, аккредитованных в России или Советском Союзе, всегда осуществлялось с учетом предписаний международного права, которые учтены и в современном законодательстве Российской Федерации. Так, в ст. 360 УК РФ установлена уголовная ответственность за нападение на лиц, пользующихся международной защитой (работников дипломатических, консульских и внешнеторговых учреждений), а также на соответствующие учреждения.

Международное право повлияло на установление в российском законодательстве национального режима для иностранных граждан. В указе от 7 июня 1860 г. говорилось, что предоставление иностранцам тех же прав, которыми пользуются русские подданные, может оказать «полезное влияние» на «все отрасли народного богатства»²⁹.

На протяжении всего XX в. международные документы, содержащие положения о правах человека, оказывали влияние на появление в советском и российском праве новых прав и свобод человека и на расширение содержания уже существовавших. Конституция РФ 1993 г. является основным внутригосударственным нормативно-правовым актом Российской Федерации, в котором отражены существующие стандарты прав человека.

В УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение прав человека. Так, в ст. 357 предусмотрена ответственность за геноцид – одно из наиболее тяжких преступлений, нарушающих права человека. В главе 19 УК РФ предусматривается ответственность за нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Можно привести и другие примеры влияния международного права на национальное право России и Советского Союза. Количество таких случаев еще будет увеличиваться, так как Конституция РФ 1993 г. устанавливает, что российское законодательство не должно противоречить положениям международных договоров России (ч. 4 ст. 15). Действующая Конституция Российской Федерации является, пожалуй, первым документом, обладающим высшей юридической силой, в котором есть достаточно четкое указание на соотношение международного права и национального права России.

В первых советских Конституциях вопросу соотношения международного и внутригосударственного права не уделялось особого внима-

²⁹ Цит. по: *Кожевников Ф.И.* Указ. соч. С. 124.

ния, хотя в них были включены статьи, посвященные внешней политике государства. Указание в Конституции на характер внешней политики государства тоже немаловажно при решении вопроса о соотношении международного и внутригосударственного права. Как известно, внешняя политика любой страны в той или иной степени может воздействовать на развитие международного права, т.е. она указывает на то, как государство собирается действовать в международных отношениях, на образование каких норм международного права оно будет направлять свои силы. Таким образом, на основе анализа статей Конституций можно сделать вывод о том, каким советское государство хотело видеть международное право и отношения, регулируемые им.

Советские конституции были одними из первых, в которых закрепились социально-экономические права человека. Политика Советского Союза сыграла большую роль в закреплении этой группы прав в международных документах. Однако, если рассматривать содержание положений советских конституций, касавшихся прав и свобод человека, то наиболее полное их соответствие международному праву наблюдается в последней Конституции СССР, что отмечали и советские исследователи³⁰. С этим мнением вполне можно согласиться. Нормы Конституции 1977 г. о правах человека не противоречили установлениям международного права, но структура главы, содержавшей положения о правах граждан СССР, отличалась от структуры международных документов о правах человека. На первом месте в главе 7 Конституции стояли социально-экономические и культурные права и лишь затем политические и личные. В международных документах на первое место всегда ставились личные права человека. В Пакте о гражданских и политических правах 1966 г. говорилось об обязательном соблюдении указанных прав государствами-участниками³¹ (ч. 1 ст. 2 Пакта о гражданских и политических правах), в то время как в Пакте об экономических, социальных и культурных правах того же года указывалось, что государства-участники должны принимать максимальные меры к обеспечению указанных в Пакте прав в пределах имеющихся ресурсов³² (ч. 1 ст. 2 Пакта об экономических, социальных и культурных правах). Таким образом, в международных документах приоритет отдается личным и политическим правам.

Однако во всех конституциях СССР, включая последнюю, была еще одна особенность: главы, содержавшие права граждан, стояли после

³⁰ Мюллерсон Р.А. Указ. соч. С. 27.

³¹ Международные акты о правах человека. М., 1999. С. 53.

³² Там же. С. 45.

глав, в которых определялись политическая и социальная системы государства. По сути, не был соблюден еще один принцип построения демократической конституции, согласно которому права человека и гражданина должны содержаться в первых разделах или главах, чем подчеркивается значимость их обеспечения для государства.

Считая нормы своего права наиболее демократичными и прогрессивными, советское государство, естественно, старалось внедрить их в международное право. Отказавшись от разжигания мирового пожара революции, СССР не отказался от идеи мирными средствами направить другие государства на путь развития коммунизма. О прогрессивности норм «буржуазного» права и их демократичности, как правило, умалчивалось. В реализации прав человека за рубежом, к примеру, усматривались одни только проблемы. При таком отношении к праву других народов и презумпции большого влияния этих норм на современное международное право нельзя было ожидать, что советское государство откроет свое право для влияния международного. Отсюда ясно, почему советское право оказывало определенное влияние на международное право и при этом само было не очень восприимчиво к его влиянию.

Такую политику оправдывали и научные доктрины советских ученых.

Несмотря на то, что у советских юристов не было единства относительно того, трансформируются ли нормы международного права во внутригосударственные, происходит ли согласование норм одной системы права с нормами другой либо какой-то иной процесс, а также относительно некоторых других вопросов, всех их объединяла приверженность к дуалистической концепции. Причиной являлось то, что эта концепция не обнаруживала противоречий идеологии советского государства и его политики.

Конституция Российской Федерации 1993 г. стала первой конституцией нашего государства, в которой появились конкретные нормы о соотношении российского и международного права. В ст. 15 говорится: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы». Важно подчеркнуть, что эта норма закреплена не как «рядовая» конституционная норма, а в качестве нормы высшего порядка – общеправового принципа (для права России) и одной из основ конституционного строя РФ. Кроме того, в Конституции есть и другие нормы, указывающие на соотношение российско-го и международного права (например, п. «г» ст. 106, п. «в» ст. 125).