

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СНГ

Механизмы разрешения споров и предотвращения конфликтов между государствами-участниками СНГ

*Анисимов Л.Н.**

В преамбуле Соглашения о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) от 8 декабря 1991 года и статье 3 Устава СНГ от 22 января 1993 г.¹ государства-участники выразили твердую готовность соблюдать общепризнанные принципы международного права, в том числе принцип мирного разрешения международных споров. Раздел IV Устава (ст. 16-18) именуется «Предотвращение конфликтов и разрешение споров», в соответствии с которым государства-члены приняли обязательства принимать все возможные меры для предотвращения конфликтов, прежде всего на межнациональной основе. При этом они выразили готовность оказывать друг другу на основе взаимного согласия помощь в урегулировании таких конфликтов, в том числе и в рамках международных организаций (ст. 16)².

Нужно сказать, что для СНГ, как объединения независимых суверенных государств, разрешение межгосударственных споров является вопросом чрезвычайной важности, так как суверенная компетенция

* Анисимов Леонид Николаевич – к.ю.н., к.и.н., профессор кафедры международного права МГИМО (У) МИД России, академик Международной академии информатизации.

¹ Текст см.: Действующее международное право, в трех томах. Том первый. Составители: проф. Ю.М. Колосов и проф. Э.С. Кривчикова. М., 1996. С.719-730.

² О способах разрешения споров в рамках СНГ также см.: И.В. Фисенко. Механизмы разрешения споров между государствами-участниками Содружества Независимых Государств и место в них Экономического суда Содружества Независимых Государств // Московский журнал международного права. 1997. № 2 (26). С.122-133; Б.Г. Манов. Механизм разрешения споров, возникающих между государствами-участниками СНГ // Журнал Российского права. 2000. № 2. С.136-147.

государств-участников предполагает большую степень их самостоятельности. Содружество в целом, являющееся международной межгосударственной организацией, и отдельные его государства-участники могут использовать целый арсенал международных механизмов и средств для разрешения спорных вопросов.

В этой связи заметим, что все 12 членов Содружества являются членами ООН и в силу этого обстоятельства участвуют в Статуте Международного Суда ООН, представляющего собой на сегодня единственный институционный механизм по урегулированию межгосударственных споров, который в этом смысле объединяет все 12 государств-участников СНГ. Правда, лишь одно из них (Грузия) признало обязательную юрисдикцию Международного Суда в соответствии с п.2 ст.36 его Статута. Отсюда вытекает, что основанием для рассмотрения в этом судебном органе спора между государствами-участниками СНГ могут стать лишь взаимное согласие на рассмотрение конкретного спора, соответствующие положения некоторых универсальных международно-правовых актов, принятых в рамках ООН с участием этих государств, а также положения других договоров, заключаемых между ними³.

Государства-участники СНГ могут обратиться для разрешения своих межгосударственных споров к другим общепризнанным средствам – добрые услуги и посредничество, смешанные комиссии, арбитраж, включая Постоянную Палату Третейского Суда (ППТС), в соответствии с Конвенциями о мирном разрешении международных столкновений 1899 и 1907 годов.

Как уже указывалось выше, арбитраж в рамках ППТС является факультативным и для обращения к нему необходимо согласие обеих сторон в споре. Из 12 государств-участников СНГ только четыре (Республика Беларусь, Киргизская Республика, Российская Федерация и Украина) участвуют в соответствующих конвенциях, что в известной мере ограничивает возможность использования ППТС для разрешения споров между государствами-участниками Содружества.

Еще один механизм, который может быть использован государствами Содружества, – это процедуры Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Видимо, необходимо указать прежде

³ Сегодня не видится каких-либо весомых оснований, которые бы предопределили вероятность обращения в Международный Суд государств-участников СНГ для разрешения возникающих между ними споров.

всего на процедуры СБСЕ по мирному урегулированию споров, принятые в Валлетте в январе-феврале 1991 г. и одобренные на Берлинском заседании Совета в июне того же года, с изменениями, принятыми в Женеве в октябре и одобренными на Стокгольмском заседании Совета в декабре 1992 года. Как уже отмечалось, результатом обращения к механизму ОБСЕ могут быть замечания или советы, носящие рекомендательный характер. В то же время, как известно, для этого механизма достаточно одностороннего обращения государства.

В ст.17 Устава СНГ говорится о том, что государства-члены Содружества будут воздерживаться от каких-либо действий, которые могут нанести ущерб другим государствам-участникам СНГ и привести к обострению возможных споров. Они признали необходимым «добросовестно и в духе сотрудничества» прилагать усилия в целях справедливого разрешения своих споров посредством переговоров или, по договоренности, с использованием альтернативной процедуры. В части третьей упомянутой статьи установлено, что в случае неразрешенного спора указанными выше средствами государства-члены могут передать его в Совет глав государств. Последний правомочен, как это усматривается из ст. 18 Устава СНГ, в любой стадии спора, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию мира или безопасности в Содружестве, рекомендовать конфликтующим сторонам надлежащую процедуру или методы урегулирования. При этом следует указать на определенные «неувязки» относительно универсальности самого Устава СНГ, так как в нем не участвуют два государства из двенадцати: Туркменистан и Украина. Более того, в Соглашении о СНГ от 8 декабря 1991 г. государства участвуют можно сказать «своеобразно», сделав при ратификации этого международно-правового документа такие оговорки, которые противоречат его объекту и целям⁴.

Между тем, в соответствии со ст.21 Устава СНГ, Совет глав государств является высшим органом Содружества, в котором на высшем уровне представлены все государства-члены. Решения Совета глав государств принимаются с общего согласия – консенсусом. При этом любое государство может заявлять о своей незаинтересованности в том или ином вопросе, что не должно рассматриваться в качестве препятствия для принятия решения (ст.23 Устава СНГ).

⁴ Подробнее см.: Фисенко В.Н., Фисенко И.В. Хартия сотрудничества в рамках Содружества Независимых Государств // Московский журнал международного права. 1993. № 3. С.44.

Порядок принятия решений Советом глав государств определен Правилами процедуры Совета глав государств и Совета глав правительств Содружества независимых государств, утвержденными решениями Совета глав государств от 17 мая 1996 года. В соответствии с 20-м правилом, решения этих органов принимаются, как и указано в Уставе СНГ, консенсусом. Принятое решение обязательно для государств, участвующих в его принятии.

Обращает на себя внимание, что в разделе IV Устава СНГ («Предотвращение конфликтов и разрешение споров») не упоминается один из важных в этом плане органов Содружества, предназначенный исключительно для разрешения межгосударственных споров, которым является Экономический Суд СНГ. Специалисты связывают это с тем, что компетенция Суда является специальной⁵ и о ней говорится в ст.32 раздела VI («Органы Содружества»). В этой статье указано, что Экономический Суд действует в целях обеспечения выполнения экономических обязательств государств-участников СНГ. К его ведению относится разрешение споров, возникающих при исполнении экономических обязательств. При этом оговаривается, что Суд может рассматривать и другие споры, «отнесенные к его ведению соглашениями государств-членов».

В части 3 ст.32 установлено также, что Экономический Суд наделен правом толковать положения соглашений и иных актов СНГ по экономическим вопросам.

Суд был создан в соответствии со ст.5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц СНГ от 15 мая 1992 года и имел название «Хозяйственный суд Содружества». Основной целью этого судебного органа провозглашалось рассмотрение и урегулирование межгосударственных экономических споров, которые некомпетентны рассматривать и разрешать высшие хозяйственные (арбитражные) суды государств СНГ. Между тем в процессе подготовки предусмотренных этим соглашением документов компетенция и название Суда были уточнены. Таковыми документами стали Соглашение о статусе Экономического Суда⁶

⁵ См.: Фисенко В.Н. Указ.статья. С.126.

⁶ Российская Федерация ратифицировала 23 октября 1992 г. Участники: Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Узбекистан; текст см.: Действующее международное право. В трех томах. Том третий. Составители: проф. Ю.М. Колосов и проф. Э.С. Кривчикова. М., 1997. С.196-197.

и Положение об Экономическом Суде⁷ от 6 июля 1992 года. Фактически Суд начал действовать лишь в 1994 году, когда был принят его Регламент и вынесено первое решение.

Экономический Суд образуется из равного числа судей государств-участников СНГ (п.6 Положения). В состав Суда входят по два судьи от каждого государства-участника Соглашения 1992 года⁸.

Судьи Экономического Суда избираются (или назначаются) в порядке, установленном в государствах-участниках для избрания (или назначения) судей высших хозяйственных, арбитражных судов этих государств, сроком на десять лет, на строго профессиональной основе из числа указанных выше судов и иных лиц, являющихся специалистами высокой квалификации в области экономических правоотношений, имеющих высшее юридическое образование (п.7 Положения).

Судьи Экономического Суда являются независимыми и неприкосновенными. Они не подпадают под юрисдикцию государства пребывания, не могут быть привлечены к уголовной и административной ответственности в судебном порядке, подвергнуты приводу без согласия Экономического Суда (п.8 Положения).

Председатель Экономического Суда и его заместители избираются судьями этого Суда большинством голосов и утверждаются Советом глав государств Содружества сроком на пять лет.

Никто из состава Суда не может быть досрочно отозван, а также отстранен от должности каким-либо способом, за исключением отзыва избравшими (назначившими) их органами в случаях злоупотребления служебным положением, совершения преступления или болезни (п.7 Положения).

Председатель Экономического Суда, его заместители и судьи не могут представлять интересы каких бы то ни было государственных или межгосударственных органов или организаций, коммерческих структур, политических партий и движений, а также тех или иных территорий, наций, народностей, социальных и религиозных групп, а также отдельных лиц. Они не имеют права заниматься деятельностью, связанной с получением доходов, кроме научной и преподавательской (п.8 Положения).

Высшим коллегиальным органом Суда является Пленум, состоящий

⁷ Там же. С.197-199.

⁸ Численность аппарата Экономического Суда определяется Советом глав государств Содружества.

из председателя Экономического Суда, его заместителей и судей этого Суда, а также представителей высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших государственных органов, разрешающих в государствах-участниках экономические споры.

Следует заметить, что Пленум Экономического Суда СНГ обладает определенной специальной компетенцией⁹:

- рассматривает жалобы на решения Экономического Суда в порядке, установленном Регламентом;
- принимает рекомендации по обеспечению единообразной практики применения соглашений других актов СНГ и его институтов при разрешении экономических споров;
- разрабатывает и вносит на рассмотрение государств-участников, институтов СНГ предложения по устранению коллизий в законодательстве государств-участников (п.10 Положения).

Решения Пленума принимаются большинством голосов его участников и являются окончательными.

Решения Экономического Суда и постановления его Пленума подлежат обязательному опубликованию в издании Содружества и средствах массовой информации.

Председатель Экономического Суда является одновременно и председателем его Пленума. Секретарь последнего избирается членами Пленума Экономического Суда из его состава большинством голосов открытым голосованием сроком на 5 лет.

Экономический Суд СНГ как судебный орган действует в составе коллегий Экономического Суда, его полного состава и Пленума Экономического Суда.

В соответствии с Регламентом Экономического Суда СНГ в 1998 г. образованы две его коллегии.

Материально-правовую и процессуально-правовую базу организации и деятельности Экономического Суда СНГ составляют:

- Устав Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года;
- Договор о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года;
- Соглашение глав государств-участников Содружества о Статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года и Положение об Экономическом Суде Содружества Незави-

⁹ Пленум проводит свои заседания не реже одного раза в квартал.

симых Государств как неотъемлемая часть названного Соглашения;

– Соглашение глав государств-участников Содружества о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года;

– иные акты Содружества;

– общепризнанные принципы международного права, международные обычаи как доказательство всеобщей практики, признанные в качестве правовой нормы;

– Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств в редакции, утвержденной постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 10 июля 1997 г. №2¹⁰;

– Постановления Пленума и решения Суда, носящие прецедентный характер или обладающие преюдиционной силой в отношении конкретного дела, рассматриваемого Пленумом¹¹.

В процессе судопроизводства Суд, разумеется, применяет правила Регламента, а те вопросы, которые им не урегулированы, «разрешаются по справедливости и доброй совести при условии равного отношения к спорящим сторонам и предоставления каждой из них возможности надлежащей защиты своих интересов»¹².

Согласно Регламенту в качестве доказательств по тому или иному делу рассматриваются любые фактические данные, учитывая которые Суд устанавливает наличие или отсутствие обязательств, обосновывающих требования или возражения спорящих сторон, а также любые иные обстоятельства, имеющие значение для правильного, всестороннего и объективного рассмотрения или разрешения того или иного спорного дела. При этом, разумеется каждая из сторон спора должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений. Проверка этих доказательств (юридических фактов) осуществляется в порядке, установленном Судом, рассматривающим конкретное дело.

В рамках Регламента содержится важная норма, в соответствии с которой в процессе осуществления правосудия Стороны равны перед Экономическим Судом.

¹⁰ См.: Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств. Выпуск 4. Минск, 1999. С.6.

¹¹ Также см.: М.И. Клеандров. Процессуально-правовая основа деятельности Экономического Суда СНГ // Российский юридический журнал. 1995. № 1 (5). С.49-57.

¹² Там же. С.52.

В Регламенте установлено, что работа Суда носит открытый характер, но это не касается обсуждаемых Судом вопросов при вынесении решений, определений и постановлений, порядок обсуждения которых всегда и при любых обстоятельствах носит строго конфиденциальный характер и разглашению в любом варианте (ни в целом, ни в какой-либо части) не подлежит. К тому же в Регламенте еще оговорено, что члены Суда не вправе публично высказывать свое мнение по находящемуся в судопроизводстве делу до вынесения окончательного решения, равно как и давать кому либо советы, консультации или рекомендации по тем или иным конкретным обстоятельствам, которые могут стать предметом рассмотрения в судебном заседании.

Не исключается предусмотренная Регламентом возможность досудебного урегулирования спора, в том числе с участием судебного посредника. Сторона, явно выражающая намерение достигнуть примирения по спорным вопросам направляет в Экономический Суд соответствующее ходатайство. Таковое может исходить как от государства, чьи права или законные интересы нарушены, так и от государства, которому предъявлено требование, а также от обеих сторон. При таких обстоятельствах Суд обязан удовлетворить соответствующее ходатайство об урегулировании спора посредством внесудебных примирительных процедур, предоставив для этого просимый временной срок, но не свыше трех месяцев. При этом рассмотрение дела откладывается на указанный срок. В то же время в случае отсутствия ответа или при отрицательном ответе ходатайство о применении примирительной процедуры считается отвергнутым, а сама процедура несостоявшейся.

В Регламенте установлено правило и об отводе и самоотводе судьи. Замена судьи в коллегии Суда производится Экономическим Судом с учетом просьбы судьи или поданного им заявления об отставке. В тех случаях, когда Экономический Суд, в частности, придет к выводу, что судье оказывают препятствие (де-юре или де-факто) в выполнении им своих функций, или он нарушает Регламент при их выполнении, Суд также решает вопрос о самоотводе или отводе такого судьи.

В Регламенте установлено, что если государство-участник СНГ либо его орган (институт) считает, что решение Суда по рассматриваемому им делу может затронуть его интерес правового характера, оно (он) имеет возможность обратиться с ходатайством о вступлении в дело. При положительном решении этого вопроса Суд направляет другому

(или другим) участнику (или участникам) спора копии заявления о вступлении в дело и иных документов, приложенных к заявлению.

Судопроизводство в суде состоит из двух частей (письменной и устной). Письменное производство заключается в направлении спорящими сторонами друг другу состязательных документов. Устная же часть судопроизводства заключается в заслушивании Судом представителей сторон, свидетелей, экспертов, генерального советника. При этом до начала судебного слушания сторона-ответчик вправе предъявлять встречные требования, оформление которых производится в том же порядке, что и основных. В то же время предъявление при рассмотрении основного требования регрессных требований к третьей стороне не допускается.

Как усматривается из пункта 1 Положения об Экономическом Суде СНГ, Суд создан в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств-участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров посредством разрешения споров, вытекающих из экономических отношений.

В пункте 3 Положения указывается на две категории межгосударственных экономических споров, подведомственных Суду:

- а) споры, возникающие при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств СНГ (далее - акты Содружества) и других его институтов;

б) споры о соответствии нормативных и других актов государств-участников СНГ соглашениям и иным актам Содружества.

Компетенция Суда ограничивается лишь межгосударственными спорами, хотя в качестве возможных инициаторов рассмотрения экономического спора в Суде Положение указывает как на заинтересованные государства, так и на другие институты Содружества (курсив наш - Л.А.). В этой связи, по нашему мнению, В.Н. Фисенко правильно отмечает нереальность этого положения. Он пишет, что «трудно себе представить, чтобы орган Содружества (пусть даже Совет глав государств) вынес на рассмотрение Суда спор между государствами, который они не смогли вынести на его рассмотрение сами»¹³.

Соглашениями государств-участников СНГ к ведению Экономического Суда могут быть отнесены другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе актов Содружества¹⁴.

¹³ В.Н. Фисенко. Указ.статья. С.127.

По результатам рассмотрения спора Суд принимает решение, в котором устанавливается факт нарушения (либо его отсутствие) государством-участником соглашений, других актов СНГ и его институтов и определяются меры, рекомендуемые соответствующему государству в целях устранения нарушений и его последствий. При этом исполнение решения должно быть обеспечено государством, в отношении которого оно принято (пункт 4 Положения).

В соответствии с Регламентом Экономического Суда, решение Суда может быть пересмотрено при единственном основании приема заявления: в заявлении от стороны по делу о пересмотре решения должна быть ссылка на вновь открывшиеся обстоятельства, которые могут оказать решающее влияние на исход дела и которые при вынесении решения не были известны Суду или стороне.

Кроме рассмотрения экономических споров и принятия по ним соответствующих решений, согласно пункта 5 Положения, Суд компетентен осуществлять толкование:

а) положений соглашений, других актов СНГ и его институтов;

б) актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимоголасованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов, как не противоречащих соглашениям и принятым на их основе иным нормативно-правовым актам Содружества.

Характерно, что толкование осуществляется при принятии решений по конкретным делам, а также по запросам высших органов власти и управления государств, институтов СНГ, высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших органов, разрешающих в государстве экономические споры.

Следует отметить, что компетенция Экономического Суда получила определенное развитие в его решении С-1/19-96 от 15 мая 1997 г. в связи с запросом Межгосударственного экономического комитета Экономического союза (МЭК ЭС) относительно толкования части 4 ст.31 Договора о создании Экономического союза от 24 сентября 1994 года¹⁵, предусматривающей для государства-участника этого меж-

¹⁴ Обращение в Экономический Суд не облагается пошлиной. Судебные издержки, определяемые Судом, возлагаются на сторону, признанную допустившей правонарушение либо необоснованно возбудившую спор (п.12 Положения).

¹⁵ Экономический союз создан в соответствии с Договором, подписанным в рамках СНГ 24 сентября 1994 г. (текст см.: Действующее международное право. В трех томах. Том третий. Указ.сб. С.180-188). Вступил в силу 14 января 1994 г. Российская Федерация ратифицировала 2 ноября 1994 г. Участники: Азербайджан, Армения, Бе-

государственного экономического органа возможность урегулирования спорных вопросов, помимо Экономического Суда, в других межгосударственных судебных органах. Ст.31 этого Договора, в частности, гласит:

«Договаривающиеся Стороны обязуются решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением настоящего Договора, путем переговоров или путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств.

Если Экономический Суд признает, что какое-либо государство-член Экономического союза не выполняет одно из обязательств, возлагаемых на него настоящим Договором, это государство обязано принять меры, связанные с выполнением решений Экономического Суда.

Договаривающиеся Стороны разрабатывают и заключают специальные соглашения о порядке рассмотрения спорных вопросов, связанных с хозяйственными отношениями субъектов государств-членов Экономического союза, а также о системе санкций за невыполнение принятых обязательств.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров или через Экономический Суд Содружества Независимых Государств Договаривающиеся Стороны согласились решать их в других международных судебных органах в соответствии с их правилами и процедурами».

По мнению Экономического Суда, изложенному в указанном выше решении С-1/19-96, закрепленное в части 1 статьи 31 Договора о создании Экономического союза, обязательство государств-участников обращаться в Экономический Суд для решения споров является безусловным основанием обязательной юрисдикции этого Суда для государств-членов Экономического союза по означенному кругу спорных вопросов. По мнению Суда, правильность этого сделанного им вывода подтверждается частью 2 статьи 31 Договора.

Проанализировав правовые нормы Договора о создании Экономического союза, Суд пришел к заключению, что они в совокупности

ларусь, Грузия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан. Украина присоединилась на правах ассоциированного члена. В соответствии с указанным Договором 21 октября 1994 г. было подписано Соглашение о создании МЭК ЭС (текст см. там же, С.190). Вступило в силу 27 октября 1995 г. Ратифицировано Российской Федерацией 8 июля 1996 г. Участники: Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдова, Россия, Узбекистан.

делают возможным обращение в Экономический Суд также и в случае возникновения споров, вытекающих из соглашений, заключенных во исполнение принятых по Договору обязательств.

В указанном выше решении Суд также констатировал, что его юрисдикция не требует от государств-членов Экономического союза заключения специальных соглашений (компромиссов) о передаче на рассмотрение Экономического Суда возникших между ними спорных вопросов. На основании частей 1 и 2 ст. 31 Договора о создании Экономического союза заинтересованные государства могут обращаться в Экономический Суд в одностороннем порядке. Такое обращение может иметь место как непосредственно, минуя стадию переговоров, так и в случаях не достижения положительных результатов в ходе переговорного процесса¹⁶.

Решения Суда, согласно пункта 10 части 2 Положения об Экономическом Суде СНГ, могут быть обжалованы только в Пленум Экономического Суда.

В соответствии с Регламентом Суда соответствующая жалоба не позднее трех месяцев со дня получения решения Суда подается Председателю Экономического Суда (или лицу, его заменяющему), который в трехдневный срок передает жалобу вместе с материалами дела судье, не принимавшему участие в рассмотрении дела и принятии по нему решения. Изучив материалы дела и проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судья подготавливает соответствующее заключение либо о необходимости пересмотра дела на Пленуме Суда, либо об отсутствии оснований для его пересмотра. Заключение судьи рассматривается на заседании Экономического Суда, по результатам которого выносится определение, не подлежащее обжалованию. Если жалоба подлежит передаче на рассмотрение Пленума Суда, то его Секретарь направляет всем заинтересованным Сторонам копии жалобы и приложенных к ней документов и материалов с просьбой высказать свои письменные замечания по существу жалобы и обеспечить участие в заседании Пленума соответствующих представителей.

Пленум Экономического Суда СНГ, рассматривающий дело по жалобе на решение Суда, вправе при наличии к тому объективных оснований оставить его решение без изменения, а жалобу без удовлетворения, отменить решение Суда полностью или в определенной его части и передать дело на новое рассмотрение, отменить решение Суда пол-

¹⁶ Решение Экономического Суда СНГ от 15 мая 1997 г. № С-1/19-96. С.3.

ностью или в части и оставить заявленные требования без рассмотрения, отменить решение Суда полностью или в части и прекратить производство по делу, изменить решение Суда; отменить решение Суда и принять новое решение по делу, а при направлении дела на новое рассмотрение вправе указать, в какой коллегии Суда подлежит рассмотрению это дело. Пленум не наделен компетенцией устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены или отвергнуты в ранее принятом решении Суда, предопределять при отмене его решения и направлении дела на новое рассмотрение вопросы о достоверности или недостоверности доказательств, о преимуществе одних из них перед другими, о необходимости применения правовых норм тех или иных нормативно-правовых актов, предсказывать возможные варианты принятия решения по делу и др.

Экономический Суд является органом межгосударственным, и решения его в целом носят рекомендательный характер. При таких обстоятельствах, конечно, Стороны обязаны принять меры по исполнению решения в установленный срок, а если этот срок не указан, решение подлежит исполнению в предельно допустимый разумный срок¹⁷. Неисполнение же в срок решения Суда приводится в исполнение в соответствии с договорами, соглашениями государств-участников СНГ и национальным законодательством, регулирующим порядок исполнения судебных решений.

Государство, в отношении которого принято решение Суда, призвано обеспечить его исполнение, если иное не предусмотрено в международно-правовых актах государств-участников СНГ. При этом предопределено, что если государство-член Экономического союза не выполнило то или иное из обязательств, возлагаемых на него Договором о создании Экономического союза, государство обязано принять меры к выполнению решения Суда.

Решения Пленума Экономического Суда СНГ подлежат исполнению в том же порядке, что и решения Суда и его коллегий. В случае неисполнения государством-участником Содружества решения Суда или Пленума заинтересованная Сторона вправе обратиться в Совет глав государств-участников СНГ в соответствии со статьями 10 и 17 Устава Содружества или решить вопрос в ином порядке, установленном соглашениями государств-участников СНГ.

¹⁷ Исполнение решения Суда, налагающего денежное или иное обязательство на юридических или физических лиц государства, обеспечивается его судебными органами по правилам исполнения судебных решений.

За период с февраля 1994 года (фактическое начало деятельности Суда) по февраль 2001 г. Экономическим Судом по запросам и заявлениям государств-участников Соглашения о статусе экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 г. и уставных органов Содружества было рассмотрено 47 дел. Преимущественно имели место запросы (а не споры) относительно толкования применения межгосударственных (межправительственных) соглашений, решений Советов глав государств и правительств, иных актов Содружества и, в частности, они касались: актов СНГ по экономическим вопросам; применения соглашений, в которых государства приняли обязательства по признанию и обеспечению социально-экономических прав граждан, проживающих на территориях Содружества и, прежде всего, о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с воинской службы, и членов их семей; актов, регламентирующих правовой статус учредительных документов Содружества; применимости норм и принципов международного права в практике СНГ и др.¹⁸

Отметим при этом, что далеко не всегда такие запросы являются оправданными и действительно требуют толкования со стороны Суда. Видимо, например, нет необходимости запрашивать толкование Суда по положениям Соглашения, которое неприменимо к конкретной ситуации, находящейся на рассмотрении института Содружества и послужившей основанием для направления запросов. Конечно, претензия в этом случае должна быть адресована инициатору, а не Суду, который не имеет правовых средств, чтобы отклонить необоснованные запросы.

Для более четкого, как нам представляется, уяснения компетенции Суда приведем для примера некоторые рассмотренные им дела и принятые по ним решения или консультативные заключения.

Одним из первых было решение Суда от 31 марта 1994 года № 01/94 о том, какие государства и с какого времени являются участниками Содружества Независимых Государств.

Суд установил, что в соответствии с Соглашениями от 8 декабря 1991 г. о создании СНГ и Протоколом к нему от 21 декабря 1991 г., являющимся составной частью Соглашения от 8 декабря 1991 г., для

¹⁸ Об этом, в частности, см.: Решения Экономического Суда Содружества независимых Государств (1994-1995 гг.). Минск, 1996; Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств. Минск, 1999. С. 10-21; Решения Экономического Суда Содружества Независимых Государств (1994-2000 гг.). Минск, 2000.

приобретения правового положения «участник Содружества» необходимо было соблюсти определенные правовые процедуры в соответствии с конституционными нормами государств, подписавших указанные выше документы.

На основании данных, полученных от государств-участников СНГ и депозитария¹⁹, и проведенного разбирательства, руководствуясь пунктом 5 Положения об Экономическом Суде СНГ, Суд решил считать участниками Содружества Независимых Государств:

Азербайджанскую Республику с 24 сентября 1993 года;

Республику Армения с 18 февраля 1992 года;

Республику Беларусь с 10 декабря 1991 года;

Республику Грузия с 3 декабря 1993 года;

Республику Казахстан с 23 декабря 1991 года;

Кыргызскую Республику с 6 марта 1992 года;

Российскую Федерацию с 12 декабря 1991 года;

Республику Таджикистан с 25 декабря 1991 года;

Туркменистан с 26 декабря 1991 года;

Республику Узбекистан с 4 января 1992 года;

Украину с 10 декабря 1991 года.

В констатирующей части Суд отметил, что особое место занимает Республика Молдова, подписавшая Соглашение от 8 декабря 1991 г. об образовании СНГ и Протокол к нему от 21 декабря 1991 г., однако на момент вынесения настоящего решения не ратифицировавшая эти документы. При этом Суд указал, что Решением Совета глав государств от 24 декабря 1993 г. Республике Молдова предоставлена отсрочка до 22 апреля 1994 г. До истечения указанного срока, как говорилось в констатирующей части решения Суда, Республика Молдова может использовать предоставленную ей возможность для ратификации учредительных документов Содружества и приобрести статус участника СНГ²⁰.

14 декабря 1994 г. коллегия Экономического Суда приняла решение № 03/94 о ненадлежащем выполнении Правительством Республики Казахстан Соглашения от 9 февраля 1992 г., заключенного с Правительством Республики Беларусь о взаимной поставке промышленных товаров.

¹⁹ В качестве депозитария действует Исполнительный Секретариат СНГ.

²⁰ Республика Молдова ратифицировала учредительные документы СНГ 8 апреля 1994 года.

Суть судебного разбирательства состоит в следующем. Правительство Республики Беларусь обратилось в Экономический Суд СНГ с заявлением о том, что оно и Правительство Республики Казахстан 20 ноября 1992 г. заключили Соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества. В развитие данного соглашения между производственным объединением (далее – ПО) «Горизонт» (Беларусь) и корпорацией Казахстанских электротехнических и машиностроительных предприятий («КЭМПО») было заключено Соглашение от 9 февраля 1992 г., утвержденное на правительственном уровне, которым были определены его исполнители (со стороны Беларуси – ПО «Горизонт», со стороны Казахстана – корпорация «КЭМПО» и производственное объединение «Алатау»).

В соответствии с Соглашением от 9 февраля 1992 г. между ПО «Горизонт» и корпорацией «КЭМПО» был заключен договор № 70/40-477, согласно которому ПО «Горизонт» поставило в Казахстан около 4,5 тысяч телевизионных блоков и деталей на общую сумму свыше 480 млн. российских рублей, корпорация «КЭМПО», в свою очередь, поставила в Белоруссию 204 тонны полистирола на сумму около 140 млн. российских рублей и выплатила за часть поставленной продукции 20 млн. российских рублей. Однако с 1 августа 1993 г. корпорация «КЭМПО» прекратила выполнение своих обязательств и оплату за поставленную продукцию произвела не полностью, в результате чего возникла задолженность на сумму 386,4 миллиона российских рублей.

Суд счел, что требования правительства Республики Беларусь являются обоснованными, а также пришел к выводу о необходимости проведения взаиморасчетов между Сторонами и, в частности, решил, что Правительство Республики Казахстан не обеспечило надлежащего выполнения взятых на себя обязательств, и рекомендовал ему выполнить их в полном объеме, согласовав в течение одного месяца с Правительством Белоруссии срок исполнения этих обязательств.

Кроме того, Суд рекомендовал правительствам обоих государств обеспечить в месячный срок проведение взаиморасчетов в части фактического выполнения обязательств по межправительственному Соглашению от 9 февраля 1992 г.

В резолютивной части Суда было также постановлено, что оно вступает в силу с момента получения его копии и может быть обжаловано в пленум Экономического Суда СНГ в трехмесячный срок.

24 июня 1998 г. Экономический Суд дал Консультативное заключение № 01-1/2-98 по запросу Исполнительного Секретариата СНГ относительно того, является ли *Содружество независимых Государств субъектом международного права и какие полномочия такого субъекта могут быть распространены на СНГ* (курсив наш - Л.А.).

Исследовав представленные в Суд материалы, изучив международно-правовые акты и проанализировав их с учетом доктрины международного права, в соответствии с пунктом 127 Регламента Суд дал следующее заключение.

Часть первая ст.1 Устава СНГ подтверждает самостоятельный характер международной правосубъектности государств-участников Содружества, что не препятствует осуществлению международной правосубъектности межгосударственными образованиями с их участием. Данное обстоятельство, отметил Суд, означает, что в некоторых международных мероприятиях и международных договорах возможно параллельное участие и международного образования и государств-членов. Обособленный юридический статус межгосударственного образования имеет также своим следствием то, что участие его в каком-либо международно-правовом акте не налагает обязательств на государства-участников. В силу своего участия в том или ином международно-правовом договоре (конвенции, соглашении и др.) само межгосударственное образование обязано в рамках своей компетенции обеспечить реализацию положений такого договора.

В основополагающих документах СНГ не содержится прямого указания на наличие либо отсутствие правосубъектности у Содружества; поэтому Суд указал, что международная правосубъектность СНГ «может основываться на комплексном анализе данного образования и его уставных документов».

Суд констатировал, что СНГ необходимо считать субъектом международного права. При этом в Консультативном заключении подчеркнуто, что «международная правосубъектность Содружества составляет его неотъемлемое свойство, атрибут существования. Она не нуждается в дополнительном (официальном) признании в качестве таковой со стороны государств, в том числе со стороны государств-членов, или со стороны иных международных организаций. Содружество выступает как субъект международного права уже лишь потому, что оно реально существует и действует в международных отношениях».

Проанализировав деятельность Содружества Независимых Государств, Суд пришел к следующим выводам относительно того, какими правами оно обладает:

- Содружество реализует право на участие в международном сотрудничестве посредством установления соответствующих отношений с государствами и международными организациями;
- Содружество осуществляет право заключать международно-правовые акты с государствами и международными организациями;
- органы Содружества принимают решения от своего имени;
- Содружество обладает правом применять санкции при нарушении обязательств государством-участником. В соответствии со ст. 10 Устава СНГ нарушение его государством-членом, систематическое невыполнение государством его обязательств по соглашениям, заключенным в рамках Содружества, либо решений его органов рассматриваются Советом глав государств и могут привести к принятию мер в отношении нарушителя, допускаемых международным правом.

В последние годы на повестке дня СНГ стоит вопрос о совершенствовании структуры и организационно-правовой деятельности Экономического Суда и расширении его компетенции.

В частности, 24 октября 2000 г. Пленум Экономического Суда СНГ своим постановлением № 2 одобрил Концепцию организации и деятельности Третьей палаты при Экономическом Суде СНГ. Эта концепция была разработана Судом в развитие решения Пленума Экономического Суда от 3 декабря 1999 г., которым был одобрен проект Протокола о внесении изменений и дополнений в соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 г., предусматривающего создание при Экономическом Суде Третьей палаты.

Как отмечается в Концепции, учреждение Третьей палаты продиктовано необходимостью в условиях создания и функционирования зоны свободной торговли организационного механизма разрешения споров между субъектами хозяйствования государств-участников СНГ, «с целью обеспечения качественной защиты их прав и интересов».

В Концепции определены принципы деятельности Третьей палаты, которыми являются: равенство прав сторон; свобода выбора сторонами состава арбитров, применимого права процедуры и языка судопроизводства; договорная подсудность всех рассматриваемых дел; приоритет общепризнанных принципов международного права; неза-

висимость третейской палаты и арбитров; конфиденциальность рассмотрения дел; содействие разрешению спора посредством заключения сторонами мирового соглашения; окончательности выносимых по суду решений.

По своему организационно-правовому статусу, как это усматривается из положений Концепции, она должна являться структурным подразделением Экономического Суда в качестве негосударственной, некоммерческой организации, осуществляющей свою деятельность на возмездной основе.

Структура Третейской палаты, компетенция ее органов, порядок рассмотрения споров должны определяться Положением о Третейской палате при Экономическом суде СНГ, а также ее Регламентом, утвержденными Пленумом Экономического Суда СНГ.

16 марта 2001 г. Экономический совет СНГ принял решение «О порядке распределения средств на содержание Экономического Суда Содружества Независимых Государств», которым Исполнительному Комитету СНГ совместно с Экономическим Судом и представителями государств-участников поручено, в частности, проработать вопрос о переводе деятельности Суда на сессионную основу, а также другие предложения по повышению эффективности его работы.