

# ОБЕСПЕЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## Проблемы ответственности провайдеров за распространение экстремистских материалов в эпоху трансграничных информационно-телекоммуникационных сетей и технологий

*Робинов А.А.\**

В современном мире, как на международном, так и на национальном уровне, всё больше внимания уделяется роли средств массовой информации (СМИ). Это необходимо, поскольку сегодня СМИ используя современные информационные технологии, могут не только быть мощным средством отражения общественного мнения, но и содействовать его созданию. Они несомненно влияют на деятельность всех тех, кто задействован в гуманитарной сфере, на международные, правительственные и основные неправительственные организации. Поэтому очень важно, чтобы СМИ в первую очередь давали полный и объективный отчет обо всех положительных и конструктивных элементах той или иной ситуации так, чтобы общественность смогла получить точную и исчерпывающую картину.

К сожалению, некоторые СМИ, кроме информирования общественности, содействовали и содействуют разжиганию национальной, расовой или религиозной нетерпимости и ненависти, что, в свою очередь, приводит к дискриминации, враждебности или насилию. Эта отрицательная черта СМИ была отмечена как в зонах многочисленных конфликтов, так и за их пределами.

---

\* Робинов Алексей Александрович – аспирант кафедры международного права МГИМО (У) МИД России.

Проблема как справиться с подобными действиями СМИ, которые противоречат общепризнанным принципам и нормам международного права, как совместить это с правом на свободу выражения мнения, со свободой информации является одной из наиболее острых и дискуссионных.

Бурный рост информационной индустрии, а также активное использование информационных и телекоммуникационных технологий средствами массовой информации привело к появлению качественно нового источника информации – электронных СМИ, который объединил в себе черты теле- и радионовостей и газетных и журнальных публикаций.

Весьма важной особенностью электронных СМИ является то, что для организации вещания не требуется столь дорогостоящего оборудования, как для «традиционных СМИ». Практически любое физическое лицо, обладая определёнными навыками, может передавать информацию неопределённому кругу лиц вне зависимости от расстояния. В настоящий момент правовой статус электронных СМИ еще не нашёл своего однозначного определения ни в международном праве, ни на уровне национального законодательства.

Всё это объясняет причины того, почему многие политические партии и движения наиболее активно используют именно электронные СМИ в целях распространения экстремистских материалов. Тем самым нарушаются права и законные интересы множества лиц, а также создаётся угроза национальной безопасности государств.

Именно поэтому развитие Интернет-СМИ не может быть вне рамок правового регулирования. С этой целью в России был разработан проект Федерального закона № 203307-3 от 6 июня 2002 года «О противодействии экстремистской деятельности» (далее законопроект)<sup>1</sup>, который определял основные формы и методы противодействия экстремистской деятельности и устанавливал меры ответственности за ее осуществление в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя, целостности Российской Федерации и безопасности государства. Статья 13 законопроекта прямо не допускала использования информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования для осуществления экстремистской деятельности. Кроме того, она устанавливала обязанность провайдера сайта незамедлительно

<sup>1</sup> Проект Федерального закона № 203307-3 от 6 июня 2002 года «О противодействии экстремистской деятельности», материалы сайта [www.obshestvo.ru](http://www.obshestvo.ru)

принимать необходимые меры к удалению с сайта материалов, содержащих призывы к осуществлению экстремистской деятельности.

Данная статья заслуживает особого внимания, так как её положения ограничивают в какой-то мере свободу каждого человека «искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ» (статья 19 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года)<sup>2</sup>, чем фактически вводится цензура, которая возлагается на поставщиков связи. На мой взгляд, данное положение противоречит ст. 4 Декларации о средствах массовой информации и правах человека (от 23.01.1970 № 428)<sup>3</sup>, в соответствии с которой любое ущемление независимости СМИ допускается только на основании решения суда. Вызывает сомнение и то, что поставщик связи может самостоятельно принимать решение, содержат ли материалы, размещённые на его сайте, призывы к экстремизму или нет. Это обстоятельство может привести к многочисленным нарушениям в области прав и свобод человека.

Несомненно, что данный вопрос требует детального изучения с учётом международной практики, так как ущемление основополагающих прав на свободу выражения мнения и свободу информации может привести к весьма нежелательным последствиям.

Наличие специального института ответственности информационных провайдеров определено многомерностью информационных отношений, в которые они вступают.

Все информационное наполнение и использование сети Интернет в коммерческих и некоммерческих целях осуществляется посредством услуг организаций, обеспечивающих доступ, размещение и передачу информации в Сети. Их называют по-разному: в европейском законодательстве в ходу термин “intermediary service providers”, в американской практике – “on-line service provider, provider of access, provider of the informational content”. В российских законопроектах употребляют термин «информационный посредник», который определяется, например, как «лицо, которое от имени другого лица отправляет, получает или хранит электронные документы или предоставляет другие услуги в отношении данных документов» (ст. 3 проекта ФЗ «Об электронной торговле»)<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчикова «Действующее международное право» (избранные документы). М., 2002.

<sup>3</sup> Декларация о средствах массовой информации и правах человека (от 23.01.1970 №428, правовая база «Кодекс»).

<sup>4</sup> Проект ФЗ «Об электронной торговле», [www.russianlaw.net](http://www.russianlaw.net)

Особенностью деятельности провайдера является то, что он не инициирует информационное отношение, не выбирает содержание передаваемой информации и ее получателя, не влияет на содержание информации, а хранит таковую только в пределах времени, определяемого техническими стандартами и протоколами для нужд передачи информации. Ответственность провайдеров базируется на том, что они имеют организационно-техническую возможность в любой момент времени воздействовать на информационные общественные отношения своих пользователей. Форма воздействия может быть довольно разнообразной: от блокирования информационного обмена до информирования третьих лиц о содержании передаваемой информации.

В настоящее время существует два основных подхода к степени ответственности провайдеров – владельцев информационных ресурсов за действия лиц, которые воспользовались указанными ресурсами или системами. В Китае и странах Ближнего Востока придерживаются того, что провайдер несет ответственность за все действия пользователей, вне зависимости от наличия у него как у субъекта права знания о совершаемых действиях. В странах Европы провайдер не несет ответственности за пользователей в том случае, если выполняет определенные условия, связанные с характером предоставления услуг и взаимодействием с субъектами информационного обмена и лицами, чьи права нарушаются действиями пользователей.

Наиболее детально решение проблемы ответственности проработано в европейской Директиве по электронной коммерции (Брюссель, 28 февраля 2000 года, раздел 4, статьи 12-15)<sup>5</sup>.

Данная Директива устанавливает, что провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию в случае, если он не инициирует ее передачу, не выбирает получателя информации и не влияет на целостность передаваемой информации. В Статье 13 Директивы детализируются также условия кэширования (разработка алгоритма определения и сохранения данных) и устанавливается, что провайдер не несет ответственности за действия пользователей при предоставлении услуг хостинга (по размещению и сохранению данных), если не был осведомлен об их противозаконной деятельности и после получения информации прекратил размещение или доступ к информации пользователей.

---

<sup>5</sup> Европейская директива по электронной коммерции (Брюссель, 28 февраля 2000 г.), [http://www.dti.govshhtml.uk/cii/e-commerce/europeanpolicy/e-commerce\\_directive](http://www.dti.govshhtml.uk/cii/e-commerce/europeanpolicy/e-commerce_directive).

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что, возложив всю ответственность за содержание информации в Сети на провайдера, как, например, в некоторых странах Востока, данную проблему вряд ли удастся решить. Кроме того, данный подход противоречит общепринятым международным нормам в данной сфере. В этом плане я вполне согласен с И.С. Мелюхиным, который считает: «Сетевые операторы обычно не могут привлекаться к ответственности за содержание, которое передаётся по сетям. Однако у них могут требовать на условиях выданных лицензий принять необходимые меры по отношению к клиентам, которые используют сети для передачи незаконного содержания»<sup>6</sup>.

На мой взгляд, информационные посредники обязаны отвечать за незамедлительное выполнение решений суда, а также предписаний прокуратуры по удалению или блокированию экстремистских материалов, содержащихся на сайте. Кроме того, провайдер должен информировать лиц, размещающих информацию на его сайте, об ответственности за размещение экстремистских материалов и в случае необходимости информировать органы исполнительной власти об имеющихся правонарушениях.

Не так давно Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности»<sup>7</sup> вступил в силу, однако основные положения, касающиеся ответственности провайдеров за распространение экстремистских материалов, были исключены, законодатель ограничился общими фразами о недопущении использования сетей связи общего пользования для осуществления экстремистской деятельности, что свидетельствует о том что на сегодня данный вопрос остаётся открытым.

Хотелось бы отметить, что вопрос об ответственности провайдеров является актуальным не только для государственной политики, но и для всего мирового сообщества, что определено спецификой сети Интернет как единого мирового электронного информационного пространства.

По справедливому мнению профессора В.А. Копылова, «в Интернет отсутствуют географические и геополитические границы госу-

<sup>6</sup> И.С. Мелюхин «Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития». М.: Издательство МГУ, 1999.

<sup>7</sup> Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ // «Российская газета». 30 июля 2002 г., № 138-139.

дарств – участников ТИТС (трансграничных информационно-телекоммуникационных сетей), происходит «столкновение» и «ломка» национальных законодательств стран в этих сетях. На этой основе возникает проблема формирования нового международного информационного законодательства»<sup>8</sup>.

Только после подписания соответствующих международных договоров можно требовать от провайдеров зарубежного сектора блокировать информацию, содержащую экстремистские материалы. Начало работы по решению этой проблемы было положено в июле 2000 г. в Окинаве, где «восьмерка» приняла Хартию Глобального информационного общества, в которой устанавливаются основные принципы вхождения государств и стран в такое общество. Были провозглашены также основные положения, которые страны будут применять при осуществлении политики по формированию и развитию информационного общества и развитию информационно-коммуникативных технологий.

К сожалению, для урегулирования этого вопроса международным правом потребуется немало времени. С этой целью всё Интернет-сообщество должно осознать необходимость самостоятельно принимать меры для недопущения злоупотреблений в Сети, в частности предотвращать распространение экстремистских материалов.

Определенные шаги в этом направлении делаются. Так, была принята на Всемирном информациологическом форуме 2002 г. «Доктрина информациологического развития человечества в XXI веке» (далее Доктрина)<sup>9</sup>, в статье 2.4.1 которой прямо говорится: «Проблемы глобальной информациологической безопасности человеческой цивилизации можно решить только на уровне всего мирового сообщества, совместными усилиями всех народов, каждого конкретного жителя, каждого конкретного государства, ООН, ЮНЕСКО, ВВП, ВОЗ, МАИ, общественных организаций, научных объединений и других структур...»

С этой целью в странах Европейского Сообщества наметилась тенденция к саморегуляции поведения среди фирм, работающих на рынках глобальных компьютерных сетей. Например, в Великобритании принят кодекс поведения и создан независимый орган – фонд «Безопасная сеть», разрабатывающий систему рейтингов для содержания, доступного посредством компьютерных сетей. Канадская ассоциация

<sup>8</sup> В.А. Копылов «Информационное право». М.: Юристъ, 2002. С. 235.

<sup>9</sup> «Доктрина информациологического развития человечества в XXI веке». Материалы всемирного информациологического форума 2002 г.

провайдеров услуг Интернета разработала Кодекс поведения в Интернете, цель которого – помочь членам ассоциации в своей деятельности соответствовать правовым стандартам, не распространять сознательно информацию незаконного содержания, реагировать на сообщения пользователей о наличии такой информации в Сети.

Аналогичные шаги делаются в Германии и Нидерландах, а так же в России. К примеру, на Открытом форуме Интернет-сервис-провайдеров были разработаны «Нормы пользования сетью»<sup>10</sup>, которые приводят общепринятые нормы работы в сети Интернет, обязательные для соблюдения всеми пользователями. В частности, вводятся ограничения на информационный шум (спам), представляющий собой массовую рассылку анонимных материалов как рекламного, так и агитационного (экстремистского) характера.

В заключение хотелось бы привести цитату из Доктрины, которая провозгласила следующее: «Чем выше информациологический уровень человеческой цивилизации, тем с более грандиозными проблемами ей приходится сталкиваться; наступает информациологический переход от частных проблем к глобальным и от глобальных – к глобально-космическим. В этих условиях слишком дорога цена конфликтов и размежевания, и лишь международное, межнациональное, межгосударственное единение людей на информациологической основе способно обеспечить дальнейший прогресс и само существование человечества».

---

<sup>10</sup> Нормы пользования сетью, [www.russianlaw.net](http://www.russianlaw.net)