

Этническая чистка (международно – правовые вопросы)

*Шенгелия М.М.**

Ни в одном из многочисленных международных договоров, касающихся преступлений против мира, человечности и военных преступлений, геноцида, других международных преступлений, уголовных преступлений международного характера и ответственности физических лиц, не содержится определения понятия «этническая чистка». Нет этого понятия ни в уставах Нюрнбергского и Токийского военных трибуналов, ни в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г., ни в Женевских конвенциях о защите жертв войны 1949 г. с дополнительными протоколами 1977 г. к ним, ни в уставах международных трибуналов по Югославии (1993 г.) и Руанде (1994 г.), ни в Римском Статуте Международного уголовного суда 1998 г.

«Этнической чистки» как таковой *de-jure* вроде бы не существует вообще. Однако, к сожалению, *de-facto* она была реальностью не только во второй половине XX века, но существует и сейчас, в начале XXI века, продолжая привлекать к себе внимание Организации Объединенных Наций и юристов-международников.

В этой связи с научной точки зрения возникают следующие постановочные вопросы: Есть ли какая-либо связь между юридическим содержанием понятий «этническая чистка», «геноцид», «преступления против человечности», «военные преступления» и «серьезные преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества?»; Можно ли включить содержание понятия «этническая чистка» в состав какого-либо из перечисленных выше понятий, или оно должно иметь собственное, самостоятельное определение и стоять в одном ряду с перечисленными определениями?

Для того, чтобы ответить на эти поставленные вопросы, приведем определения понятия «этническая чистка», которые уже даны известными юристами, и сделаем их сравнительный анализ, а также приве-

* Шенгелия Мамука Михайлович - к.ю.н., доцент Кутаисского государственного университета Республики Грузия.

дем выдержки из отдельных документов ООН, касающихся определения «этническая чистка».

Р. Деканозов. «Этническая чистка» – это, прежде всего, выдворение с применением силы или угрозы силой какой-либо национальной, этнической, расовой или религиозной группы с мест их постоянного проживания. Этническая чистка часто сопровождается актами грубейшего насилия, включая геноцид. «Этническая чистка» – это всегда массовая акция». Далее, в проекте разработанной им конвенции, Р. Деканозов пишет: «В настоящей Конвенции под этнической чисткой понимаются следующие деяния, совершенные в отношении национальной, этнической, расовой или религиозной группы:

а) депортация или принудительное перемещение группы с места ее постоянного проживания;

б) угроза насилия в отношении группы или предумышленное создание для группы таких жизненных условий, которые вынуждают группу покинуть место ее постоянного проживания (ст. 2 проекта Конвенции о предупреждении преступления этнической чистки и наказания за него)»¹.

Л. Алексидзе. «Этническая чистка является не только одним из видов преступлений против человечности, подпадающих под юрисдикцию международных трибуналов, но и одной из форм геноцида и на нее распространяются положения Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Следовательно, можно утверждать, что этническая чистка в ее крайнем усугубляющем выражении, когда она содержит деяния, наказуемые как преступление против человечности вообще и геноцида, в частности, подпадает под деяния, отнесенные международным правом к юрисдикции судов, имеющих международную компетенцию, тем более, когда государство не может наказать виновных лиц, поскольку временно утеряло контроль над регионом, находящимся под контролем лиц, осуществляющих этническую чистку – геноцид, и обращается за помощью к международному сообществу государств»².

Эндрю Белл-Фиалков. «Этническая чистка» – это запланированное, преднамеренное удаление с определенной территории нежелательного населения, отличающегося одной или более характеристиками,

¹ Деканозов Р. Обоснование необходимости разработки конвенции об этнической чистке и проект этой конвенции. // Журнал международного права. Т. III. С. 24 и 29.

² Алексидзе Л. Цит. Заключение Государственной комиссии Грузии. С. 22.

такими как этническая принадлежность, религия, раса, классовые или сексуальные предпочтения». При этом, автор предлагает учитывать неумышленные, но предсказуемые последствия этнической чистки, в том числе непризнание права на возвращение или неосуществление этого права «в кратчайшие практически возможные сроки»³.

Ю.А. Решетов отмечает, что «... выделения этнической чистки в самостоятельный состав при разработке Устава Трибунала по бывшей Югославии сделано не было, хотя это и следовало из резолюции Совета Безопасности. Отсутствие же юридического определения этнических чисток дает возможность концентрировать внимание мировой общественности не на единичных преступлениях, виновность за совершение которых трудно устанавливаемая, что и создает впечатление о причастности к преступлениям прежде всего представителей одной этнической группы, принимавшей участие в этой трагедии»⁴.

Из анализа высказывания Ю.А. Решетова следует, что преступление этнической чистки должно иметь свой собственный состав, и этот состав было бы необходимо привести уже в Уставе Международного трибунала по Югославии на основании резолюций Совета Безопасности ООН. Но ... этого не произошло.

К чести ООН нужно отметить, что Генеральная Ассамблея ООН, оценивая нарастание трагических событий на территории бывшей Югославии, еще в резолюции 47\121 от 18 декабря 1992 г. признала, что «этническая чистка является одной из форм геноцида». В этой резолюции Генеральная Ассамблея настоятельно призвала всех членов ООН «предпринять все усилия по привлечению к ответственности ... всех лиц, которые прямо или косвенно участвовали в указанных преступлениях (перечень преступлений подробно указывался в докладе Генерального секретаря ООН – М.Ш.), совершенных в Боснии и Герцеговине, в других частях территории бывшей Югославии **или в любом другом районе мира**»⁵. На эту резолюцию, подчеркивал Л. Алексидзе, часто ссылались Комиссия ООН по правам человека и ее Подкомиссия по предупреждению дискриминации и защите меньшинств, неоднократно упоминалась она и в резолюциях Совета Безопасности ООН, начиная с 1992 г.

³ Bell – Fialkov A. Ethnic Cleaning. London: MacMillan, 1996. P. 3-4.

⁴ Решетов Ю.А. В защиту международного права // Московский журнал международного права, 1998, № 2. С. 21-22.

⁵ Doc. S/25274, 10. 02.1993. P. 1, 16, 19.

Анализ резолюции Совета Безопасности ООН 876 (1993) от 19 октября 1993 г. позволяет сделать, тот вывод, что Совет Безопасности ООН признал «этническую чистку» в качестве преступления; назвал ее в числе других серьезных нарушений международного гуманитарного права, поставив их в один ряд; и осуждая и отвергая «этническую чистку», как международное преступление, подтвердил право беженцев и перемещенных лиц на возвращение в свои дома с предоставлением им гарантий безопасности.

В свою очередь, Комиссия ООН по правам человека и ее Подкомиссия по предупреждению дискриминации и защите меньшинств, на материалах которой эксперты Генерального секретаря ООН готовили для него специальные доклады, составили примерный перечень действий, подпадающих под понятие «этническая чистка».

В частности, в резолюции «Ситуация в Косово»⁶ Подкомиссия «решительно осуждает специфические нарушения, большинство которых совершается в связи с систематической политикой «этнической чистки» и геноцидными действиями в районах бывшей Югославии ... и которые включают массовые убийства, пытки, исчезновения, изнасилования и другие сексуальные посягательства на женщин и детей, использование гражданских лиц в качестве щита на линии конфронтации и для разминирования, произвольные аресты, разрушение домов, религиозных объектов, культурного и исторического наследия, принудительное и незаконное выселение, задержание, произвольные обыски и другие акты насилия» (п. 3). Было признано «право всех беженцев и перемещенных лиц – жертв «этнической чистки», вернуться в свои дома» и что «ни в коем случае не может быть легитимирована практика и последствия «этнической чистки» (п. 8).

Примечателен тот факт, что действия, подпадающие под определение «этническая чистка», перечисленные упомянутой Подкомиссией применительно к преступным действиям в Косово (Югославия), согласно резолюции Совета Безопасности ООН 47\121 от 18 декабря 1992 г. могут быть совершены **в других частях территории бывшей Югославии или в любом другом районе мира.**

Даже поверхностное знакомство с деяниями, подпадающими под определения «геноцида», «преступлений против человечности», «военных преступлений», показывает, что отдельные деяния вполне укладываются в рамки «этнической чистки». В подтверждение этого вывода можно привести следующие примеры.

⁶ Doc E/CN. 4/Sub. 2\1993\a.

Из геноцида. Общее для геноцида и «этнической чистки» – убийство членов какой-либо национальной, этнической, расовой или религиозной группы. Разница только в намерениях. При геноциде намерение – «уничтожить полностью или частично членов группы». При «этнической чистке» намерение – избавиться в определенной местности (районе) от всего населения группы путем массового убийства, массового выдворения (выселения, депортации) населения с мест постоянного проживания. Конечные цели – одинаковые, методы – совпадающие (в части убийства) и разные (сочетающиеся). Квалифицирующие признаки – одинаковые: массовость; согласованность действий по единому, заранее разработанному плану; тяжесть последствий; прямой умысел руководящих политических и военных деятелей; открытое или тайное руководство действиями по «этнической чистке» в соответствии с согласованным планом.

Из преступлений против человечности. Общее для преступлений против человечности и «этнической чистки» – истребление; порабощение; депортация или насильственное перемещение населения; изнасилования; преследование любой идентифицируемой группы или общности по ... национальным, этническим, культурным, религиозным ... или другим мотивам; насильственное исчезновение людей. Как видим, общих (похожих) для преступлений против человечности и «этнической чистки» деяний очень много. Квалифицирующие признаки практически одинаковые.

Из военных преступлений. Общее для военных преступлений и «этнической чистки» – умышленное убийство; незаконная депортация или перемещение населения; взятие заложников. Все эти общие или совпадающие деяния в статье 8 Римского Статута Международного уголовного суда 1998 г. названы «серьезными нарушениями Женевских конвенций от 12 августа 1949 года».

Таким образом, можно сделать общий, суммирующий вывод о том, что налицо прямая связь юридического содержания понятия «этническая чистка» с юридическим содержанием понятий «геноцид», «преступления против человечности», «военные преступления». В свою очередь, преступление геноцида, преступления против человечности и военные преступления в статье 5 (и в статье 1) Римского Статута названы «самыми серьезными преступлениями, вызывающими озабоченность всего международного сообщества».

Следовательно, и преступления «этнической чистки», взятые в сво-

ем единстве, также можно отнести к самым серьезным преступлениям, вызывающим озабоченность всего международного сообщества, что, собственно, совпадает с мнением Совета Безопасности ООН и Генеральной Ассамблеи ООН.

Можно и нужно согласиться с мнениями Р. Деканозова и Ю.А. Решетова о том, что преступления (деяния) «этнической чистки» имеют свой собственный самостоятельный состав, близкий к понятию геноцида. Нет никакой необходимости «растаскивать» отдельные преступления «этнической чистки» по трем разным преступлениям, о которых мы писали выше. Эти преступления должны иметь свое собственное понятие, свой собственный состав и выступать самостоятельно в одном ряду с самыми серьезными преступлениями, вызывающими озабоченность всего международного сообщества.

Какой именно состав? В этом отношении трудно согласиться с предложенным Р. Деканозовым проектом определения «этнической чистки», сформулированным им в ст. 2 его проекта конвенции. Сам Р. Деканозов неоднократно утверждал, что состав преступления «этнической чистки» близок к понятию состава преступления геноцида. А если это так, то можно было бы ожидать, что в числе действий, определяющих деяния «этнической чистки», Р. Деканозов назовет, прежде всего, **убийство членов какой-либо национальной, этнической или религиозной группы – общее деяние для геноцида и «этнической чистки»**. Однако, этого не произошло.

В ст. 2 своего проекта он предложил считать «этнической чисткой» депортацию или принудительное перемещение группы с места ее постоянного проживания, и угрозу насилия в отношении группы или преднамеренное создание для группы таких жизненных условий, которые вынуждают группу покинуть место ее постоянного проживания. В этом его определении необоснованно разорвана прямая связь с геноцидом – убийством членов названной группы. Иными словами, Р. Деканозов почему-то сам «обеднил» свое собственное определение «этнической чистки», с чем согласиться просто невозможно. По нашему мнению, нужны другие формулировки, о чем будет сказано ниже.

В каком документе должно содержаться определение понятия «этническая чистка?»

Р. Деканозов предложил свой собственный проект Конвенции о предупреждении преступления этнической чистки и наказания за него⁷,

⁷ Деканозов Р. Цит. Статья, С. 28-30.

построенный по образцу Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г. Участники такой конвенции, по мнению Р. Деканозова, должны будут «принять необходимое законодательство» и предусмотреть эффективные меры наказания лиц, виновных в совершении этнической чистки (ст. 5). Эти виновные лица «должны быть судимы компетентным судом того государства, на территории которого было совершено деяние, или Международным уголовным судом, который может иметь юрисдикцию в отношении государств-участников настоящей Конвенции, признающих юрисдикцию этого суда» (ст. 6). Статья 7 проекта говорит о возможности экстрадиции, ст. 9 – о возможности передачи возникшего спора на рассмотрение Международного Суда ООН.

Иными словами, проект предусматривает, на наш взгляд, слишком длинный и трудный путь для претворения положений конвенции в жизнь и наказания виновных в совершении «этнической чистки» лиц. Кроме того, необходимо будет дополнительно предусматривать определенный международный механизм для эффективного осуществления положений конвенции, что также может вызвать дополнительные переговоры и материальные расходы.

Отдавая дань уважения Р. Деканозову за его инициативу по разработке проекта конвенции об «этнической чистке», было бы целесообразнее, на наш взгляд, предложить иной путь, а именно, обратиться к Римскому Статуту Международного уголовного суда. В ст. 5 уже действующего Римского Статута подробно перечислены преступления, подпадающие под юрисдикцию Суда: преступление геноцида; преступление против человечности; военные преступления и преступление агрессии. Как известно, в Статуте отсутствует договорное определение понятия «агрессии». В пункте 2 ст. 5 Статута говорится: «Суд осуществляет юрисдикцию в отношении преступления агрессии, как только будет принято в соответствии со статьями 121 и 123 положение, содержащее определение этого преступления и излагающее условия, в которых Суд осуществляет юрисдикцию касательно этого преступления. Такое положение сообразуется с соответствующими положениями Устава Организации Объединенных Наций».

Ссылка на статьи 121 и 123 говорит о том, что по истечении семи лет с момента вступления в силу Статута любое государство-участник может предложить поправки к нему (ст. 121). Одновременно тогда же Генеральный секретарь ООН созывает Обзорную конференцию по рас-

смотрению любых поправок к Статуту. «Такое рассмотрение может включать в себя – но не ограничивается им, – перечень преступлений, содержащийся в статье 5». Само собой разумеется, что международное сообщество государств обязательно должно будет сформулировать и принять в договорном порядке определение понятия «преступление агрессии», учитывая Определение агрессии, принятое резолюцией XXIХ сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1974 г.⁸, имеющей всего лишь рекомендательный характер.

Вот тогда-то, следуя многочисленным высказываниям в отношении «этнической чистки», сделанным в рамках ООН, ОБСЕ и СНГ, с учетом юридического содержания понятия «этническая чистка», и было бы более целесообразно предложить соответствующие дополнения в ст. 5 «Преступления, подпадающие под юрисдикцию Суда» – пункт е) «преступления этнической чистки», новую статью (после статьи «Преступление агрессии»), например, X-bis «Преступления этнической чистки», а также дополнение в статью 9 «Элементы преступлений» и другие.

Можно предложить следующую формулировку статьи X-bis.

Статья X – bis Преступления этнической чистки

Для целей настоящего Статута преступление этнической чистки означает любое из следующих деяний, которые совершаются сознательно, в массовом порядке в рамках осуществления заранее согласованного плана или политики с намерением частично уничтожить какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу и\или изгнать население какой-либо из перечисленных групп из районов их постоянного проживания:

- a) убийство членов такой группы;
- b) депортация или насильственное перемещение населения из мест их постоянного проживания под угрозой лишения жизни и\или под угрозой разрушения жилища и разграбления имущества;
- c) массовые изнасилования женщин и детей;
- d) террор и реальное систематическое преследование населения такой группы с взятием заложников и их уничтожением;
- e) насильственное исчезновение людей;
- f) пытки;

⁸ Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на двадцать девятой сессии, 17 сентября – 18 декабря 1974 г. \ ООН: Нью-Йорк, 1975. Т.1., С. 181-182.

g) преднамеренное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, путем систематического преследования и террора, которые рассчитаны на добровольный массовый выезд членов такой группы с мест их постоянного проживания без права на беспрепятственное и безопасное возвращение.

Внесение в Статут такой статьи и соответствующих дополнений в связи с ее принятием, позволит осуществлять эффективное судебное преследование лиц, виновных в совершении этнических чисток, в том числе и высших политических и военных руководителей государств или отдельных районов и территорий государства.