

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВО

## Применение и реформирование действующей системы разрешения споров в ВТО

*Шадиходжаев Ш.Ш.\**

«Необходимы позитивные усилия, направленные на обеспечение развивающимся странам, и особенно наименее развитым из них, гарантированной доли в росте международной торговли, соизмеримой с потребностями их экономического развития»<sup>1</sup>.

Проблема участия развивающихся стран в многосторонней торговой системе является одним из актуальных вопросов международного экономического права. На протяжении вот уже нескольких десятилетий она продолжает оставаться в центре пристального внимания не только самих государств, но и представителей академических кругов.<sup>2</sup>

\* Шадиходжаев Шерзод Шухратович – магистр права (LL.M.) и аспирант (Ph.D. Candidate) юридического факультета университета Корё (Сеул, Республика Корея) по специальности «Международное право». Занимается исследовательской деятельностью в Корейском институте международного экономического права.

<sup>1</sup> Преамбула Марракешского Соглашения об учреждении Всемирной торговой организации (далее – «Соглашение о ВТО»).

<sup>2</sup> См., напр.: Зевин Л.З. Страны различного уровня развития в мировом хозяйстве: Проблемы экономических отношений. М., 1985; Былиняк С.А. Развивающиеся страны: Мировозрастные проблемы во взаимозависимом мире. М., 1990.; Юдина И.Н. Развивающиеся страны в мировой экономике. Барнаул: Изд-во «Азбука», 2000.; Anell L. & Nygren B. *The Developing Countries and the World Economic Order*, London & New York: Methuen & Co. Ltd., 1980; Hudec R. *Developing Countries in the GATT Legal System*, London: Gower, 1987.; Gallagher P. *Guide to the WTO and Developing Countries*, London-The Hague-Boston: Kluwer Law Int'l., 2000.

Данная статья посвящается исследованию одного из многочисленных аспектов этой проблемы: специальному и дифференцированному режиму Всемирной торговой организации (ВТО)<sup>3</sup> в контексте его применения к урегулированию споров.

Специальный и дифференцированный режим представляет собой совокупность особых, более благоприятных для развивающихся стран правил, содержащихся в 145 положениях пакета соглашений ВТО. К категории таких правил относятся те нормы, которые: 1) имеют целью расширить торговые возможности развивающихся стран; 2) призывают членов ВТО защищать интересы этих стран; 3) предписывают для таких государств более гибкие обязательства, действия и способы применения инструментов политики; 4) устанавливают для них переходные периоды; 5) предусматривают оказание технической помощи либо 6) регулируют вопросы, касающиеся наименее развитых стран<sup>4</sup>. Процессуальные же аспекты такого режима воплощены в отдельных пунктах Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (далее – ДРС, т.е. Договоренность о разрешении споров), анализ которых проводится ниже.

## 1. Понятие развивающейся страны в системе ВТО

В экономической литературе выделяют целый перечень показателей, по которым определяется уровень развития в отдельно взятом государстве, а именно: ВВП на душу населения, ожидаемая продолжительность жизни, уровень грамотности взрослого населения,<sup>5</sup> степень развития рыночных отношений, глубина и формы включения в мировые экономические связи<sup>6</sup> и т.д. Но что касается многосторонней торговой системы, то здесь нет единого подхода по определению экономического статуса страны, хотя вопрос о целесообразности унифицированной классификации стран по признаку их развития раньше неоднократно обсуждался в ГАТТ, ЮНКТАД и других международных инстанциях. Однако, как пишет В. Реге, «общая позиция развива-

<sup>3</sup> По общему обзору специального и дифференцированного режима см.: World Trade Organization, *Special and Differential Treatment in the WTO: Why, When and How?* Staff Working Paper ERSD-2004-03, 2004.

<sup>4</sup> См.: Note by the WTO Secretariat on *Implementation of Special and Differential Treatment Provisions in WTO Agreements and Decisions*, WT/COMDT/W/77. 25 October 2000. P. 3.

<sup>5</sup> См.: Goode W., *Dictionary of Trade Policy Terms* (2nd ed.), Australia: University of Adelaide, Centre for International Economic Studies. 1998. P. 168-169.

<sup>6</sup> Фомичев В.И. Международная торговля: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2000. С. 58.

ющихся стран свелась к тому, что единая система социально-экономических критериев приемлема лишь для определения наименее развитых стран, а не развивающихся стран как таковых. В противном случае, по их опасению, они могли бы разделиться на несколько групп, а это, в свою очередь, подорвало бы дух солидарности развивающихся стран как единой семьи, которому придавали огромное значение»<sup>7</sup>.

В связи с этим ВТО ведет список только наименее развитых стран, признанных таковыми ООН.<sup>8</sup> В остальном же здесь широкое применение получила практика «самоопределения» статуса страны-участницы, которое подразумевает, что заинтересованное государство само объявляет себя развивающейся страной, что, впрочем, не гарантирует ему должного признания во всех органах ВТО.<sup>9</sup> Таким образом, член ВТО может наделяться статусом развивающейся страны в каждом случае в отдельности и лишь при отсутствии возражений внутри организации. Что же касается урегулирования споров, то, в принципе, любая спорящая сторона может объявить себя развивающейся страной и воспользоваться особыми правилами, если данное заявление не вызовет протеста другой стороны или компетентного органа.

Следует отметить, что ГАТТ 1994 г.<sup>10</sup> изменило формулировку «менее развитая договаривающаяся сторона», встречающуюся в старой версии этого соглашения, на «развивающаяся страна-член».<sup>11</sup> Здесь особое внимание на себя обращает перефразировка словосочетания «менее развитая» страна, что, видимо, указывает на устарелость этого термина.

Кроме определений «развитая» и «развивающаяся страна» в торговой лексике нередко используются такие понятия, как «новые индустриальные страны» и «страны с переходной экономикой». Однако мы не будем их отдельно рассматривать, поскольку положения ДРС различают лишь «развитую», «развивающуюся» и «наименее развитую» страны.

Также необходимо подчеркнуть, что при разбирательстве споров нормы о специальном и дифференцированном режиме одинаково распространяются как на развивающиеся, так и на наименее развитые

---

<sup>7</sup> Rege V. Economies in Transition and Developing Countries – Prospects for Greater Cooperation in Trade and Economic Fields. *Journal of World Trade*. Vol. 27. № 1. 1993. P. 94.

<sup>8</sup> См. ст. XI:2 Соглашения о ВТО.

<sup>9</sup> См. информацию ВТО о развивающихся странах в разделе «*Who are the developing countries in the WTO?*», <[http://www.wto.org/english/tratop\\_e/devel\\_e/d1who\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/devel_e/d1who_e.htm)> (посещение сайта от 11.01.2005).

<sup>10</sup> Здесь и далее числа, следующие за названиями актов, означают дату их принятия.

<sup>11</sup> См. п. 2(a) ГАТТ 1994.

страны, если только особый статус последних отдельно не оговаривается в соответствующих положениях (как, например, в ст. 24 ДРС). Исходя из этого, в настоящей статье наименее развитые страны рассматриваются в целом как подгруппа категории развивающихся стран.

Ниже приводим список всех членов ВТО, распределенных по отдельным разрядам стран. Эта классификация никоим образом не претендует на аутентичность и используется исключительно в рамках и целях нашего исследования.

### Классификация членов ВТО<sup>12</sup> (148 членов по состоянию на 16.02.2005)

Разряд страны	Члены ВТО	Всего
Развитые страны	Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Греция, Дания, Европейские Сообщества (ЕС), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Лихтенштейн, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, США, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Япония	25, или 17%
Развивающиеся страны	Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бруней Даруссалам, Венгрия, Венесуэла, Габон, Гайана, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Гонконг (Китай), Гренада, Грузия, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Камерун, Катар, Кения, Кипр, Китайский Тайбей (Тайвань), КНР, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Литва, Маврикий, Макао (Китай), Македония, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Молдова, Монголия, Намибия, Нигерия, Никарагуа, ОАЭ, Оман, Пакистан, Панама, Папуа – Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Республика Корея, Румыния, Сальвадор, Свазиленд, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Киттс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Словацкая Республика, Словения, С'ote d'Ivoire, Суринам, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, ЮАР, Ямайка	91, или 61%

<sup>12</sup> Согласно ст. XII:1 Соглашения о ВТО членом этой организации может стать «любое государство или отдельная таможенная территория, обладающая полной автономией в ведении своих внешних торговых отношений и в других вопросах, предусмотренных в настоящем Соглашении и Многосторонних торговых соглашениях». Поэто-

Разряд страны	Члены ВТО	Всего
Наименее развитые страны	Ангола, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гаити, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Джибути, Замбия, Камбоджа, Лесото, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальдивы, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нигерия, Руанда, Сенегал, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, Танзания, Того, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад	32, или 22%

## 2. Положения о консультациях

Консультации являются начальной стадией разрешения споров в ВТО.<sup>13</sup> Специальный и дифференцированный режим касательно консультаций закреплен в ст. 4.10, 3.12 и 12.10 ДРС. Рассмотрим каждое положение в отдельности.

Статья 4.10 гласит, что в ходе консультаций членам следует уделять особое внимание конкретным проблемам и интересам развивающихся стран-членов. В практике ВТО были случаи, когда развитые страны подвергались критике за игнорирование данного положения. Так, в деле «ЕС – Торговое описание гребешков»<sup>14</sup> правительство Чили утверждало, что к его просьбе о проведении консультаций ЕС отнеслись с пренебрежением, «таким образом дискриминируя и подрывая интересы Чили в нарушение ст. 4.10 ДРС»<sup>15</sup>. Рассматриваемая статья не устанавливает, как и в каких пределах нужно уделять внимание проблемам развивающихся стран. Поэтому очень трудно определить, была ли эта норма соблюдена или нет. Абстрактность содержания данной статьи является ярким подтверждением тому, что «некоторые положения

---

му членами, в частности, являются такие особые таможенные территории, как ЕС, Тайвань, Гонгконг и Макао. См. список членов на сайте ВТО, <[http://www.wto.org/english/thewto\\_e/whatis\\_e/tif\\_e/org6\\_e.htm](http://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm)> (посещение сайта от 16.02.2005).

<sup>13</sup> По консультациям и прочим аспектам процессуального права ВТО см., напр.: Вельяминов Г.М. Порядок урегулирования споров в ВТО // МЖМП. № 1. 1999; Фролов В.Ф. Всемирная торговая организация: Разрешение споров между странами – членами ВТО (Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров). СПб., 2002; Шумилов В.М. Разрешение споров во Всемирной торговой организации: процессуальные аспекты // Внешнеэкономический бюллетень. № 10. 2004; Шадиходжаев Ш.Ш. Процессуальные особенности урегулирования споров в рамках Всемирной торговой организации // МЖМП. № 2. 2005.

<sup>14</sup> См.: *European Communities – Trade Description of Scallops*, WT/DS14.

<sup>15</sup> Minutes of Meeting of the DSB, WT/DSB/M/7 (27 October 1995). P. 2.

о специальном и дифференцированном режиме в различных соглашениях ВТО имеют скорее декларативный характер и при отсутствии методов их выполнения не представляют какой-либо практической пользы для развивающихся стран»<sup>16</sup>.

Другие специальные положения о консультациях связаны с делами, возбужденными развивающимися странами против развитых стран (ст. 3.12), и делами, где ответчиком выступают развивающиеся страны (ст. 12.10).

Статья 3.12 ДРС дает право развивающейся стране-члену вместо ст. 4, 5, 6 и 12 ДРС ссылаться на соответствующие положения Решения от 5 апреля 1966 г. (BISD 14S/18). Это Решение было принято еще при системе ГАТТ 1947 г. и явилось первым процессуальным актом, предусматривавшим конкретные меры по обеспечению и учету интересов развивающихся стран в ходе разрешения споров. Тем не менее следует признать, что применительно к ВТО положения этого документа, касающиеся консультаций и добрых услуг, вряд ли можно отнести к специальному и дифференцированному режиму. Так, в соответствии с п. 1 Решения 1966 г. Генеральный директор по просьбе «менее развитой договаривающейся стороны» может предложить добрые услуги, если консультации между «менее развитой договаривающейся стороной» и «развитой договаривающейся стороной» не привели к урегулированию спора. В то же время согласно п. 3 и 6 ст. 5 ДРС *любой член* вправе просить Генерального директора об оказании добрых услуг, согласительной процедуре или посредничестве. Более того, как видно из текста ДРС, Генеральный директор может предложить не только добрые услуги (как указано в Решении 1966 г.), но и согласительную процедуру или посредничество, которые, несмотря на некоторые сходства, все же отличаются от добрых услуг техникой применения и спектром возможностей. Поэтому можно заключить, что в системе ВТО Решение 1966 г. в части консультаций и добрых услуг не создает каких-либо более благоприятных условий для развивающихся стран, а скорее детализируют некоторые процедурные моменты.<sup>17</sup>

<sup>16</sup> South Centre's Working Paper № 1, *Issues Regarding the Review of the WTO Dispute Settlement Mechanism*. 1999. P. 19.

<sup>17</sup> Так, п. 2 данного Решения устанавливает, что по запросу Генерального директора спорящие стороны незамедлительно предоставляют необходимую информацию. Пункт 3 уполномочивает Генерального директора проводить консультации с другими договаривающимися сторонами (зд. членами) и межправительственными организациями в пределах, необходимых для достижения взаимоприемлемого решения.

Согласно ст. 12.10 ДРС, в рамках консультаций относительно меры, принятой развивающейся страной-членом, стороны могут договориться о продлении сроков, указанных в ст. 4.7 (как правило, 60 дней с даты получения просьбы о консультациях) и ст. 4.8 (ускоренные консультации в срочных случаях). Если по истечении указанного срока стороны, участвующие в консультациях, не могут договориться о том, что консультации завершились, председатель Органа по разрешению споров (ОРС) после консультаций со сторонами решает, продлить ли соответствующий период и, если продлить, то на какой срок.

Дело «Пакистан – Патентная защита фармацевтических и агрохимических продуктов» (далее – «Пакистан – Патентная защита») представляет собой типичный пример спора, в котором развивающаяся страна применила ст. 12.10. Будучи ответчиком, Пакистан, в частности, выступил против запроса США об учреждении третейской группы, утверждая, что стороны пока еще находятся в процессе консультаций. В своих доводах ответчик, сославшись на ст. 12.10, оспорил правомерность одностороннего заявления США о факте завершения консультаций. В конце концов США пошли на уступки Пакистану, и вопрос о формировании третейской группы был отложен до следующей встречи ОРС.<sup>18</sup>

### **3. Положения о третейском разбирательстве**

На основании ст. 3.12 ДРС развивающаяся страна-член, подавшая жалобу на развитую страну-члена, может сослаться на п. 4 и 5 Решения 1966 вместо ст. 6 ДРС. Указанные положения Решения устанавливают, что, если в течение двух месяцев добрые услуги Генерального директора не приводят к разрешению спора, Генеральный директор передает дело **ДОГОВАРИВАЮЩИМСЯ СТОРОНАМ** или Совету (соответственно ОРС – в ВТО) с представлением доклада о предпринятых им действиях вместе со всей необходимой информацией. По получении доклада **ДОГОВАРИВАЮЩИЕСЯ СТОРОНЫ** или Совет (ОРС) учреждают третейскую группу. Как явствует из Решения, юридическим основанием для формирования третейской группы является не просьба истца, как это предусмотрено в ст. 6 ДРС, а доклад Генерального директора. В соответствии со ст. 3.12 ДРС в тех пре-

---

<sup>18</sup> См.: *Pakistan - Patent Protection for Pharmaceutical and Agricultural Chemical Products*, WT/DS36, and Minutes of the Meeting of the DSB (15 and 16 July 1996), WT/DSB/M/21 (5 August 1996).

делах, в которых имеются различия между правилами и процедурами, изложенными в ст. 6, и соответствующими правилами и процедурами Решения, последние имеют преимущественную силу.

Статья 8.10 ДРС о спорах между развитой и развивающейся странами дает право последней просить о включении в состав третьей группы по крайней мере одного члена из развивающейся страны. При отсутствии взаимного согласия сторон спора относительно личного состава третьей группы данный вопрос решается Генеральным директором, который предварительно консультируется с председателем ОРС, председателем соответствующего Совета или Комитета и сторонами спора. По статистическим данным, к концу 1998 г. в 16 спорах из 20, в которых участвовали развивающиеся страны, третья группа включала представителей из развивающихся стран. В трех других случаях состав третьей группы определялся консенсусом сторон, и лишь в одном случае – Генеральным директором.<sup>19</sup>

Статья 12.10 ДРС, касающаяся споров, где развивающаяся страна-член выступает в качестве ответчика, в частности, устанавливает, что третья группа предоставляет достаточное время развивающейся стране-члену для подготовки и представления ее аргументации. На практике эта статья нашла свое применение, например, в деле «Индия – Количественные ограничения на импорт сельскохозяйственных, текстильных и промышленных товаров»<sup>20</sup> (далее – «Индия – Количественные ограничения»), в котором США подали жалобу на Индию в связи с введением ограничений для сохранения платежного баланса. В этом споре Индия, ссылаясь на смену правительства, в частности, попросила о предоставлении ей дополнительного времени для подготовки первого письменного представления. Изучив данную просьбу, третья группа пришла к следующему выводу:

«...учитывая административную реорганизацию, имевшую место в Индии в результате недавней смены правительства, Третья группа решила предоставить Индии дополнительный срок для подготовки ее представления. Однако в силу обязательного соблюдения сроков ДРС и проблематичности изменения графика встреч, приходящихся на 7 и 8 мая, Третья группа считает, что десятидневный дополнитель-

---

<sup>19</sup> См.: Footer M.E. Developing Country Practice in the Matter of WTO Dispute Settlement. *Journal of World Trade*. Vol. 35. № 1. 2001. P. 67.

<sup>20</sup> См.: *India – Quantitative Restrictions on Imports of Agricultural, Textile and Industrial Products*, WT/DS90/R (6 April 1999).



ный срок представляет собой «достаточное время» по смыслу ст. 12.10 ДРС. В связи с этим Индии дается время до 1 мая 1998 г. (17:00), чтобы направить Третейской группе свое первое письменное представление»<sup>21</sup>.

Далее ст. 12.11 ДРС гласит, что в докладе третейской группы четко указывается, каким образом были учтены соответствующие положения о дифференцированном и более благоприятном режиме для развивающихся стран-членов, являющихся участниками охваченных соглашений, на которые ссылались развивающиеся страны-члены в ходе процедуры по урегулированию спора. Требования данной статьи были учтены, например, в делах по экспортному финансированию авиации (WT/DS46), определенным мерам автопрома (WT/DS64), импорту говядины (WT/DS161) и др. В уже упоминавшемся деле «Индия – Количественные ограничения» третейская группа, останавливаясь на специальном и дифференцированном режиме по смыслу ст. XVIII:В ГАТТ 1994, в частности, заявила что:

«...статья XVIII:В, на которой основывается наш анализ по данному разделу, в целом воплощает принцип специального и дифференцированного режима в отношении мер, предпринятых в целях платежного баланса. Поэтому вся часть «G», равно как и раздел VII настоящего доклада (рекомендации для выполнения), фиксирует рассмотрение нами соответствующих положений о специальном и дифференцированном режиме»<sup>22</sup>.

#### **4. Положения о выполнении рекомендаций и решений**

Статья 21.2 ДРС гласит, что особое внимание следует уделять вопросам, затрагивающим интересы развивающихся стран-членов в том, что касается мер, которые были предметом урегулирования спора. Как и в ст. 4.10, весьма обобщенный характер содержания этой нормы не позволяет однозначно и адекватно оценить действия соответствующего члена с точки зрения их совместимости с требованиями рассматриваемого положения. Тем не менее при разбирательстве некоторых споров были сделаны ссылки на ст. 21.2. Например, в деле «Индонезия – Определенные меры, затрагивающие автомобильную промышленность» арбитр при рассмотрении запроса Индонезии о предоставлении дополнительного времени для выполнения рекомендаций отметил в своем решении, что:

<sup>21</sup> Там же, п. 5.10.

<sup>22</sup> Там же, п. 5.157.

«...[Индонезия] будучи развивающейся страной, в настоящее время находится в плачевном экономическом и финансовом положении. Индонезия даже заявляет, что ее экономика «на грани разорения». Учитывая весьма особую ситуацию и исходя из положений ст. 21.2 ДРС, считаю правомерным с полным пониманием отнестись к вопросам, затрагивающим интересы Индонезии как развивающейся страны. В связи с этим постановляю, что дополнительный шестимесячный срок, добавляемый к шести месяцам, установленным для завершения внутреннего законодательного процесса Индонезии, составляет разумный период времени для выполнения рекомендаций и решений ОРС по данному делу»<sup>23</sup>.

Другие два положения были переняты из Договора 1979 г. об уведомлении, консультации, разрешении споров и контроле. Так, согласно ст. 21.7, если вопрос поднят развивающейся страной-членом, ОРС рассматривает вопрос о том, какие дальнейшие действия, которые он мог бы предпринять, были бы надлежащими в данных обстоятельствах. При этом, как гласит ст. 21.8, если дело возбуждено развивающейся страной, то ОРС учитывает не только торговлю, которую затрагивают меры, являющиеся предметом спора, но и влияние этих мер на экономику данной страны.

Следует заметить, что имеется определенное различие между ст. 21.7, 21.8 и 21.2 ДРС. Так, ст. 21.2 обращена ко всем органам разрешения споров, в то время как ст. 21.7 и ст. 21.8 адресованы исключительно ОРС. Таким образом, как справедливо заключает М.Е. Футер, в последнем случае принятие необходимых мер напрямую зависит от политической воли членов ОРС, воплощенной в соответствующем решении данного органа.<sup>24</sup>

## **5. Положения о наименее развитых странах**

Статья 24 ДРС, посвященная специальным процедурам для наименее развитых стран-членов, состоит из двух пунктов. Пункт 1 устанавливает, что на всех стадиях урегулирования спора особое внимание должно уделяться конкретному положению наименее развитых стран. Для этого члены должны проявлять необходимую сдержанность:

<sup>23</sup> *Indonesia – Certain Measures Affecting the Automobile Industry, Arbitration under Article 21.3(c) of the Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes*, Award of the Arbitrator, WT/DS54/15, WT/DS55/14, WT/DS59/13 and WT/DS64/12 (7 December 1998), para. 23.

<sup>24</sup> См.: Footer M.E., *supra* note 19. P. 69-70.

- в возбуждении дел в отношении наименее развитых стран;
- при требовании компенсации или приостановлении уступок или иных обязательств в делах, возбужденных против наименее развитой страны.

Пункт 2 регулирует вопросы, связанные с альтернативными средствами урегулирования споров, касающихся наименее развитых стран. Так, если удовлетворительное решение не было найдено в ходе консультаций, Генеральный директор или председатель ОРС по просьбе наименее развитой страны предлагает свои добрые услуги, согласительную процедуру или посредничество с целью оказания содействия сторонам в разрешении спора до поступления просьбы об учреждении третьей группы.

Примечательно, что впервые в ВТО зафиксирован случай, когда наименее развитая страна принимает участие в процедурах ДРС в качестве стороны спора. Так, Бангладеш возбудил дело по антидемпинговым мерам в отношении батареек из этой страны,<sup>25</sup> направив другому члену (Индии) просьбу о проведении консультаций. Поскольку спор этот возник сравнительно недавно, в начале 2004 г., автор не располагает данными по поводу применения истцом положений ст. 24 ДРС.

## **6. Положения о правовой помощи Секретариата ВТО**

Статья 27.2 ДРС предусматривает предоставление развивающимся странам-членам дополнительных юридических консультаций и помощи по урегулированию споров. Так, по просьбе развивающейся страны Секретариат предоставляет ей квалифицированного специалиста по правовым вопросам из служб технического сотрудничества ВТО. Такой специалист оказывает помощь развивающейся стране способом, который обеспечивает неизменную беспристрастность Секретариата.

Далее, на основе ст. 27.3 Секретариат организывает специальные курсы обучения для заинтересованных членов по вопросам процедур и практики разрешения споров в ВТО. Таким «заинтересованным членом» может быть как развивающаяся, так и развитая страна.

## **7. Проблемы и пути их решения**

В настоящем разделе рассматриваются основные проблемы, которые либо умаляют эффективность специального и дифференцированного режима, либо не позволяют ему реализоваться в полной мере.

<sup>25</sup> *India – Anti-dumping Measure on Batteries from Bangladesh*, WT/DS306.

Помимо этого будут затронуты вопросы укрепления и расширения этого режима.

### 7.1. Ограниченность возможностей

Многие развивающиеся страны утверждают, что из-за нехватки квалифицированных кадров у них не остается иного выбора, кроме как нанимать профессиональных адвокатов извне, особенно из развитых стран. В этой связи возникает сразу несколько проблем. В первую очередь это трудность найти подходящего специалиста, который в сжатые сроки мог бы ознакомиться с сутью дела. Более того, это чревато дополнительными расходами, что может лечь нелегким бременем на скромный бюджет ряда развивающихся стран. Так, по некоторым данным, процессуальные издержки члена-истца могут достичь несколько миллионов долларов США.<sup>26</sup> Такая ограниченность в финансовых и людских ресурсах действует для таких членов сдерживающим фактором при возбуждении дела.

Для решения данной проблемы в литературе выдвигается множество предложений,<sup>27</sup> из которых наиболее интересными, как нам кажется, являются следующие:

- расширение правовой помощи Секретариата в рамках ст. 27;
- более эффективная подготовка специалистов;
- введение менее дорогостоящих «упрощенных» процедур;
- создание специального фонда ВТО по урегулированию споров.

Ограниченный персонал Секретариата по правовым вопросам не в состоянии адекватно отвечать на постоянно увеличивающиеся запросы развивающихся стран. Но даже и при привлечении большего числа экспертов нельзя забывать, что юридическая помощь со стороны Секретариата оказывается при соблюдении его «неизменной беспристрастности», что уже препятствует осуществлению им консультативной функции в лучших традициях адвокатской деятельности.

В этом контексте важным шагом вперед стало открытие независимого Консультативного центра по праву ВТО (Advisory Centre on WTO Law), действующего с июля 2001 г. и занимающегося предоставлени-

---

<sup>26</sup> См.: Gallagher P., *Guide to Dispute Settlement*, London-The Hague-Boston: Kluwer Law Int'l. 2002. P. 14.

<sup>27</sup> См. обобщенный список основных предложений, приведенный в статье: Qureshi A.H. Participation of Developing Countries in the WTO Dispute Settlement System // *Journal of African Law*. Vol. 47. № 2. 2003. P. 195-198.

ем юридических услуг по различным вопросам многосторонней торговой системы, содействием развивающимся странам в вопросах разрешения споров, а также обучением правительственных лиц. Данный центр состоит из стран-доноров и развивающихся стран – членов ВТО, пользующихся его услугами.<sup>28</sup>

Хотя правовая помощь Секретариата и Консультативного центра и играет немаловажную роль для развивающихся стран, самой эффективной мерой, как нам представляется, является второй метод, связанный с подготовкой национальных кадров.<sup>29</sup>

Во-первых, развивающимся странам самим следует проявлять большую активность в рассматриваемом вопросе. Для этого им необходимо улучшить систему высшего образования, например путем открытия специализированных факультетов или отдельных кафедр на базе действующих учебных заведений, в рамках которых проводилось бы обучение экономическим и правовым основам системы ВТО. В этом плане весьма показателен пример Республики Корея. Так, во многих южнокорейских вузах (как, например, в университете Корё) расписание уроков в бакалавриате, магистратуре и аспирантуре включает спецкурсы по различным вопросам ВТО, таким как урегулирование споров, торговля товарами и услугами, ТРИПС, региональные торговые соглашения и др. Проводятся также занятия на английском языке, причем как зарубежными экспертами, так и местными специалистами. Помимо этого, правительством страны выделяются средства на различные исследовательские проекты по вопросам ВТО.

Во-вторых, проблему информационного обеспечения развивающихся стран можно было бы решить, если ВТО, как и многие международные организации, открыла бы свои территориальные подразделения по всему миру с оснащенной библиотекой. В них можно было бы также проводить курсы обучения, в том числе в рамках ст. 27.3 ДРС. Думается, что размещение таких подразделений по регионам целесообразно проводить таким образом, чтобы как можно больше представи-

<sup>28</sup> Подробнее см.: сайт Консультативного центра по праву ВТО, <[http://www.acwl.ch/e/index\\_e.aspx](http://www.acwl.ch/e/index_e.aspx)> (посещение сайта от 22.10.2004).

<sup>29</sup> Проблема подготовки специалистов по праву ВТО актуальна как для действующих, так и для потенциальных членов. В этой связи симптоматично, что глава делегации РФ на переговорах по присоединению к ВТО М. Медведков называет нехватку в России специалистов по ВТО «большой бедой». См. интервью Медведкова М. от 18.03.2005, помещенное на сайте <<http://www.strana.ru/stories/01/10/15/1765/243117.html>> (посещение сайта от 19.03.2005).

телей из разных развивающихся стран имели возможность посещать их. Справедливости ради надо признать, что базовая информация и документация, связанная с деятельностью ВТО, помещена на ее сайте. Однако вряд ли этого достаточно для более углубленного изучения или исследования специфических вопросов многосторонней торговой системы.

Кроме того, неправительственные организации могли бы стать значительным дополнением к системе образовательных учреждений по ВТО. Развитые страны, в свою очередь, также могли бы внести свою лепту в решение данной проблемы путем предоставления грантов на обучение представителей из развивающихся стран. Так, ЕС, например, заявили о своей готовности «учредить программы стажировки для юристов-практикантов или юристов из развивающихся стран», которые «находились бы в течение года на основе гранта», а затем «вернулись бы домой или остались в Женеве (в штаб-квартире ВТО. – Прим. автора) работать на свое правительство».<sup>30</sup>

Третий предлагаемый способ состоит в введении упрощенных процедур урегулирования споров для «некрупных» дел, возбужденных развивающимися странами. К данной категории можно было бы отнести споры, где объем торговли, ставшей предметом спора, не превышает установленного уровня (скажем, \$1-2 млн.). В таких процедурах лишь один человек вместо трех вел бы третейское расследование, а рассмотрению жалобы отводилось бы не более 3 месяцев.<sup>31</sup> Это могло бы значительно сократить время и издержки производства, а значит, стать своего рода импульсом для активизации участия развивающихся стран в рамках ДРС.

И наконец, четвертый метод предусматривает создание специального фонда ВТО для облегчения участия развивающихся и наименее развитых стран в процедурах разрешения споров. В этом случае фонд формировался бы за счет бюджетных средств организации и добровольных взносов ее членов.<sup>32</sup>

<sup>30</sup> The EC Proposal of March 1999 on *Better Access of Developing Countries to the WTO Dispute Settlement Mechanism*, at: <<http://europa.eu.int/comm/trade/miti/dispute/develdsm.htm>> (посещение сайта от 22.11.2004).

<sup>31</sup> См., напр.: Hoesckman B.M. & Mavroidis P.S., *Enforcing Multilateral Commitments: Dispute Settlement and Developing Countries*, Presentation at the WTO/World Bank Conference on Developing Countries in a Millennium Round, WTO Secretariat, Geneva: Centre William Rappard, 1999. P. 28.

<sup>32</sup> См.: Text for the African Group Proposals on Dispute Settlement Understanding Negotiations (Communication from Kenya), TN/DS/W/42 (24 January 2003).

## 7.2. Проблемы при выполнении рекомендаций и решений

Согласно правилам ВТО, в тех спорах, где ответчик в разумный срок не выполняет принятые решения ОРС, истец может попросить компенсацию или разрешение на приостановление уступок. В тех случаях, когда развивающаяся страна выигрывает дело против развитой страны, указанные меры иногда не вызывают желаемого результата в силу нескольких причин, приведенных ниже.

Весь период разрешения спора, начиная с подачи жалобы и кончая выполнением принятых решений, может занять свыше двух лет. Поскольку решения ОРС не имеют обратной силы, ущерб от мер ответчика, нанесенный истцу во время рассмотрения дела, не подлежит возмещению. Более того, компенсация, предусмотренная ДРС, производится ответчиком добровольно, да и то по иным мотивам: из-за несостоятельности в разумный срок выполнить рекомендации ОРС.

Что же касается приостановления уступок в отношении развитой страны-ответчицы, то, во-первых, доля развивающейся страны-истца во внешней торговле ответчика может оказаться недостаточно великой, чтобы заставить его отменить принятые меры. Во-вторых, сама развивающаяся страна может в значительной степени зависеть от импорта страны-ответчицы, и в этом случае не в ее интересах приостанавливать уступки. Достаточно вспомнить спор по бананам,<sup>33</sup> где Эквадор, будучи зависимым от ввоза продукции ЕС, посчитал нецелесообразным приостанавливать уступки в области торговли товарами. И в-третьих, развивающаяся страна может отказаться от принятия ответной меры в отношении развитой страны чисто по политическим соображениям.

В связи с этим выдвигаются различные рекомендации по внесению дополнений к ДРС, в частности предусматривающих:

- 1) принудительную (денежную) компенсацию ущерба или альтернативные механизмы, сокращающие потребность в компенсации;<sup>34</sup>
- 2) совместное приостановление уступок или иных обязательств в отношении «провинившегося» члена;<sup>35</sup>
- 3) превентивные меры.

Введение принудительной (денежной) компенсации может натолк-

---

<sup>33</sup> *European Communities – Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas, WT/DS27.*

<sup>34</sup> См.: South Centre's Working Paper № 1, *supra* note 16. P. 31.

<sup>35</sup> Там же.

нуться на возражение многих членов ВТО, как это было в системе ГАТТ 1947 г.<sup>36</sup> Поэтому предлагается, чтобы право на такую компенсацию предоставлялось только ограниченному кругу членов, например странам с низким уровнем дохода на душу населения. Также имеется идея внедрения специальных механизмов быстрого выявления потенциальных случаев нарушения, могущих стать альтернативным вариантом принудительной компенсации. Для этого Б.М. Хёкманн и П.С. Мавроидис, например, предлагают учредить институт независимого «специального обвинителя», который мог бы «выявлять и от имени развивающихся стран оспаривать потенциальные нарушения правил ВТО, используя информацию, полученную из частных источников». В таком случае участие специального обвинителя могло бы оказать «моральное давление» на члена с тем, чтобы тот привел свои меры в соответствие с требованиями ВТО.<sup>37</sup>

Что касается второго пункта о совместных контрмерах в отношении ответчика, то к нему следует подходить взвешенно, поскольку не все члены могут изъявить желание присоединиться к этой акции. В связи с этим считаем, что если и закрепить в ДРС коллективное приостановление уступок, то только как добровольный акт заинтересованных стран.

Также имеется, например, предложение Мексики по установлению превентивных мер, применимых в исключительных случаях, когда мера страны-ответчицы может нанести трудно поправимый ущерб истцу. Такие меры, по замыслу Мексики, могли бы вводиться по просьбе истца в форме приостановления ответчиком оспариваемой меры на период рассмотрения спора.<sup>38</sup> Превентивные меры наверняка были бы полезны в первую очередь развивающимся странам-истцам. Однако проблемной стороной этой идеи, как нам кажется, является то, что в случае решения спора в пользу ответчика уже ответчик будет предъявлять претензии к истцу по поводу вреда, нанесенного ему от превентивной меры, что может затянуть и усложнить процесс разбирательства.

---

<sup>36</sup> См. предложение Бразилии и Уругвая (1965 г.) в BISD 14S/139.

<sup>37</sup> См.: Hoekman B.M. & Mavroidis P.C., «WTO Dispute Settlement, Transparency and Surveillance», in: Hoekman B. and Martin W. (eds.) *Developing Countries and the WTO: A Pro-active Agenda*, Oxford: Blackwell Publishers, 2001. P.141-142.

<sup>38</sup> См.: *Negotiations on Improvements and Clarifications of the Dispute Settlement Understanding (Proposal by Mexico)*, TN/DS/W/23 (4 November 2002).



### 7.3. Вопросы применения и расширения специального и дифференцированного режима

Серьезные нарекания вызывает и эффективность положений ДРС о специальном и дифференцированном режиме. Как уже отмечалось, некоторые нормы носят абстрактный характер и не предусматривают способы практической их реализации. Очевидно, что данные правила нуждаются в большей конкретизации.

В этой связи нам, в частности, импонирует позиция международной организации «Южный центр» (South Centre) по внесению разъяснительной поправки к ст. 4.10 ДРС (об уделении особого внимания проблемам развивающейся страны во время проведения консультаций). Эта организация предлагает дополнить статью нормой, согласно которой консультации с развивающейся страной, запрашиваемые развитой страной, проводились бы в месте, удобном для первой.<sup>39</sup> Кроме того, местом проведения консультаций могли бы служить региональные подразделения ВТО, открытие которых предлагалось выше. Уверены, что это пошло бы на пользу тем развивающимся странам, которые испытывают серьезные трудности, когда сталкиваются с «настойчивым требованием развитой страны проводить консультации исключительно в Женеве»<sup>40</sup>.

Индия, Малайзия, Куба, Зимбабве, Шри-Ланка и др. также выдвигают инициативу о закреплении в ДРС обязанности развитой страны в своих представлениях перед третьей группой указывать на конкретные меры, предпринятые ею для уделения особого внимания интересам развивающейся страны.<sup>41</sup> В этом случае, как и в предложении Южного центра, делается своеобразная попытка по внесению большей ясности в содержание «особого внимания» в рамках соответствующих положений.

Не менее интересным считаем предложение КНР, в соответствии с которым в тех спорах, где третья группа или Апелляционный

<sup>39</sup> См.: South Centre's Working Paper № 1, *supra* note 16. P. 31.

<sup>40</sup> Отрывок из заявления представителя Пакистана, сделанного по делу «Пакистан – Патентная защита». См.: Note by the Secretariat to the WTO Committee on Trade and Development on *Concerns Regarding Special and Differential Treatment Provisions in WTO Agreements and Decisions*, WT/COMTD/W/66 (16 February 2000). P. 32.

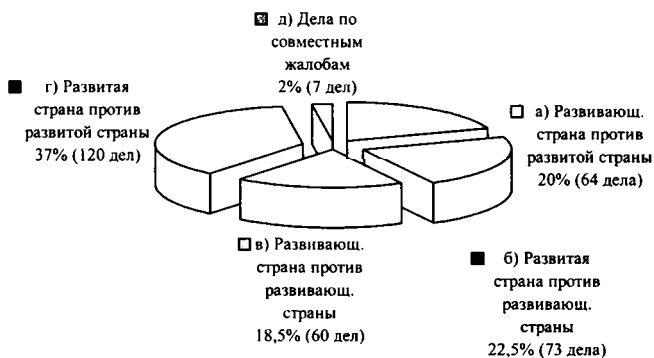
<sup>41</sup> См.: Negotiations on the Dispute Settlement Understanding: Special and Differential Treatment for Developing Countries (Proposals on the DSU by Cuba, Honduras, India, Indonesia, Malaysia, Pakistan, Sri Lanka, Tanzania and Zimbabwe), TN/DS/W/19 (9 October 2002).

орган не обнаружит нарушений правил ВТО со стороны развивающейся страны-ответчицы, развитая страна-истец должна понести процессуальные издержки ответчика.<sup>42</sup> А ряд стран во главе с Индией даже называют минимальный размер таких издержек – \$500 тыс. и требуют, чтобы в расчет принимались расходы на услуги адвоката, подготовку необходимых документов, участие во всех стадиях разбирательства, командировочные официальных представителей и др.<sup>43</sup>

Эти и другие предложения членов по ревизии ДРС обсуждаются в рамках текущего «Раунда развития». Министерская декларация Дохи в п. 50 устанавливает, что переговоры проводятся с полным учетом принципа специального и дифференцированного режима для развивающихся и наименее развитых стран, воплощенного в соответствующих актах ВТО<sup>44</sup>. Остается лишь надеяться, что одним из главных результатов этих переговоров станут усовершенствованные правила и процедуры урегулирования споров с более «привлекательным» для развивающихся стран специальным и дифференцированным режимом.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Рис. 1. Статистика по категориям споров  
(01.01.1995 - 31.12.2004 / Всего: 324 спора)



<sup>42</sup> См.: Specific Amendments to the Dispute Settlement Understanding – Drafting Inputs from China (Communication from China), TN/DS/W/51 (5 March 2003), TN/DS/W/57 (19 May 2003).

<sup>43</sup> См.: Dispute Settlement Understanding Proposals: Legal Text (Communication from India on behalf of Cuba, Dominican Republic, Egypt, Honduras, Jamaica and Malaysia), TN/DS/W/47 (11 February 2003).

<sup>44</sup> Ministerial Declaration of Doha, WT/MIN(01)/DEC/1 (20 November 2001).

## Общие статистические данные по спорам в ВТО<sup>45</sup>

Рис. 2. Соотношение жалоб



<sup>45</sup> Вычисления проводились автором на основе хронологического перечня споров, помещенного на сайте ВТО. См.: <[http://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/dispu\\_status\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm)> (посещение сайта от 16.01.2005). В рис. 2 категория дел по совместным жалобам (т.е. когда истцом выступают сразу несколько членов) не принималась в расчет.