

# Процессуальные особенности урегулирования споров в рамках Всемирной торговой организации

*Шадиходжаев Ш.Ш.\**

Всемирная торговая организация (ВТО), действующая с 1 января 1995 г. в качестве продолжателя Генерального соглашения о тарифах и торговле 1947 г. (ГАТТ 1947), за свою сравнительно короткую историю зарекомендовала себя эффективной межправительственной структурой, направленной на либерализацию торговли между ее участниками.

В настоящее время (по состоянию на 13 октября 2004 –Ф.) 148 стран<sup>1</sup> являются членами ВТО. Около 30 государств, включая некоторые страны СНГ, находятся в процессе вступления в эту организацию. Учитывая столь широкую географию деятельности и особую международно-правовую значимость данной организации в свете всеобъемлющих процессов глобализации, можно заключить, что изучение права ВТО стало объективной необходимостью для юриста-международника.

В настоящей статье проводится правовой анализ процедур разбирательства споров в ВТО. Будучи неотъемлемой частью этой организации, механизм урегулирования споров является «главной опорой многосторонней торговой системы и сугубо личным вкладом ВТО в поддержание стабильности глобальной экономики»<sup>2</sup>. Более того, его по праву можно считать одним из самых активно действующих универсальных систем разрешения межгосударственных споров. Достаточно отметить тот факт, что за десятилетний период существования ВТО

---

\* Шадиходжаев Шерзод Шухратович – выпускник УМЭД (Ташкент, Узбекистан), магистр права (LL.M.) и аспирант (Ph.D. Candidate) юридического факультета университета Корё (Сеул, Республика Корей) по специальности «Международное право». Занимается исследовательской деятельностью в Корейском институте международного экономического права.

<sup>1</sup> Понятие «страна» здесь используется условно, поскольку членами ВТО могут быть не только суверенные государства, но и особые таможенные территории, такие как ЕС, Тайвань, Гонконг и Макао. См.: ст. XII:1 Марракешского соглашения об учреждении ВТО (далее – «Соглашение о ВТО»).

<sup>2</sup> Отрывок из выступления бывшего Генерального директора ВТО Р. Рутгеро перед Корейской ассоциацией бизнеса (Сеул, 17 апреля 1997 г.). См.: [http://www.wto.org/english/news\\_e/sprg\\_e/seoul\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/sprg_e/seoul_e.htm) (посещение сайта от 12.09.2004).

в ней было зарегистрировано свыше 300 дел по широкому спектру вопросов<sup>3</sup>.

## 1. Общие понятия

Международный спор представляет собой «специфическое политико-правовое отношение, возникающее между двумя или большим числом субъектов международного права и отражающее противоречия, существующие в рамках этого отношения»<sup>4</sup>. Такое противоречие может возникнуть относительно «какого-либо факта, правового или политического вопроса, в котором требование или претензия одной стороны встречены отказом или контрпретензией другой»<sup>5</sup>. Что же касается ВТО, то предметом спора между ее членами могут служить любые вопросы, связанные с действием или толкованием соглашений в рамках данной организации.

Специфика урегулирования споров в ВТО заключается в том, что здесь задействованы как политические, так и правовые методы улаживания. Каждый из них применяет определенные приемы, которые в зависимости от обстоятельств и в соответствии с процессуальными нормами могут использоваться последовательно, одновременно или выборочно (альтернативно).

К политическим средствам относятся консультации, добрые услуги, посредничество и согласительная процедура. Общими признаками этих методов являются свобода выбора спорящими сторонами соответствующих механизмов, определенная гибкость в их применении, а также подконтрольность всего процесса сторонам спора.

Будучи первым этапом разрешения спора в ВТО, **консультации** осуществляются в форме переговоров между спорящими сторонами при отсутствии третьих лиц-посредников. В отличие от консультаций, остальные политические методы характеризуются прямым вовлечением третьего лица, например должностного лица, действующего *ex officio*. Так, лицо, предлагающее **добрые услуги**, обычно призывает спорящие стороны к возобновлению переговоров. «Оно направляет сторонам свои заявления и предложения, и когда переговоры возобновляются, его миссия на этом завершается»<sup>6</sup>. В отличие от добрых

<sup>3</sup> См. хронологический перечень споров на сайте ВТО, [http://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/dispu\\_status\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm) (посещение сайта от 20.09.2004).

<sup>4</sup> Международное право (колл. авторов), М.: «Международные отношения», 1998. С. 286.

<sup>5</sup> Merrills J.G., *International Dispute Settlement* (3<sup>rd</sup> ed.), UK: Cambridge University Press, 1998. P. 1. & New York: Routledge, 1997. P. 276.

<sup>6</sup> Malanczuk P. *Akehurst's Modern Introduction to International Law* (7<sup>th</sup> revised ed.), London

услуг, *посредничество* выражено более активным участием посредника, который, как правило, выдвигает свои предложения по урегулированию возникшего спора. Наконец, *согласительная процедура* отличается от посредничества тем, что она проводится в более официальном порядке в рамках специального органа (комиссии), действующего на основании установленных правил. Если не учитывать факультативного характера принимаемых решений, то в остальном согласительная процедура напоминает арбитражный процесс<sup>7</sup>.

Правовые средства урегулирования споров в рамках ВТО сводятся к рассмотрению дел третейской группой, Апелляционным органом или в арбитражном порядке. Особенность правовых методов заключается в том, что: 1) спорящие стороны обращаются к уполномоченному органу, 2) свод специальных правил подробно регламентирует рассмотрение дел и 3) решения соответствующего органа обязательны для выполнения.

Следует отметить, что в научной литературе по ВТО нет унифицированного обозначения сторон спора. Например, в англоязычных источниках встречаются такие понятия, как «истец», «заявитель»/«ответчик» (“complainant”, “applicant”/“respondent”, “defendant”). Если же обратиться непосредственно к тексту соответствующих актов, то в основном фигурируют такие понятия, как «сторона, подавшая жалобу», «жалующаяся сторона» / «сторона, против которой подана жалоба», «сторона-ответчик». В настоящей же статье «истец» означает сторону, подавшую жалобу, а «ответчик» – сторону, на которую была подана жалоба. «Третья сторона» – это сторона, не выступающая истцом или ответчиком, но имеющая существенный торговый интерес по предмету спора и уведомившая об этом стороны спора и уполномоченные органы.

## 2. Правовые основы урегулирования споров в ВТО

Договоренность ВТО о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (далее – «Договоренность» или «ДРС», т.е. Договоренность о разрешении споров)<sup>8</sup> является составной частью пакета

<sup>7</sup> См.: Shaw M.N. *International Law* (4<sup>th</sup> ed.), UK: Cambridge University Press, 1997. P. 720-728; Wallage Rebecca M.M. *International Law* (3<sup>rd</sup> ed.), London: Sweet and Maxwell, 1997. P. 281.

<sup>8</sup> Текст ДРС на языке оригинала опубликован в *The Results of the Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations: The Legal Texts*, Geneva: GATT Secretariat, 1994. P. 404-433. Русский текст доступен на российском сайте по ВТО. См.: <http://www.wto.ru> (посещение сайта от 23.08.2004).

соглашений ВТО. Она направлена на охрану прав и обязанностей членов по охваченным соглашениям<sup>9</sup> и внесение ясности в содержание положений этих актов путем их толкования<sup>10</sup>. Кроме того, в ряде соглашений по предмету их регулирования содержатся особые или дополнительные правила рассмотрения споров, которые вместе с ДРС образуют систему процессуальных норм ВТО.

Сфера действия ДРС определяется ее субъектным, объектным и временным применением.

Под *субъектным применением* ДРС понимается действие данного соглашения в отношении субъекта, имеющего право обращаться к процедурам урегулирования споров. Согласно Договоренности, таковым является только член организации. ДРС не применяется между двумя членами, если любой из них на момент вступления одного из них в ВТО не согласен на такое применение<sup>11</sup>.

Под *объектное применение* ДРС подпадают все споры по торговле товарами, услугами и торговым аспектам прав интеллектуальной собственности в рамках соглашений ВТО.

Если не учитывать особых оговорок в ст. 64 Соглашения по ТРИПС и ст. XXIII ГАТС, то дела в ВТО в целом возбуждаются подачей жалоб одного из трех типов, как-то: жалобы на нарушение правил, жалобы при отсутствии нарушения и жалобы, связанные с наличием определенной ситуации<sup>12</sup>. Примечательно, что даже не противоречащее нормам ВТО деяние члена может вызвать спор, если оно аннулирует или сокращает выгоду другого члена, вытекающую для него из соответствующего охваченного соглашения, либо затрудняет достижение какой-либо цели этого соглашения. Отсюда можно сделать вывод, что решающим критерием при оценке оспариваемой меры здесь является не столько характер деяния, сколько воздействие такого деяния на выгоду страны-участницы, извлекаемую по определенному соглашению, либо на достижение целей соглашения. Тем не менее, как показывает

---

<sup>9</sup> Согласно ст. 1.1 ДРС к соглашениям, охваченным данной Договоренностью, («охваченным соглашениям») относятся Соглашение о ВТО, ГАТТ, ГАТС, ТРИПС и др. акты, перечисленные в Дополнении 1 к ДРС.

<sup>10</sup> См. ст. 3.2 ДРС.

<sup>11</sup> См. ст. XIII Соглашения о ВТО («Неприменение многосторонних торговых соглашений между отдельными членами»).

<sup>12</sup> В научной литературе английский эквивалент перечисленных категорий звучит как “violation complaints”, “non-violation complaints” и “situation complaints” соответственно. Также см.: ст. XXIII ГАТТ 1994 и ст. 26 ДРС.

практика, трения в ВТО в основном возникают из-за нарушения членом своих обязательств по охваченным соглашениям. А что касается рассмотрения дел по жалобам второго и тем более третьего типов, то оно является большой редкостью в системе ВТО<sup>13</sup>.

*Временное применение* определяется периодом действия ДРС. Договоренность является бессрочным актом. Кроме того, она не имеет обратной силы и, следовательно, «применяется только в отношении новых запросов на проведение консультаций, представленных на основе положений о консультациях охваченных соглашений на дату вступления в силу Соглашения о ВТО или после нее»<sup>14</sup>. Поэтому все споры, для которых запрос о консультациях был сделан до 1 января 1995 г. (даты учреждения ВТО), должны быть рассмотрены на основе «соответствующих правил и процедур по урегулированию споров, которые действовали непосредственно перед датой вступления в силу Соглашения о ВТО»<sup>15</sup>. В период сосуществования ГАТТ 1947 и ВТО (т.е. в течение всего 1995 г.) такие споры решались по правилам системы ГАТТ<sup>16</sup>.

В заключение хотелось бы добавить, что общие правила и процедуры ДРС применяются постольку, поскольку не действуют особые режимы разрешения споров, т.е.:

- 1) специальные или дополнительные правила и процедуры в рамках охваченных соглашений<sup>17</sup>;
- 2) специальные нормы или процедуры по спорам, в которых участвуют развивающиеся страны.

Правила и процедуры, обозначенные во втором случае и закрепленные в 11 положениях Договоренности, являются одной из характерных особенностей системы разрешения споров ВТО. Придавая особый статус развивающихся и наименее развитых стран-членов, ДРС предусматривает для них более гибкие условия участия в процессе

<sup>13</sup> Даже в системе ГАТТ 1947 свыше 90% жалоб (а их насчитывалось более 250) были жалобами на нарушение правил, тогда как менее 20 жалоб касалось дел, не связанных с нарушениями, и только 4 дела инициировались с подачи жалоб, связанных с ситуацией. См.: *Analytical Index. Guide to GATT Law and Practice*, Vol. 2, Geneva: WTO, 1995. P. 771-787.

<sup>14</sup> Статья 3.11 ДРС.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Подробнее о сосуществовании систем разрешения споров ГАТТ 1947 и ВТО см.: Komuro N. "The WTO Dispute Settlement Mechanism – Coverage and Procedures of the WTO Understanding", *Journal of World Trade*, Vol. 29, № 4 (1995). P. 8-15.

<sup>17</sup> Данные правила и процедуры перечислены в Дополнении 2 к ДРС.3. Система разрешения споров ВТО как воплощение старого и нового

разбирательства, а также обеспечивает им доступ к технической помощи Секретариата ВТО<sup>18</sup>.

Система разрешения споров ВТО зародилась не на пустом месте. Во многом она основана на соответствующих процедурах ГАТТ 1947. Так, согласно ст. 3.1 ДРС, «члены подтверждают свою готовность соблюдать принципы урегулирования споров, применявшиеся до настоящего времени в соответствии со статьями XXII и XXIII ГАТТ 1947, а также правила и процедуры, в том виде как они развиты и изменены в настоящей Договоренности».

Вместе с тем Уругвайский Раунд многосторонних переговоров (1986-1994 гг.)<sup>19</sup> внес ряд принципиальных новшеств. Во-первых, расширен предметный охват споров. Отныне к рассмотрению уполномоченных органов ВТО могут приниматься дела, касающиеся не только торговли товарами (как это было в случае с ГАТТ 1947), но также и торговли услугами и торговых аспектов прав интеллектуальной собственности. Во-вторых, внедрена новая процессуальная стадия в форме апелляционного производства, и учрежден Апелляционный орган как дополнительное институциональное звено при рассмотрении споров. В-третьих, принятие решений по ключевым вопросам в рамках ДРС осуществляется по правилу «негативного консенсуса»<sup>20</sup>, благодаря чему делается эффективный заслон блокированию процесса. В-четвертых, подробное регулирование процессуальных действий и сроков наполнило Договоренность более конкретным содержанием, в связи с чем предусмотренные в ней процедуры и механизмы стали больше походить на международное судопроизводство. И наконец, в-пятых, урегулирование споров в ВТО осуществляется в рамках интегрированной системы, отличной от предыдущей «фрагментарной», в которой отсутствовали унифицированные правила и единая система органов.

<sup>18</sup> См.: Shadikhodjaev S., «Developing Countries and the WTO Dispute Settlement System: Special Status and Problems of its Enhancement», *Democratization and Human Rights*, №1 (2004). P. 65-73.

<sup>19</sup> Об истории переговоров Уругвайского Раунда см.: Stewart T.P. (ed.). *The GATT Uruguay Round: A Negotiating History (1986-1992)*, Dordrecht: Kluwer Law and Taxation Publishers, 1993.

<sup>20</sup> Согласно сноске 1 к ст. 2.4. ДРС, консенсус как метод принятия решений имеет место, когда ни один из присутствующих членов «официально не возражает против предложенного решения». Правило «негативного консенсуса» означает, что Орган по разрешению споров *утвердительно (положительно)* решает такие вопросы, как учреждение третьей группы, принятие докладов третьей группы и Апелляционного органа, санкционирование приостановления уступок, если консенсусом не решит об обратном.

#### 4. Основопологающие принципы

Урегулирование споров в ВТО осуществляется на основе ряда принципов. Статья 3.3 ДРС устанавливает **принцип безотлагательного урегулирования** как необходимое условие для эффективного функционирования ВТО.

Исходя из **принципа надлежащего баланса между правами и обязанностями членов**, стороны спора должны уведомлять Орган по разрешению споров и другие компетентные органы о решениях, принятых по взаимному согласию, с тем, чтобы любой член мог поднять любой вопрос по данному решению<sup>21</sup>.

**Принцип позитивного разрешения спора** означает, что наиболее предпочтительным исходом процесса является решение, взаимоприемлемое для сторон спора. При отсутствии такого решения следующим по предпочтительности средством является отмена принятой меры, несовместимой с соглашениями ВТО. Если немедленная отмена неосуществима, следует прибегнуть к компенсации. В случае, когда стороны спора не в состоянии договориться о компенсации, последней возможностью для истца является приостановление уступок или других обязательств в отношении ответчика. Таким образом, данный принцип устанавливает очередность мер в отношении «провинившейся» стороны спора<sup>22</sup>.

**Принцип неприемлемости односторонних действий** запрещает стороне спора квалифицировать действия другой стороны на предмет их правомерности и принимать соответствующие контрмеры иначе как путем урегулирования спора в рамках ДРС<sup>23</sup>. Иными словами, как отмечает В.М. Шумилов, «в системе ВТО приоритет в способах и методах защиты национальных интересов отдан исключительно многосторонним правилам (а не односторонним или узкогрупповым действиям государств)»<sup>24</sup>.

---

<sup>21</sup> См.: ст. 3.6 ДРС.

<sup>22</sup> См.: ст. 3.7 ДРС.

<sup>23</sup> См. ст. 23 ДРС.

<sup>24</sup> Шумилов В.М. «Некоторые черты и особенности права ВТО (выводы и тезисы)». См. сайт Рабочей группы РСПП по вступлению России в ВТО и реформе таможенной политики, <http://www.rgwto.com/upload/contents/426/pravo9.doc> (посещение сайта от 28.01.2005).

## 5. Главные органы

**Орган по разрешению споров (ОРС)**, состоящий из всех членов ВТО<sup>25</sup>, осуществляет общее управление правилами и процедурами урегулирования споров. ОРС имеет исключительные полномочия создавать третейские группы, принимать доклады третейских групп и Апелляционного органа, контролировать выполнение решений и рекомендаций и разрешать приостановление уступок и других обязательств<sup>26</sup>.

**Третейская группа** из трех, реже пяти, высококвалифицированных правительственных и/или неправительственных специалистов создается для проведения объективной оценки вопросов по конкретному делу и оказания содействия ОРС в даче рекомендаций и принятии решения по данному спору<sup>27</sup>.

**Апелляционный орган**, состоящий из семи человек, рассматривает апелляции по правовым вопросам, обозначенным в докладе третейской группы, и юридическому толкованию, данному третейской группой. Апелляционный орган может подтвердить, изменить или отменить правовые выводы и заключения третейской группы<sup>28</sup>.

## 6. Процедуры

Процесс урегулирования споров ВТО в общем виде состоит из четырех стадий: консультаций, третейского разбирательства, апелляционного производства и выполнения рекомендаций<sup>29</sup> и решений. Каждая стадия, в свою очередь, делится на ряд подстадий, как это показано ниже.

---

<sup>25</sup> Статья 2.1 ДРС отдельно оговаривает, что «в случаях, когда ОРС применяет положения об урегулировании споров, изложенные в торговом соглашении с ограниченным кругом участников, только члены, которые являются сторонами этого соглашения, могут участвовать в процессе принятия решений или мер, которые ОРС применяет в отношении данного спора».

<sup>26</sup> См. ст. 2 ДРС.

<sup>27</sup> См. ст. 6, 7, 8 и 11 ДРС.

<sup>28</sup> См. ст. 17, 18 и 19 ДРС.

<sup>29</sup> Здесь имеются в виду рекомендации третейской группы или Апелляционного органа, адресованные той стороне спора, мера которой была признана противоречащей какому-либо из охваченных соглашений. При этом такой стороне рекомендуется привести эту меру в соответствие с данным соглашением. Кроме того, третейская группа или Апелляционный орган могут также предложить определенные способы выполнения рекомендаций. Подробнее см. ст. 19 ДРС. По рекомендациям относительно дел, не связанных с нарушением правил ВТО, см. ст. 26 ДРС.



## Процедуры разрешения споров в ВТО<sup>30</sup>

Стадии	Подстадии	Сроки
Консультации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Просьба о проведении консультаций</li> <li>• Консультации</li> </ul>	60 дней
Третейское разбирательство	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Просьба об учреждении третейской группы</li> <li>• Создание третейской группы (утверждение ее состава и полномочий)</li> </ul>	45 дней
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Изучение дела</li> <li>• Предварительное рассмотрение</li> <li>• Направление пректа докладасторонам спора</li> </ul>	6 месяцев
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Распространение доклада среди членов ВТО</li> </ul>	3 недели
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Принятие доклада (при отсутствии апелляции)</li> </ul>	60 дней <b>Всего: 1 год</b> (с начала консультаций)
Апелляционное производство	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Рассмотрение апелляции</li> </ul>	60-90 дней
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Принятие доклада Апелляционного органа</li> </ul>	30 дней <b>Всего: 1 год 4 месяца</b> (с начала консультаций)
Выполнение рекомендаций и решений	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Намерение по выполнению рекомендаций и решений</li> </ul>	30 дней с даты принятия соответствующего доклада по делу
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Консультации по компенсации</li> </ul>	20 дней с даты истечения разумного срока (как правило не превышающего 15 месяцев)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Просьба о разрешении приостановления уступок</li> <li>• Рассмотрение и удовлетворение просьбы</li> </ul>	30 дней с момента истечения разумного срока
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Арбитраж по уровню приостановления уступок (при наличии запроса)</li> </ul>	60 дней со дня истечения разумного срока
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Контроль за выполнением рекомендаций и решений</li> </ul>	До исчерпывающего разрешения спора

<sup>30</sup> Составлено автором на основе соответствующих положений ДРС.

## 6.1. Консультации

Формальным основанием для начала консультаций является соответствующая просьба истца, направленная ответчику при одновременном уведомлении об этом ОРС и уполномоченных Советов и Комитетов ВТО. По общему правилу, сторона, которой адресована просьба, должна ответить на нее в течение 10 дней и начать консультации по доброй воле не позднее чем через 30 дней с даты получения просьбы. Согласно ст. 4.11 третья сторона может участвовать в начатых консультациях при предварительном уведомлении спорящих сторон и ОРС.

Консультации, являясь переговорным процессом между спорящими сторонами, проходят в конфиденциальной форме в соответствии со ст. 4.6. Поэтому, когда, например, Республика Корея в деле по алкогольным напиткам утверждала о недобросовестном участии истцов в консультациях, третейская группа в своем докладе констатировала, что не в состоянии оценить «адекватность» консультаций ввиду их конфиденциальности. Исходя из этого функция третейской группы сводится лишь к тому, чтобы «удостовериться в том, что консультации были действительно проведены» с соблюдением всех предусмотренных для данной стадии формальных условий ДРС<sup>31</sup>.

Статья 5 предоставляет спорящим сторонам возможность прибегнуть к альтернативным средствам улаживания споров, таким как добрые услуги, согласительная процедура и посредничество. Генеральный директор (ст. 5.6) или председатель ОРС (ст. 24.2) могут оказать такие услуги. При отсутствии положительного исхода консультаций либо альтернативных процедур истец вправе попросить об учреждении третейской группы.

## 6.2. Третейское разбирательство

Стадия третейского разбирательства важна тем, что здесь устанавливается совместимость оспариваемой меры с нормами ВТО и могут выдвигаться определенные рекомендации по результату рассмотрения. Кроме того, одобренные ОРС решения третейской группы по конкретному спору имеют важное юридическое значение для национального права государств<sup>32</sup>.

<sup>31</sup> См.: *Korea – Taxes on Alcoholic Beverages*. Panel Report, WT/DS75/R, WT/DS84/R (17 February 1999), para. 10.19.

<sup>32</sup> Подробнее см.: Приказчиков А.А. Механизм разрешения споров во Всемирной торговой организации и его влияние на внутреннее право государств // Государство и право. 2001. № 5. С. 87-88.

Третейское разбирательство возбуждается просьбой истца об учреждении третейской группы. Статья 6.2 устанавливает общие требования к форме и содержанию такой просьбы<sup>33</sup>. В соответствии со ст. 6.1 вопрос о формировании третейской группы решается на заседании ОРС по принципу «негативного консенсуса».

При подаче жалоб несколькими сторонами, по мере возможности, должна создаваться единая третейская группа. Если же создается более одной третейской группы, то одни и те же лица, по мере возможности, включаются в состав каждой третейской группы и работают по согласованному графику рассмотрения споров<sup>34</sup>.

Жалобу может подавать любой член, убежденный в том, что его выгоды, извлекаемые из охваченного соглашения, аннулируются или сокращаются в результате мер, применяемых другим членом. Когда ЕС, выступая ответчиком в деле по бананам, заявило, что США за неимением правового интереса не вправе возбуждать третейское разбирательство, Апелляционный орган опроверг данное утверждение, указав на отсутствие соответствующего положения в ДРС<sup>35</sup>.

По общему правилу, истец должен установить факт *prima facie* (*prima facie case*) об аннулировании или сокращении выгод, предоставив для этого необходимый минимум доказательств. Как было определено Апелляционным органом, факт *prima facie* означает, что при отсутствии эффективного опровержения со стороны ответчика третейская группа решает в пользу истца, установившего факт *prima facie*<sup>36</sup>.

Другой немаловажный аспект тяжбы в рамках третейского и апелляционного производств – это бремя доказывания. В соответствии с установившейся практикой бремя доказывания несет сторона, будь то истец или ответчик, которая делает утвердительное заявление по поводу конкретной претензии либо в свою защиту. При предоставлении доказательств, достаточных для презумпции правдивости такого заявления, бремя доказывания переходит к противоположной сторо-

---

<sup>33</sup> Так, просьба об учреждении третейской группы направляется в письменном виде. В ней указывается факт проведения консультаций, обозначаются конкретные меры по спорному вопросу и содержится краткое изложение правовой основы жалобы.

<sup>34</sup> См. ст. 9 ДРС.

<sup>35</sup> См.: *EC – Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas*, Appellate Body Report, WT/DS27/AB/R (9 September 1997), para. 132.

<sup>36</sup> См.: *EC – Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones)*, Appellate Body Report, WT/DS48/AB/R (16 January 1998), para. 104.

не, которая при наличии «контрдоказательств» может опровергнуть данную презумпцию<sup>37</sup>.

Как истец, так и ответчик вправе:

- просить третейскую группу о представлении отдельных докладов по спору, возбужденному с подачи жалоб несколькими сторонами (ст. 9.2);
- иметь достаточное время на подготовку своих представлений третейской группе (ст. 12.4);
- делать письменные и устные заявления в ходе третейского разбирательства (ст. 12);
- иметь доступ к неконфиденциальной информации, предоставленной консультативной группе экспертов (п. 5 Дополнения 4 к ДРС); и т.д.

В то же время и истец, и ответчик обязаны:

- не возражать против кандидатур в члены третейской группы, выдвинутых Секретариатом, кроме как в силу вынужденных обстоятельств (ст. 8.6);
- соблюдать сроки, установленные третейской группой (ст. 12.5);
- незамедлительно и исчерпывающе отвечать на запросы третейской группы и консультативной группы экспертов о необходимой информации (ст. 13 ДРС и п. 4 Дополнения 4 к ДРС);
- не поддерживать связи *ex parte* с третейской группой (ст. 18.1); и т.д.

Юридический статус третьих сторон в третейском разбирательстве определяется главным образом ст. 10 ДРС и п. 6 Дополнения 3 к ДРС. Согласно данным положениям, третья сторона вправе выступать перед третейской группой и представлять ей письменные заявления, которые также должны быть доступны сторонам спора. Если третья сторона считает, что оспариваемая в деле мера аннулирует или сокращает выгоды, вытекающие для нее из охваченного соглашения, то этот член может прибегнуть к обычным процедурам урегулирования спора на основе ДРС.

### **6.3. Апелляционное производство**

Рассмотрение дела в апелляционном порядке возбуждается истцом либо ответчиком путем подачи соответствующей апелляции в Апелляционный орган. Третьи стороны согласно ст. 17.4 имеют право делать письменные представления и быть заслушанными Апелляционным органом.

---

<sup>37</sup> См.: *US – Measures Affecting Imports of Woven Wool Shirts and Blouses from India*, Appellate Body Report, WT/DS33/AB/R (25 April 1997), para. 14.

Предметом апелляции могут быть только правовые вопросы, охваченные докладом третейской группы, либо юридическое толкование, данное третейской группой<sup>38</sup>. Следовательно, выводы третейской группы по фактам дела не рассматриваются Апелляционным органом. Фактом, например, может служить установление происшествия какого-либо события в пространстве и времени, а уже проблема сопоставимости такого факта с положениями международного договора относится к категории правовых вопросов<sup>39</sup>.

По ст. 18 стороны спора должны воздержаться от связей *ex parte* с Апелляционным органом. В свою очередь, члены Апелляционного органа, рассматривающие апелляцию, не могут встречаться или связываться с одной спорящей стороной (или третьей стороной) при отсутствии другой стороны (или третьей стороны)<sup>40</sup>.

Доклады Апелляционного органа, принятые ОРС, могут подтвердить, изменить или отменить правовые выводы и заключения третейской группы<sup>41</sup>.

По общему правилу, закрепленному в ст. 20, период между датой учреждения третейской группы и датой рассмотрения ОРС доклада третейской группы или Апелляционного органа с целью его принятия не должен превышать 9 месяцев при отсутствии апелляции или 12 месяцев, если на доклад подана апелляция.

#### **6.4. Выполнение рекомендаций и решений**

Выполнение принятых рекомендаций и решений завершает процесс урегулирования спора. Качество их реализации влияет на доверие членов к системе ДРС и определяет уровень ее эффективности.

Статья 21.3 требует, чтобы соответствующая сторона проинформировала ОРС о своих намерениях в отношении выполнения рекомендаций и решений. Если их немедленное выполнение не представляется возможным, то предоставляется разумный срок, устанавливаемый одним из следующих способов:

---

<sup>38</sup> См. ст. 17.6 ДРС.

<sup>39</sup> См. Appellate Body Report on *EC – Hormones*, *supra* note 36, para. 132.

<sup>40</sup> См. para. 19 of Working Procedures for Appellate Review, reproduced in Petersmann E.-U., *The GATT/WTO Dispute Settlement System: International Law, International Organizations and Dispute Settlement*, London-the Hague-Boston: Kluwer Law Int'l, 1997. P. 319-330.

<sup>41</sup> См. ст. 17.13 ДРС.

- определение срока стороной, которой адресуются рекомендации, с последующим одобрением ОРС<sup>42</sup>;

- определение срока путем взаимного согласования сторон спора<sup>43</sup>;

или

- определение срока путем обязывающего арбитража<sup>44</sup>.

ОРС осуществляет контроль за выполнением принятых рекомендаций или решений. Для этого соответствующая сторона спора представляет в ОРС письменный доклад о ходе выполнения рекомендаций или решений<sup>45</sup>.

Если имеются расхождения в позициях сторон относительно наличия или сопоставимости с охваченным соглашением мер, принятых с целью выполнения рекомендаций и решений, такой спор согласно ст. 21.5 решается путем использования процедур ДРС, включая, по возможности, использование первоначальной третейской группы.

Сторона, выигравшая дело, вправе принимать контрмеры, если противоположная сторона не выполняет рекомендации и решения ОРС в течение разумного срока. К таким мерам ДРС причисляет:

- взаимоприемлемую компенсацию, определяемую по просьбе истца<sup>46</sup>;
- приостановление с санкции ОРС применения к соответствующему члену уступок или других обязательств по охваченным соглашениям (т.н. «возмездие», или “retaliation”), если стороны не договорятся о компенсации.

Следует отметить, что в практике ВТО неоднократно возникала т.н. «проблема последовательности» (the “sequencing” problem) между применением ст. 21.5, которая упоминалась выше, и ст. 22 ДРС в части приостановления уступок. Дело в том, что текст Договора не позволяет однозначно определить, может ли «выигравшая» сторона просить у ОРС разрешения на приостановление уступок (ст. 22.6), не дождавшись окончания третейского разбирательства по вопросу

<sup>42</sup> См. ст. 21.3 (а) ДРС.

<sup>43</sup> См. ст. 21.3 (b) ДРС.

<sup>44</sup> См. ст. 21.3 (c) ДРС.

<sup>45</sup> См. ст. 21.6 ДРС.

<sup>46</sup> Термин «компенсация» в данном контексте означает не выплату денежной суммы за ущерб, нанесенный действием ответчика, а меру, направленную на восстановление баланса торговых уступок в рамках ВТО. Компенсация, например, может быть предоставлена ответчиком в форме снижения таможенных пошлин на импорт товаров из страны-истца. См.: O'Connor B., «Remedies in the World Trade Organization Dispute Settlement System – The Bananas and Hormones Cases», *Journal of World Trade*, Vol. 38, № 2 (2004). P. 256-257.

о наличии или сопоставимости с охваченным соглашением мер, принятых противоположной стороной (ст. 21.5). Подобный правовой пробел может привести к ситуации, когда, скажем, ОРС санкционирует приостановление уступок, а спустя некоторое время третейской группой устанавливается, что меры по выполнению рекомендаций и решений все же имели место. Очевидно, что это чревато коллизией решений при рассмотрении одного и того же спора. Ввиду отсутствия надлежащей нормативной базы в ДРС в ряде случаев стороны спора согласовывали свои позиции по данному казусу путем заключения двусторонних соглашений<sup>47</sup>. В основном эти соглашения либо признавали очередность процессуальных действий по принципу «сначала ст. 21.5, затем ст. 22»<sup>48</sup>, либо же при параллельном их «запуске» приостанавливали действия в рамках ст. 22 (например, арбитраж по уровню приостановления уступок) до окончательного решения третейской группы по вопросам ст. 21.5<sup>49</sup>. Думается, что проблему последовательности оптимальнее было бы решать не на уровне отдельных споров, а путем единого подхода к этому вопросу, дополнив ДРС необходимыми положениями. При этом за основу логично брать принцип прямой очередности действий по ст. 21.5 и ст. 22.

Статья 22.1 устанавливает два принципиально важных правила, согласно которым: 1) компенсация и приостановление уступок или других обязательств – это временные меры, которые не являются более предпочтительными, чем выполнение в полном объеме принятых рекомендаций и решений; и 2) компенсация является добровольной и в случае предоставления должна соответствовать охваченным соглашениям (в том числе принципу наибольшего благоприятствования в рамках этих соглашений).

По общему правилу, сторона, подавшая жалобу, вначале стремится к приостановлению уступок или других обязательств в том же секторе (тех же секторах), в котором (которых) было обнаружено нарушение либо другое аннулирование или сокращение выгод. Но если указанная сторона считает, что принятие подобной меры невозможно или неэф-

<sup>47</sup> Согласно данным ВТО, к 17 сентября 2004 г. было зафиксировано 12 случаев заключения соглашений по проблеме последовательности. См.: WTO, *The Future of the WTO: Addressing Institutional Challenges in the New Millenium*, 2004. P. 53, footnote 41.

<sup>48</sup> По этому принципу проблема последовательности была решена, напр., в делах EC – Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (WT/DS27) и Australia – Subsidies Provided to Producers and Exporters of Automotive Leather (WT/DS126).

<sup>49</sup> См. дело Australia – Measures Affecting Importation of Salmon (WT/DS18).

фективно, то она может попросить разрешения на приостановление уступок или других обязательств: 1) в других секторах, но в рамках того же соглашения или 2) в рамках другого охваченного соглашения (т.н. «перекрестное возмездие», или “cross-retaliation”)<sup>50</sup>.

ОРС руководствуется двумя принципами, когда дает разрешение на приостановление уступок. Во-первых, уровень запрашиваемого приостановления должен соответствовать уровню аннулирования или сокращения выгод. Во-вторых, данная мера не должна быть запрещенной охваченным соглашением<sup>51</sup>. В тех случаях, когда ответчик возражает против предлагаемого уровня приостановления, дело передается в арбитраж<sup>52</sup>. Как видно, ДРС предусматривает для ответчика определенные гарантии от произвольного приостановления торговых уступок.

## 7. Ревизия ДРС и вопросы реформирования системы урегулирования споров

Ревизия ДРС предусматривалась еще специальным решением от 1994 г. о применении и пересмотре Договоренности<sup>53</sup>. Работа по пересмотру ее положений началась в 1997 г. и в настоящее время продолжается в рамках нового раунда переговоров, инициированного в 2001 г. на четвертой Министерской конференции ВТО в Дохе (Катар). К настоящему моменту в адрес ОРС было направлено свыше 60 письменных представлений отдельных членов с конкретными предложениями по реформированию системы урегулирования споров<sup>54</sup>. В общем можно выделить четыре блока вопросов, затронутых в этих предложениях:

1) институциональные вопросы – формирование третейской группы из постоянно действующих лиц вместо нынешних *ad hoc* членов<sup>55</sup>, создание фонда ВТО по разрешению споров<sup>56</sup> и т.д.;

---

<sup>50</sup> См. ст. 22.3 ДРС.

<sup>51</sup> Так, ст. XXII:7 Соглашения по правительственным закупкам запрещает применение «перекрестного возмездия».

<sup>52</sup> Согласно ст. 22.6 ДРС «такой арбитраж проводится первоначальной третейской группой при наличии ее членов или арбитром, назначаемым Генеральным директором».

<sup>53</sup> Decision on the Application and Review of the Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, reproduced e.g. in *The Results of the Uruguay Round*, *supra* note 8. P. 465.

<sup>54</sup> Более того, данный вопрос также активно обсуждается и в академических кругах. См.: «The Doha Development Round Negotiations on Improvements and Clarifications of the WTO Dispute Settlement Procedures» in: Ortino F. & Petersmann E.-U. (eds.), *The WTO Dispute Settlement System 1995-2003*, The Hague-London-New York: Kluwer Law Int'l, 2004. P. 3-153.



2) процессуальные вопросы – порядок толкования норм по запросу спорящих сторон<sup>57</sup>, процедуры внесения представлений *amicus curiae*<sup>58</sup>, пересмотр некоторых сроков<sup>59</sup>, укрепление статуса третьих сторон<sup>60</sup> и т.д.;

3) средства возмещения (санкции) – введение в исключительных случаях превентивных мер<sup>61</sup>, разрешение коллективных действий против ответчика, проигравшего дело<sup>62</sup>, обязательная выплата компенсации<sup>63</sup> и т.д.;

4) особый статус развивающихся стран – принудительное возмещение процессуальных издержек развивающейся страны<sup>64</sup>, конкретизация нормы об уделении особого внимания проблемам развивающихся стран<sup>65</sup> и др.

В заключение можно отметить, что пути усовершенствования механизма разрешения споров во многом будут определяться как волеизъявлением самих членов по этому вопросу, так и динамикой развития ВТО в целом. В первом случае решающим моментом, как нам представляется, является достижение баланса интересов между развитыми и развивающимися странами, а также компромисса между различными правовыми системами и школами. Во втором же случае на процесс реформирования будут влиять такие факторы, как организационные и функциональные преобразования внутри ВТО и возможные изменения в вопросах ее юрисдикции.

---

<sup>55</sup> См. представление ЕС, TN/DS/W/1 (13 March 2002). Для ознакомления с этим и нижеследующими документами см.: [http://docsonline.wto.org/gen\\_search.asp?searchmode=simple](http://docsonline.wto.org/gen_search.asp?searchmode=simple) (посещение сайта от 10.09.2004).

<sup>56</sup> См. представление Кении, TN/DS/W/42 (24 January 2003).

<sup>57</sup> См. представление Иордании, TN/DS/W/43 (28 January 2003).

<sup>58</sup> См. там же.

<sup>59</sup> См. совм. представление Чили и США, TN/DS/W/52 (14 March 2003).

<sup>60</sup> См. представление Коста-Рики, TN/DS/W/12/Rev.1 (6 March 2003).

<sup>61</sup> См. представление Мексики, TN/DS/W/23 (4 November 2002).

<sup>62</sup> См. представление Кении, TN/DS/W/42 (24 January 2003).

<sup>63</sup> См. представление Эквадора, TN/DS/W/9 (8 July 2002).

<sup>64</sup> См.: представление Китая, TN/DS/W/51 (5 March 2003).

<sup>65</sup> См.: представление группы развивающихся стран, TN/DS/W/19 (9 October 2002).