

## “Forum Shopping” и право Европейского союза

*Виноградов А.А.\**

Статья посвящена проблеме выбора юрисдикции при заключении различного рода трансграничных договоров в рамках Европейского союза. В центре внимания находится процедура “Forum Shopping”, ее содержание, особенности и основания применения. В виду роста количества трансграничных сделок на территории Европейского союза, стороны договора при выборе юрисдикции все чаще прибегают к использованию “Forum Shopping”. Это нередко приводит к путанице в судебных разбирательствах, злоупотреблению правом одной из сторон, а также недобросовестной конкуренции, что в свою очередь негативно влияет на функционирование внутреннего рынка ЕС. В виду актуальности этой проблемы в статье анализируется значимость и эффективность процедуры “Forum Shopping”, как теоретической, так и с практической стороны.

**Ключевые слова:** выбор юрисдикции; неподходящее место для судебного разбирательства; трансграничная сделка; внутренний рынок; правовая стабильность.

В связи с постоянным ростом количества трансграничных сделок на территории Европейского союза, являющихся неотъемлемым элементом функционирования единого рынка ЕС, возрастает количество судебных разбирательств между контрагентами, основные места деятельности и проживания которых находятся в разных государствах

---

\* Виноградов Антон Александрович – аспирант кафедры права Европейского союза Европейского учебного института при МГИМО (У) МИД России. antonmgimo@gmail.com.

членах Союза. Любой субъект хозяйственной деятельности, будь то крупная промышленная компания или представитель среднего или мелкого частного бизнеса, очень распространенного в ЕС, заинтересован в успешном осуществлении своей предпринимательской деятельности, которая на практике никогда не обходится без судебных тяжб. В этой связи при заключении договоров стороны стараются заранее предусмотреть такие условия (например, место и условия проведения споров), которые бы обеспечили им успешное проведение потенциально возможных в будущем судебных разбирательств. Основное внимание уделяется поиску возможности максимально восстановить нарушенные права и при этом постараться получить максимальную компенсацию понесенных убытков. На юридическом сленге такой поиск получил название “Forum Shopping”.

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению процедуры “Forum Shopping” необходимо обратить внимание на тот факт, что проблема выбора судебной юрисдикции присуща подавляющему большинству развитых стран. Применительно к Европейскому союзу этот вопрос становится особенно актуальным, так как, учитывая сложную природу ЕС, многоуровневое законодательство и проходящие сегодня реформы и изменения Союза в рамках Лиссабонского договора, выбор судебной юрисдикции в гражданских правоотношениях непосредственным образом влияет на судебную систему и опосредованно на функционирование общего рынка Европейского союза.

В связи с этим в статье дается общая характеристика и показаны некоторые особенности процедуры “Forum Shopping”, а в заключительной части рассматривается один из наиболее показательных прецедентов, сложившихся в судебной практике Европейского союза, наглядно демонстрирующий влияние “Forum Shopping” на правопорядок ЕС.

Рассмотрим подробнее эту процедуру, чтобы понять ее сущность, проанализировать ее характер и попытаться ответить на вопрос – какое влияние она оказывает на стабильность правового пространства Европейского союза, особенно в области договорного права?

Однозначного перевода этой процедуры на русский язык в российской правовой среде пока не сложилось, несмотря на существование в России аналогичной правовой категории. Тем не менее, учитывая специфику и содержание описываемой процедуры, “Forum Shopping” можно перевести как «выбор судебной юрисдикции»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Авторский перевод.

Итак, “Forum Shopping” это тактическая деятельность стороны, направленная на выбор (из нескольких возможных вариантов) определенного суда и определенной юрисдикции для того, чтобы добиться применения самых благоприятных для нее норм материального и процессуального права. Поскольку выбор юрисдикции может предоставить одной стороне некий контроль над процессуальным и (или) материальным правом, то, например, у истца может появиться возможность влиять на применимое право, выбирая ту или иную юрисдикцию. Такое влияние нередко граничит со злоупотреблением, и грань эту зачастую очень трудно провести.

Выбор суда, в первую очередь, влечет за собой применение процессуально-правовых норм государства члена ЕС, на территории которого расположен этот суд. Во-вторых, также применяются национальные коллизионные нормы этого государства. Таким образом, выбирая место проведения судебных разбирательств, сторона одновременно определяет, нормы какого международного частного права будут применяться и, следовательно, применимое национальное материальное право<sup>2</sup>.

Ситуация, когда есть выбор из нескольких юрисдикций в различных государствах членах ЕС, позволяет заранее проанализировать исход дела и выбрать именно ту юрисдикцию, которая обеспечит самый благоприятный исход судебного дела для истца, учитывая национальное процессуальное и материальное право государства суда. Однако такой выбор необязательно приводит к применению материального права государства члена ЕС, на территории которого расположен суд. Возможна ситуация, когда суду, рассматривающему иск по существу, приходится применять право другой страны. Это именно тот случай, когда международное частное право выбранной юрисдикции предписывает применение иностранных материальных норм.

Возможность стороны, при заключении договора, выбирать суд, применимое право и прочие условия возможного судебного разбирательства является одним из ключевых факторов, открывающих доступ сторонам дела к перспективам “Forum Shopping”. Вторым важным фактором является тот факт, что международное частное право различных юрисдикций означает применение различного материального права. Конечно, это актуально только в том случае, если стороны не будут обходить коллизионные нормы путем выбора специального

---

<sup>2</sup> N.Ghei, F.Parisi, “Adverse selection and moral hazard in Forum Shopping: conflicts law as spontaneous order” // *Cardozo Law Review*, Vol. 25, No. 4, March 2004.

материального права, а также если к ситуации не подлежат применению единообразные императивные нормы международного права (например, Венская конвенция о международных договорах купли-продажи товаров 1980 года или Женевская конвенция о международной дорожной перевозке грузов 1956 года)<sup>3</sup>.

Формальным основанием для процедуры “Forum Shopping” выступают альтернативные или опционные оговорки, включаемые в текст договоров. Сущность этих оговорок вкратце можно изложить следующим образом.

Во-первых, выбирается способ разрешения спора. Этот выбор зависит от целей и понимания подоплеку возможного конфликта. Так, спор может разрешаться посредством медиации, т.е. посредничества третьей стороны. Главным условием при этом является взаимное желание сторон договориться. Среди минусов такой процедуры можно отметить отсутствие какой-либо гарантии успешного разрешения дела. Однако стороны могут, как минимум, сузить круг спорных вопросов<sup>4</sup>.

Стороны могут также передать рассмотрение дела в международный коммерческий арбитраж. Отработанный механизм, профессиональность, окончательность принятого решения делают этот способ одним из самых широко применяемых в международной практике<sup>5</sup>.

Наконец, если стороны заинтересованы в применении обеспечительных мер, защите прав интеллектуальной собственности или создании определенных преюдиций (обязательные условия для судов, рассматривающих дело, принять без проверки и доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу судебным решением по другому делу), то они, как правило, делают свой выбор в пользу судебного разбирательства<sup>6</sup>.

Во-вторых, нельзя недооценивать цель, которую ставит перед собой инициатор спора при выборе места судебного разбирательства. Очевидно, что в зависимости от того, что хочет истец: просто избавиться от судебных тяжб, добиться нужного решения, затянуть судебный

---

<sup>3</sup> F.Ferrari, “Forum Shopping despite international uniform contract law conventions” // *International & Comparative Law Quarterly*, 51, pp 689-707.

<sup>4</sup>Ракитина Л.Н., Львова О.А. Медиация (посредничество). Как урегулировать спор, не обращаясь в суд. – М.: Эксмо, 2008 г. 144 с.

<sup>5</sup> Коршунов Н.М., Лабыгин А.Н., Мареев Ю.Л. Арбитражный процесс. – М.: Закон и право, 2009. 728 с.

<sup>6</sup> Основы права. Под ред. Лазарева В.В. – М.: Юрист, 2001. 448 с.

процесс или склонить сторону к заключению мирового соглашения, будет зависеть и та юрисдикция, где добиться поставленной цели будет легче.

В-третьих, выбирая юрисдикцию, стороны обязательно учитывают такие вопросы, как конфиденциальность, сроки, расходы, окончательность решения, риски неблагоприятного решения и заключения мирового соглашения, природу спора, и многое другое<sup>7</sup>.

Наконец, необходимо учитывать возможные риски, связанные с выбором юрисдикции. Существует два варианта: стороны могут столкнуться с параллельным разбирательством дела в разных странах, либо суд может отказать в рассмотрении спора по существу по соответствующему основанию<sup>8</sup>. В странах романо-германской правовой семьи, к которым относится подавляющая часть государств членов ЕС, действует принцип, согласно которому приоритет в вопросе рассмотрения дела и выбора юрисдикции принадлежит тому суду, который первым принял дело к рассмотрению. Все остальные судебные разбирательства по этому же делу подлежат приостановлению до принятия решения судом, уже начавшим рассмотрение дела по существу.

Стоит заметить, что такой же позиции придерживается Ассоциация международного права<sup>9</sup>. В своих рекомендациях она ссылается на два ключевых принципа: *lis pendes* – принцип, согласно которому иск находится на рассмотрении одновременно в нескольких юрисдикциях; и *res judicata* – принцип, закрепленный в Статуте Международного суда ООН, в соответствии с которым окончательное вступившее в силу решение суда является обязательным для сторон спора и не может быть пересмотрено. Однако не во всех европейских юрисдикциях суды практикуют применение этих принципов, а также, как уже было сказано выше, существует ряд международных конвенций, устанавливающих определенные правила юрисдикции в рамках Европейского союза.

Стоит заметить, что при создании оговорок о применимом праве и разрешении споров стороны достаточно часто ссылаются на правовые нормы стран англосаксонской системы права. Одной из особенностей этой правовой семьи является принцип, противоположный процедуре

<sup>7</sup> Николокин С.В. Международный коммерческий арбитраж. – М.: Юстицинформ, 2009, 130 с.

<sup>8</sup> Шак Х. Международное гражданское процессуальное право: Учебник // Х. Шак; Пер. с нем.: Е.В. Гречишникова; Ред.: М.М. Богуславский. – М.: Издательство БЕК, 2001. 560 с.

<sup>9</sup> The International Law Association. [Электронный ресурс] <http://www.ila-hq.org>.

“Forum Shopping”, а именно “Forum non convenience” не подходящее место для судебного разбирательства. Согласно этому принципу суд вправе отклонить иск на основании существования другого суда, более тесно связанного со спором. В качестве побудительного мотива к такому решению может выступать нестабильная политическая или экономическая ситуация в стране или коррупция. Однако одних этих заявлений со стороны ответчика недостаточно. Необходима очень твердая аргументация “Forum non convenience”.

Процедура «Forum Shopping» столкнулась с резкой критикой, как со стороны судей, так и со стороны практикующих юристов и академических кругов. Считается, что возможность одной стороны (преимущественно истца) манипулировать исходом дела путем выбора той или иной юрисдикции будет приводить к так называемым моральным рискам, когда, например, само существование договора будет приводить к изменению поведения одной или всех сторон договора (например, риск того, что после приобретения полиса страхования от пожара, компания будет уделять меньше внимания мерам пожарной безопасности или даже может инсценировать страховой случай) и стимулировать нарушения договорной ответственности<sup>10</sup>.

По мнению профессора права Стенфордского Университета Алана Сайкса, “Forum Shopping” способствует созданию правовой неопределенности (особенно для ответчика), может увеличивать судебные издержки путем искусственного создания проблем, подлежащих рассмотрению в суде, приводит к перегрузке в работе отдельно взятого суда, а также подрывает авторитет национального материального права посредством популяризации негативного мнения о справедливости правовых систем<sup>11</sup>.”

Принимая во внимание вышесказанное, возникают закономерные вопросы. Насколько позитивно или негативно процедура “Forum Shopping” сказывается на судебных разбирательствах в рамках Европейского союза и стоит ли стремиться ее избегать? Не приводит ли она к банальному злоупотреблению правом одной из сторон дела? И каким образом она влияет на функционирование единого рынка Европейского союза? Попробуем в этом разобраться на примере судебного прецедента, случившегося в 1992 году в Европейском союзе, с рассмотрением

---

<sup>10</sup> Sykes A. Transnational Forum Shopping as a Trade and Investment Issue. Университет Виргинии. [Электронный ресурс] <http://www.law.virginia.edu/pdf/olin/0708/sykes.pdf>.

<sup>11</sup> Там же.

вариантов возможных гипотетических ситуаций. Дело «Нью Хэмпшир Иншуаренс против Страбаг Бау»<sup>12</sup>.

Ответчики, немецкая компания Страбаг Бау (Strabag Bau) и еще пара других строительных компаний, заключили договор о строительстве международного аэропорта Басра в Ираке. Строительные компании приобрели страховой полис в Лондоне через своих британских брокеров. Ведущий американский страховщик Нью Хэмпшир Иншуаренс (New Hampshire Insurance Co.) имел в Лондоне свои представительства; большая часть страховых случаев была застрахована страховщиками, находящимися в Соединенном Королевстве. Страховой полис не содержал в себе ни оговорки о применимом праве, ни юрисдикционной оговорки. Далее строительные компании потребовали компенсацию в размере 20-60 миллионов фунтов стерлингов. Чтобы избежать выплаты Страховщики подали иск в суд. Апелляционный суд Англии постановил, что дело находится вне его юрисдикции. Вот еще несколько важных фактов, которые стоит иметь в виду: изначально предполагалось, что к договору страхования будет применяться английское право; Страбаг Бау является пятой по величине строительной компанией в Европе<sup>13</sup>; 20-60 млн. фунтов стерлингов в 1989 году соответствуют примерно 50-150 млн. сегодня<sup>14</sup>.

Выбор судебной юрисдикции в рамках Европейского Союза определяется согласно Регламенту 44/2001 о юрисдикции и признании и обеспечении судебных решений<sup>15</sup>. Нормы о юрисдикции в сфере страхования содержатся в Разделе 3. Статья 9(1)а) позволяет страховщику, находящемуся в государстве члене ЕС выступать в качестве ответчика в судах этого государства-члена ЕС. Однако чтобы защитить права держателя страхового полиса (страхователя или бенефициара), пункт б) той же статьи позволяет этим лицам выступать истцами в судах того государства члена ЕС, где находится их основное место жительства. Такой подход значительным образом увеличивает количество возможных судов, в которых страховщик может выступать в качестве

<sup>12</sup> New Hampshire Insurance Co. and Others v. Strabag Bau A.G. and Others, [1992] 1 Lloyd's Rep. 361 (A.C.) [Электронный ресурс] <http://www.i-law.com>.

<sup>13</sup> Информация по делу Strabag Bau [Электронный ресурс] <http://www.absoluteastronomy.com/topics/Strabag>.

<sup>14</sup> Расчеты проводились согласно информации центра Measuring Worth [Электронный ресурс] <http://www.measuringworth.com/ukcompare/>.

<sup>15</sup> Council Regulation 44/2001, On Jurisdiction and the Recognition and Enforcements of Judgments, 2001 O.J. (L 12) 1 (EC).

ответчика, несмотря на тот факт, что само страхование может иметь мало общего с юрисдикцией держателя полиса. Однако в качестве истца страховщик может выступать только в домашней юрисдикции держателя полиса. Применяя эти положения, апелляционный суд Англии установил, что Страховщики не могут выступать в качестве истца против Строительных компаний в Англии вследствие того, что основное место нахождения Строительных компаний находилось на территории Германии. Если Страховщик желает подать иск против Строительных компаний, то сделать это можно будет только в германском суде.

А что будет, если вместо этого Строительные компании предъявят иск Страховщику в связи с неуплатой? В этом случае Строительные компании смогут подать иск в суд Англии, где страховщик, на котором лежат страховые риски, имеет основное место нахождения. Кроме того, Строительные компании будут вправе подать иск в Германии, согласно статье 9(1)b) указанного выше Регламента. Таким образом, в рамках Европейского Союза Строительные компании могут выбирать юрисдикцию между Англией и Германией.

Далее. Регламент накладывает на американского страховщика Нью Хэмпшир Иншуаренс обязательственное бремя. Оно выражается в том, что правило об основном месте нахождения получает расширенное толкование, так как согласно статье 9(2) Регламента, страховая компания считается домицилем в государстве члене ЕС, если она имеет отделение, филиал, представительство или иное учреждение в одном из государств членов ЕС, и спор связан с деятельностью этого отделения, филиала, представительства. Соответственно, так как New Hampshire Insurance Co. осуществляла свою деятельность через свое лондонское представительство, то она считается домицилированной в Англии через это представительство. Таким образом, у держателя страхового полиса появляется масса вариантов поведения и серьезный мотив для участия в процедуре “Forum Shopping”.

В итоге единственной связью с Германией было только основное место нахождения держателя страхового полиса, в то время как привязок к Лондону было гораздо больше. Одной из основных целей Регламента является защита страхователя, который обычно выступает в качестве слабой стороны договора. Однако Строительные компании не являлись таковыми и не заслуживали такой защиты. На этом основании Страховщик пытался обжаловать иск, но суд отклонил



обжалование, ссылаясь на доклад по Брюссельской Конвенции<sup>16</sup>, где говорилось о том, что государства-члены не установили четкие границы разграничения пределов применения Раздела 3 Регламента 44/2001.

Примечательно, что ранее Суд ЕС уже обсуждал применение Раздела 3 в деле «Герлинг и другие против Министерства финансов»<sup>17</sup>. Суд постановил, что в соответствии со сложившимся прецедентным правом становится очевидным, что предоставление страхователю более широкого круга юрисдикций, чем тот, который доступен страховщику, исключая любую возможность создания оговорки о предоставлении юрисдикции в пользу страховщика, суд выражает лежащую в основе заботу о предоставлении защиты страхователю, который в большинстве случаев сталкивается с заранее составленным договором, условия которого не подлежат обсуждению, вследствие чего последний становится экономически слабой стороной в договоре<sup>18</sup>. Правда, стоит заметить, что страхователем по этому делу выступало влиятельное Министерство финансов Италии.

В другом деле «Юниверсал дженерал иншуаранс против страховой группы Жози»<sup>19</sup> страхователь не был таким влиятельным, в результате чего не был признан слабой стороной.

Учитывая вышеописанные нюансы, возражения Нью Хэмпшир Иншуаренс могли бы быть приняты судом. Более того, строительные компании – это всегда крупные корпорации, занимающие сильную позицию на переговорах. К тому же, договор страхования (условия, страховщика и т.д.) выбирали их брокеры.

Следующим важным нюансом, который необходимо учитывать при анализе дела Страбаг Бау выступает тот факт, что юрисдикционная оговорка была бы действительна в отношении Строительных компаний только при наличии в страховом полисе «крупных рисков», которые включают, помимо прочего, «прочие финансовые потери». Юрисдикционное соглашение, включающее «крупный риск», применяется

---

<sup>16</sup> Convention on Jurisdiction and the Enforcement of Judgments in Civil and Commercial Matters (Brussels), 1968 O.J. 32 (L 299), O.J. 77 (L 304).

<sup>17</sup> Case 201/82, Gerling and Others v. Amministrazione del Tesoro dello Stato, 1983 E.C.R. 02503. [Электронный ресурс] <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61982J0201:EN:HTML>.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Case C-412/98, Universal General Insurance Co. (UGIC) v. Group Josi Reinsurance Co. SA, 2000 E.C.R. I-05925. [Электронный ресурс] <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61998J0412:EN:HTML>.

к держателю страхового полиса, который превысил два следующих критерия: (1) суммарный баланс 6,2 миллиона евро, (2) чистый оборот 12,8 млн евро или (3) наличие 250 рабочих мест<sup>20</sup>. Однако не ясно, из чего складываются «финансовые потери». Но даже если «финансовые потери» превышают страховое покрытие, оговорка применяется только в отношении крупных компаний<sup>21</sup>. Для страховщика единственным возможным вариантом избежать нежелательной юрисдикции является включение арбитражной оговорки в договор страхования согласно статье 1(2)(d) Регламента 44/2001. Однако уход от применения Регламента путем создания арбитражной оговорки полностью не решил бы проблему. Вместо того чтобы положиться на унифицированный обеспечительный механизм<sup>22</sup> Регламента, обеспечение арбитражного соглашения будет предметом различных внутренних процедур различных стран, так как Нью-Йоркская конвенция<sup>23</sup> устанавливает только то, что в отношении признания и обеспечения арбитражных решений не должны накладываться более обременительные условия или взиматься более высокие сборы, чем те, которые установлены в отношении внутренних арбитражных решений.

Для полноты картины осталось рассмотреть юрисдикционные нормы, установленные правом США, так как Нью Хэмпшир Иншуаренс является американским страховщиком, где также располагается его центральный орган. В США действуют правила, имеющие красноречивое обозначение: законы длинной руки (*long-arm statutes*), а базовое положение, на которое органы правосудия ориентируются при решении вопроса о своей компетенции, называется принципом минимальных контактов (*minimum contacts principle*, принцип минимальных контактов получил широкое распространение после прецедента

---

<sup>20</sup> Second Council Directive 88/357, On the Coordination of Laws, Regulations, and Administrative Provisions Relating to Direct Insurance, art. 5 (d) (iii), 1988 O.J. (L 172) 1 (EEC).

<sup>21</sup> Например, на Франкфуртской фондовой бирже необходима минимальная капитализация в 1.25 миллиона евро. [Электронный ресурс] [http://deutsche-boerse.com/dbag/dispatch/en/kir/gdb\\_navigation/listing](http://deutsche-boerse.com/dbag/dispatch/en/kir/gdb_navigation/listing).

<sup>22</sup> Чтобы судебное решение, вынесенное судом иного государства-члена ЕС, чем государство-член домицилия, подлежало принудительному исполнению, его необходимо всего лишь зарегистрировать. Lawrence Collins, *The Conflict of Laws 1701* (Lawrence Collins ed., Oxford University Press 2006) *supra* note 4, at 650.

<sup>23</sup> Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, June 10, 1958, (the “New York” Convention) [Электронный ресурс] [http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral\\_texts/arbitration/NYConvention.html](http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/arbitration/NYConvention.html)

«Международная обувная компания против Вашингтона»<sup>24</sup>). По американскому праву юрисдикция судов штата распространяется на лицо, не имеющее на его территории места жительства (нахождения), если между обстоятельствами спора и этим штатом существует некоторая минимальная связь, например, в виде предпринимательской деятельности лица в этом штате<sup>25</sup>.

Применительно к делу Страбаг Бау, видно, что Страховщики не могли подать иск против Строительных компании в США ввиду отсутствия какой-либо деятельности последних на территории этой страны. С другой стороны, если бы иск подавали Строительные компании, то к страховщику Нью Хэмпшир Иншуаренс применялись бы правила общей юрисдикции в силу того, что его центральный офис расположен в США. Несмотря на все вышесказанное, существует огромная вероятность того, что американский суд не будет рассматривать это дело по причине упоминавшегося выше принципа “*Forum non conveniens*”. Следуя этому принципу, американские суды отказывают в рассмотрении дела по существу, если есть более подходящий для этого суд.

Очевидно, что в деле Страбаг Бау самым приемлемым местом судебного разбирательства является Англия, так как она имеет больше всего связей с Страховщиком. Но в этом случае возникает вопрос: если английский суд не может рассматривать дело по существу, как американский суд может отклонять иск в его пользу? Ответ достаточно прост: английский суд не может рассматривать иск Страховщика к Строительной компании, но не наоборот. Поэтому отклоненный иск Строительных компаний судом США подлежал бы рассмотрению в Англии.

Подведем итог всех возможных вариантов юрисдикций в таблице.

Юрисдикция/ Истец	Иск New Hampshire Insurance Co. к Strabag Bau	Иск Strabag Bau к New Hampshire Insurance Co.
Англия	Нет	Да
Германия	Да	Да
США	Нет	Нет

Таким образом, становится очевидным многообразие вариантов выбора юрисдикций при процедуре “*Forum shopping*”. Выбор юрисдикции

<sup>24</sup> Case International Shoe Co. v. Washington, 326 U.S. 310 (1945). [Электронный ресурс] <http://caselaw.lp.findlaw.com/cgi-bin/getcase.pl?court=US&vol=326&invol=310>.

<sup>25</sup> Елисеев Н.Г. Международная подсудность исков о правах на недвижимость. [Электронный ресурс] [http://juristmoscow.ru/adv\\_rek/2348/](http://juristmoscow.ru/adv_rek/2348/).

согласно Регламенту ЕС четко основан на правилах. Тем временем, в основе выбора юрисдикции в США лежит «принцип минимальных контактов». Возможно, более жесткое регулирование Регламента связано с тем, что его целью является создание единой правовой процедуры на территории всех государств членов ЕС. Однако такое жесткое регулирование только способствует использованию “Forum shopping” в Европейском союзе.

Невозможно однозначно ответить на вопрос, полезна или вредна для ЕС процедура “Forum shopping”. Дело в том, что, с одной стороны, так называемый «юрисдикционный плюрализм» позволяет договаривающимся сторонам найти оптимальное решение на случай возможных конфликтов. С другой стороны, нет никаких гарантий, что одна из сторон договора попросту воспользуется этой возможностью, что в результате приведет к злоупотреблению правом с ее стороны. В этом случае возрастает риск недобросовестной конкуренции, которая, естественно, самым негативным образом будет сказываться на функционировании единого рынка ЕС. Также стоит иметь в виду, что судебные разбирательства с участием иностранных компаний, подобные тому, которое рассматривается в статье, могут приводить к своего рода дискриминации иностранной компании на территории ЕС. Выразаться это будет в том, что иностранная компания будет нести большие издержки на территории ЕС, чем у себя дома. Справедливо будет заметить, что возможна и обратная ситуация, когда европейская компания будет нести большие судебные издержки на территории другого государства. Однако необходимо делать акцент не столько на место, сколько на условия судебного разбирательства. Например, Регламент не содержит принципа “Forum non conveniens”, который мог бы сделать правовую процедуру выбора юрисдикции в ЕС более гибкой и лояльной.

Подводя итог, можно сказать, что “Forum shopping” это неотъемлемая часть современного гражданского и торгового оборота, избегать которой, даже в виду возможных различных опасностей и подводных камней, было бы нецелесообразно. При прочих равных условиях, стороны договора только выиграют от заранее выбранной юрисдикции, так как это поможет им сэкономить на издержках в будущем. Однако это будет возможно только в том случае, если стороны не будут использовать законодательство Европейского союза для создания благоприятных вариантов злоупотребления правом, которые в конечном

итоге будут негативно сказываться на стабильности и эффективности единого рынка ЕС.

### **Библиографический список**

Елисеев Н.Г. Международная подсудность исков о правах на недвижимость. [Электронный ресурс] [http://juristmoscow.ru/adv\\_rek/2348/](http://juristmoscow.ru/adv_rek/2348/).

Коршунов Н.М., Лабыгин А.Н., Мареев Ю.Л. Арбитражный процесс. – М.: Закон и право, 2009. 728с.

Николюкин С.В. Международный коммерческий арбитраж. – М.: Юстицинформ, 2009, 130с.

Основы права. Под ред. Лазарева В.В. – М.: Юрист, 2001. 448с.

Ракитина Л.Н., Львова О.А. Медиация (посредничество). Как урегулировать спор, не обращаясь в суд. – М.: Эксмо, 2008. 144с.

Шак Х. Международное гражданское процессуальное право: Учебник // Х.Шак; Пер. с нем.: Е.В.Гречишникова; Ред.: М.М.Богуславский. – М.: Издательство БЕК, 2001. 560с.

Ferrari F. “Forum Shopping despite international uniform contract law conventions” // *International & Comparative Law Quarterly*, 51, pp.689-707.

Ghei N., Paris F. “Adverse selection and moral hazard in Forum Shopping: conflicts law as spontaneous order” // *Cardozo Law Review*, Vol.25, No.4, March 2004.

Lawrence Collins, *The Conflict of Laws* 1701 (Lawrence Collins ed., Oxford University Press 2006) *supra* note4, at 650.

Sykes A. *Transnational Forum Shopping as a Trade and Investment Issue*. Университет Виргинии. [Электронный ресурс] <http://www.law.virginia.edu/pdf/olin/0708/sykes.pdf>.

# “Forum Shopping” and the European Union Law (Summary)

*Anton A. Vinogradov\**

The article is connected with the choice of jurisdiction in cross-border transactions in the European Union. The key point is the substance of Forum Shopping procedure, its peculiarities and application. Due to the increase in cross-border transactions in the European Union the parties frequently use Forum Shopping procedure to choose an appropriate jurisdiction. Such application results in legal confusion, abuse or unfair competition affecting the internal market. Because of utmost importance of these issues the article focuses on “Forum Shopping” and analyses its theoretical as well as practical role.

**Keywords:** forum shopping; forum non conveniens; cross-border transaction; internal market; legal certainty.

---

\* Anton A. Vinogradov – post-graduate student of the Chair of European Union Law at the European Studies Institute, MGIMO-University MFA Russia. antonmgimo@gmail.com.