

- ⁶ National Panasonic (UK) Ltd. v. Commission, 1980. Case 136/79.
⁷ Chappell v. United Kingdom. Application No. 10461/83. 30.03.1989.
⁸ Hoechst AG v. Commission, 1989. Joint cases 46/87 and 227/88.
⁹ Niemietz v. Germany. Application No. 13710/88. 16.12.1992.
¹⁰ Societe Colas Est and others v. France. Application No. 37971/97. 16.04.2002.
¹¹ Limburgse Vinyl Maatschappij and others v. Commission. 15.10.2012.
¹² Elliniki Radiophonia Tiléorassi AE and Panellinia Omospondia Syllogon Prossopikou v Dimotiki Etaireia Pliroforissis and Sotirios Kouvelas and Nicolaos Avdellas and others. 18.06.1991.
¹³ Informationsverein Lentia and others v. Austria. Applications No. 13914/88, 15041/89, 15717/89, 15779/89, 17207/90. 24.11.1993.
¹⁴ Бирюков М. М. Европейское право: до и после Лиссабонского договора. Учебное пособие. Статут, М., 2013. С. 222.
¹⁵ The European Court of Justice / Edited by Grainne de Burca and J.H.H. Weiler. Oxford University Press; New York, 2012.
¹⁶ Charter of fundamental Rights of the European Union. https://www.coe.int/t/ngo/Source/reading_guide_charter_en.pdf
¹⁷ Herbert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft. Case 5/88. 1989.
¹⁸ Elliniki Radiophonia Tiléorassi AE and Panellinia Omospondia Syllogon Prossopikou v Dimotiki Etaireia Pliroforissis and Sotirios Kouvelas and Nicolaos Avdellas and others. Case C-260/98. 1991.
¹⁹ Annibaldi. Case C-309/96. 1997.
²⁰ Gerardo Ruiz Zambrano v. Office national de l'emploi (ONEm). Case C34/09. 8.03.2011.
²¹ Charter of fundamental Rights of the European Union. https://www.coe.int/t/ngo/Source/reading_guide_charter_en.pdf
²² Сергей Золотухин против России. Жалоба № 14939/03. 10.02.2009.
²³ Åklagaren v. Hans Åkerberg Fransson. Case C617/10. 26.02.2013.
²⁴ Engel and Others v. the Netherlands. Application no.5100/71; 5101/71; 5102/71; 5354/72; 5370/728.06.1976.
²⁵ Melloni v. Ministerio Fiscal. Case C-399/11. 26.02.2013.
²⁶ Scopolla v. Italy. Application no.126/05. 22.05.2012.

ХРОНИКА

Трехсторонний исследовательский семинар по вопросам регионализма и международного права в Казанском университете

*Абдуллин А. И.**

*Давлетгильдеев Р. Ш.***

*Асатуллин И. Р.****

В юбилейный для Казанского университета год 210-летия со дня основания, 25–26 сентября 2014 года на базе кафедры международного и европейского права юридического факультета прошел очередной трехсторонний российско-франко-германский исследовательский семинар совместно с центром международного права Университета Париж-10 Нантерр (Франция) и центром по правам человека Университета города Потсдам (Германия) по теме «Регионализм и международное право». На этот раз исследовательский семинар был проведен в рамках Международной научно-практической конференции «Юридическая наука и образование в XXI веке (к 210-летию Казанского университета).

* Абдуллин Аделъ Ильсиярович – доктор юридических наук, заведующий кафедрой международного и европейского права Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань).

** Давлетгильдеев Рустем Шамилович – кандидат юридических наук, доцент кафедры международного и европейского права Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань).

*** Асатуллин Искандер Ринатович – ассистент кафедры международного и европейского права Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань). iskander.asatullin@gmail.com.

В работе исследовательского семинара приняли участие директор центра международного права Университета Париж-10 Нантерр Жан-Марк Тувенэн, профессор центра прав человека Университета Потсдама Норман Вайс, профессор Университета Париж-10 Нантерр Анна-Лора Шометт, докторант Берлинского Университета Гумбольдта Кристина Кляйдер, докторант Университета Потсдама Марио Хайн, докторанты Университета Париж-10 Нантерр Марианна Ламур и Андре Фулатье, представители кафедры международного и европейского права Казанского федерального университета: зав. кафедрой, профессор А. И. Абдуллин, профессор Г. Р. Шайхутдинова, доценты Н. Е. Тюрина и Р. Ш. Давлетгильдеев, аспиранты Адель Галиакберов и Лейсан Фаткуллина.

Данное научное мероприятие имеет существенное значение для реализации программы повышения конкурентоспособности Казанского университета, поскольку рассчитано на активное вовлечение в исследовательскую работу молодых исследователей: аспирантов и докторантов из трех стран.

Работа исследовательского семинара велась на английском языке и была разделена на три секции: «Регионализм и права человека», «Регионализм и международное частное право» и «Последствия регионализма и фрагментация международного права: риск или возможности».

Открыл работу первой секции профессор Норман Вайс докладом «Улучшение или слабость: эффект от объединения региональной и универсальной защиты прав человека». В его докладе раскрывался основной вопрос соотношения регионального и универсального уровней защиты прав человека в международном праве, в чем заключались преимущества данного дуалистического подхода и какие проблемы он порождает, вызывают ли негативные последствия для защиты прав человека дублирующие гарантии и конкурирующие механизмы?

Развитие тематики первой секции продолжил доцент Казанского университета Рустем Шамилевич Давлетгильдеев с докладом «Взаимодействие правового регулирования труда в рамках организаций региональной интеграции и региональных механизмов в области прав человека». В рамках доклада им было проанализировано соотношение между международно-правовым регулированием труда в рамках региональных интеграционных организаций и международно-правовыми механизмами защиты прав человека на региональном уровне. На примере регулирования указанных вопросов в Европе в рамках

Европейского Союза, Совета Европы, докладчик пришел к выводу, что характеристики адресного подхода к созданию международной региональной организации оказывают влияние на характер международно-правового регулирования труда, вызывая к жизни феномен рассогласования и фрагментации. Защита основных экономических ценностей в праве Европейского Союза в ущерб основных трудовых прав противоречит подходу Европейского суда по правам человека и оказывает влияние на модели международно-правового регулирования труда на универсальном уровне в рамках Международной организации труда.

Закрыв обсуждение проблем регионализма и прав человека докторант Берлинского Университета им. Гумбольдта Кристина Кляйдер с докладом «Универсализм против культурного релятивизма прав человека? Подход со стороны перспективы регионализма». В выступлении докладчиком был поставлен вопрос существования конфликта между универсализмом и релятивизмом прав человека, являющийся предметом глубоких и противоречивых дискуссий. С одной стороны, как было раскрыто докладчиком, права человека провозглашены как универсальные, ввиду простого факта, что они присущи человеческому существу как таковому. Такая антропологическая или абстрактная перспектива оспаривается тем фактом, что, с другой стороны, культурные разнообразие и особенность ведут к некоторой относительности прав человека. Докладчиком было подчеркнуто, что консенсус может быть достигнут лишь применительно к обладанию универсальными правами, но не к обеспечению их соблюдения. С позиции, вдохновленной неопрагматизмом, лишь региональная и, соответственно, релятивистская концепция прав человека является допустимой.

В рамках второй секции «Регионализм и международное частное право» выступили аспиранты юридического факультета КФУ Адель Галиакберов с докладом «Будущие проекты унифицированной системы частного права, основанной на модели ЕврАзЭС» и Лейсан Фаткуллина с докладом «Частные споры между государствами: региональный подход». Развитие дискуссии частноправовых вопросов регионализма представил Марио Хайн – докторант Университета Потсдама в докладе «Сила и слабость полной гармонизации прав потребителей в Европейском союзе: пример директивы по правам потребителей».

В соответствии с позицией Аделя Галиакберова краеугольным камнем развития международного частного права в рамках проекта Евразийской интеграции может быть только эффективный орган

по разрешению споров. Он констатировал, что дальнейшая унификация и гармонизация международного частного права в Евразии может быть основана на принципах модели СНГ или ЕврАзЭС.

Таким образом, реально можно говорить о будущих перспективах единой системы международного частного права, основанной на деятельности Евразийского суда. Юрисдикция Суда включает в себя правовые споры, которые имеют место между правительствами государств-членов ЕврАзЭС, а также между правительствами и Комиссией Таможенного союза (или Евразийской экономической комиссией). Другой областью правовых вопросов, которые рассматривает Суд, это контроль норм для единообразного толкования международных договоров, принятых Сообществом, а также решений институтов Сообщества. Тем не менее, эффективное функционирование региональной интеграции в Евразии будет зависеть от эффективного органа по урегулированию споров, поэтому важно обратить внимание на функционирование органов евразийской интеграции по урегулированию споров.

Лейсан Фатхуллина в развитие исследования вопросов процессуального права, поднятых предыдущим докладчиком, раскрыла вопросы разрешения споров между государствами в международном гражданском процессе. Ею были раскрыты теории гражданского процесса и международного частного права, а также практика разрешения указанных споров в различных регионах по всему миру.

Как отметил Марио Хайн в своем докладе, Директива о правах потребителей 2011/83/ЕС вступила в силу 13 июня 2014 года. Основная цель директивы – создание возможности потребителям заключать сделки в пределах единого внутреннего рынка Европейского Союза без необходимости отказа от прав потребителей, в частности, от подразумеваемой гарантии товарной пригодности или от права на отказ от товара. Для достижения этой цели директива теперь использует полную унификацию прав потребителей, по правилам которой государства-члены ЕС в целом не могут отступать от положений, изложенных в директиве. На примере законодательства о защите прав потребителей Германии и Великобритании, действовавшего до 13 июня 2014 года, были проанализированы преимущества и недостатки трансформации полностью гармонизированного регулирования в обеих странах и дана оценка тому, насколько директива и ее трансформация позволяют достичь цели единого внутреннего рынка ЕС в контексте прав потребителей.

Основным докладчиком третьей секции «Последствия регионализма, фрагментация: риск или возможности» выступил заведующий кафедрой международного и европейского права Казанского университета, профессор Адель Ильясович Абдуллин с докладом «Проблема фрагментации международного права в контексте глобализации: эволюция доктринальных подходов».

Было отмечено, что в развитии современных международных отношений в одно и то же время существуют два диалектически взаимосвязанные явления: глобализация и регионализация. Если глобализация в широком смысле является процессом экономической, политической, социо-культурной интеграции и гармонизации на международном уровне, то регионализация является производной процесса глобализации и направлена на более интенсивное взаимодействие в рамках конкретного региона. Абсолютно ясно, в этой связи, что современные тенденции в международных отношениях отражены в процессах, которые характеризуют развитие современного международного права.

Одним из последствий продолжающейся регионализации современного международного права остается фрагментация. В последнее время в юридической литературе снова возрос интерес к проблемам фрагментации международного права. Кажется, что все это говорит о том, что проблемы, связанные с фрагментацией международного права, продолжают оставаться актуальными и требуют всестороннего изучения. А. И. Абдуллин поделился некоторыми мыслями относительно генезиса и развития текущего состояния фрагментации международного права.

С докладом по теме «Регионализм и эволюция обычного международного права: каково влияние ЕС на будущее международного права?» выступил директор Центра международного права Университета Париж-10 Нантерр профессор Жан-Марк Тувенен. В его выступлении был обозначен вопрос: какова роль региональных международных организаций в эволюции международного обычного права? Комиссия ООН по международному праву всегда различала государства и международные организации при кодификации международного обычного права. Причиной этому явлению является факт, что только государства обладают суверенитетом. Как следствие, право международных договоров разделено на две конвенции, первая из которых регулирует межгосударственные отношения, вторая затрагивает обозначенный вопрос на уровне международных организаций, право международной

ответственности рассматривается также в двух разных документах под названием «Статьи». Но в целом, документы, принимаемые Комиссией международного права, практически идентичны, независимо от применения их к государствам или к международным организациям, различия минимальны. Более того, даже если допустить, что Европейский союз не обладает суверенитетом, в ряде областей международных отношений он обладает собственной компетенцией. В данном контексте докладчиком были раскрыты условия и пределы применения практики и правовых позиций судов региональных организаций, в частности, ЕС, на равных условиях с внутригосударственной практикой, как «доказательства всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы».

Докторант Университета Париж-10 Нантерр Марианна Ламур представила доклад по теме: «Выстраивая мост между международным частным правом и международным публичным правом: использование коллизионных норм МЧП в международном публичном праве». По мнению докладчика «фрагментация» является неприятным словом для юриста-международника, поскольку оно несет в себе идею неоправдываемого расщепления одного элемента на части, что влечет за собой появление в международном праве специализированных комплексов норм и органов, которые больше не регулируются «общим международным правом». Регионализм как процесс создания специфических региональных нормативных режимов и органов, таким образом, выступает основным фактором роста фрагментации. Международное право охватывает в настоящее время такие различные области как, например, применение силы, охрана окружающей среды, торговля, что вызывает беспокойство с точки зрения совмещения всех этих правил в единой системе, особенно, когда они, кажется, противоречат друг другу. Поскольку международное частное право в основном касается разрешения конфликта законов, Марианна Ламур сделала попытку выяснить, будут ли юристы, специализирующиеся на международном публичном праве, полагаться на коллизионные правила МЧП с целью упорядочения фрагментированных норм международного публичного права.

Далее выступила доцент Казанского университета Наталия Евгеньевна Тюрина с докладом «Региональные аспекты права международной торговли» и профессор Казанского университета Гульнара Раифовна Шайхутдинова с докладом «Регион и регионализм в европейском и российском праве». С докладом «Регионализм в открытом море» выступил докторант Университета Париж-10 Нантерр Андре Фулатье.

В сообщении Н. Е. Тюриной прозвучал тезис о том, что международное торговое право как совокупность публично-правовых норм становится все более и более универсальным благодаря Всемирной торговой организации и расширению ее членского состава. Тем не менее, наряду с развитием многостороннего торгово-экономического сотрудничества, региональные институты в этой области не теряют свою роль и продолжают расти в числе. Эти, на первый взгляд, спорные тенденции: универсализм и регионализм – по мнению докладчика соответствуют двум направлениям экономической интеграции. В сообщении были рассмотрены проблемы приведения региональных норм в соответствии с универсальным международным правом.

Профессор Г. Р. Шайхутдинова подняла вопрос о понятии термина «регион» в европейском и российском законодательстве с акцентом на конституционно-правовые средства его определения. В сообщении был рассмотрен проект Хартии местного самоуправления как пример европейской модели определения понятия «регион». Как показывает практика, отношение к понятию «регион» отличается от государства к государству и от законодательства к законодательству, в зависимости от формы государственного устройства. Г. Р. Шайхутдинова анализирует участие регионов государств в деятельности Европейского союза и регионов в Российской Федерации, таким образом, сравнивая явления регионализма в качестве юридического термина и соответствующей практики.

В своем сообщении докторант Университета Париж-10 Нантерр Андре Фулатье затронул проблему регионализма в международном морском праве применительно к открытому морю. Несмотря на то, что открытое море – это бесхозная вещь и «земля» свободы, мы можем наблюдать много правил региональных организаций, которые относятся к ним. Есть новые игроки, определяющие морские правила, такие как региональные рыбохозяйственные организации или организации, такие как Европейский союз. Последствия регионализма в открытом море переживают значительную эволюцию, которая выходит из компромисса, достигнутого в Монтего-Бей между прибрежными государствами и государствами флага. Регионализм в открытом море – это шаг вперед для лучшей защиты океанов. По мнению докладчика, это, тем не менее, создает некоторую дополнительную путаницу на море. Путаница в целом является еще одним аргументом для тех, кто беспокоится о фрагментации международного публичного права.

Андре Фулатье считает, что нужно ставить под вопрос легитимность и эффективность этого метода по сравнению с проблемами, которые он создает в международном публичном праве.

В завершении работы исследовательского семинара профессор Университета Париж-10 Нантерр Анна-Лора Шометт подвела его итоги, сделав обзор выступлений, представленных за два дня.

Международный состав участников круглого стола «Регионализм и международное право» и высокое качество выступлений докладчиков позволили обстоятельно обсудить актуальные проблемы регионализма в международно-правовом аспекте. Дискуссия в очередной раз позволила участникам обменяться опытом, накопленным в процессе осуществления научных исследований представителями известных школ международного права России, Франции и Германии.

Гости из Франции и Германии приняли участие во всех мероприятиях, запланированных в рамках международной научно-практической конференции «Юридическая наука и образование в XXI веке (к 210-летию Казанского университета)» и были восхищены уровнем подготовки и проведения научных мероприятий на юридическом факультете Казанского университета.

НЕКРОЛОГ

Профессор Кривчикова Эмиль Семеновна (1934–2014)

29 декабря 2014 года ушла из жизни профессор Эмиль Семеновна Кривчикова, ветеран научной международно-правовой школы МГИМО, длительное время работавшая на кафедре международного права, внесшая огромный вклад в успех международно-правового факультета МГИМО, в создание его кадрового и интеллектуального потенциала.

Эмиль Семеновна более полувека отдала работе в МГИМО, с окончания его в 1959 году и вплоть до последнего времени, когда, уже будучи пенсионером, она на общественных началах помогала своим молодым коллегам.

После окончания аспирантуры МГИМО Эмиль Семеновна успешно защитила кандидатскую диссертацию на тему «Проблемы создания международных вооруженных сил ООН». Работала преподавателем, доцентом, профессором кафедры международного права. Опубликовала монографии, которые и сегодня востребованы: «ООН: объединенные действия по поддержанию мира», «Основы теории права международных организаций», «Комиссия международного права ООН» (последняя – в соавторстве с профессором Ф. И. Кожевниковым).

Особая заслуга Эмили Семеновны – в создании, вместе с профессором Ф. И. Кожевниковым, лучшего и самого цитируемого на пространстве СССР учебника МГИМО «Международное право», выдержавшего пять изданий. Будучи неизменным членом Редколлегии этого учебника, Эмиль Семеновна скрупулезно вычитывала тексты глав, написанные и молодыми, и маститыми авторами.

Впоследствии на этот богатый опыт Эмиль Семеновны опирался и новый заведующий кафедрой международного права МГИМО – про-