

Обеспечение исполнения обязательств по международным коммерческим сделкам как объект правовой унификации

Зенякина А. Г.*

В статье исследованы концептуальные основы проблемы обеспечения исполнения обязательств по международным коммерческим сделкам, проанализированы предпосылки, цели и методы международно-правовой унификации обеспечительных интересов, а также обозначены основные современные проекты в данной области унификации.

Ключевые слова: обеспечительный интерес; обеспеченные сделки; обеспечение исполнения обязательств; международно-правовая унификация; международные коммерческие сделки.

Вопросы обеспечения исполнения обязательств по коммерческим сделкам занимают важное место в национальном регулировании стран, относящихся к различным правовым системам. Каждая из существующих в мире юрисдикций признает свой набор обеспечительных мер, призванных защитить имущественные права участников торгового оборота. Еще большее значение проблема обеспечения исполнения обязательств приобретает в контексте развития международных экономических отношений.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан возместить кредитору причиненные ему убытки. Однако у кредитора могут возникнуть различного рода сложности при реализации этого права. Прежде всего кредитор должен доказать размер своих убытков и причинно-следственную связь между нарушением договора должником и возникновением убытков. Кроме того, у должника может не оказаться достаточных средств и имущества, на которое можно обратить взыскание для удовлетворения требований кредитора. Вследствие этого понуждение должника к исполнению обязательств может обеспечиваться специальными мерами, именуемыми обеспечительными мерами, или способами обеспечения исполнения обязательств¹.

* Зенякина Анна Геннадиевна – аспирант кафедры частного права Всероссийской академии внешней торговли. anna.zenyakina@gmail.com.

¹ Позднякова Л.М. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности (Российское гражданское и международное частное право) часть 1: Учебное пособие. М.: ВАВТ, 2010., С. 112–113.

Различия в регулировании обеспечительных мер сложились в результате длительного процесса эволюции правовых институтов и существенно осложняют международную торговлю. В современных условиях усиления глобализации торговых и финансовых рынков одной из основных проблем является создание единой международной системы обеспечительных мер в сфере привлечения финансирования в различные отрасли производства, способной существенно снизить риски и издержки участников международного коммерческого оборота².

Концептуальные начала регулирования обеспечения исполнения обязательств

Под обеспечительным интересом в мире принято понимать любой имущественный интерес, обеспечивающий исполнение какого-либо обязательства. Обеспеченный кредитор в случае неплатежа со стороны должника может получить удовлетворение своих требований путем реализации объекта, служащего обеспечением, что особенно значимо при банкротстве должника. Обеспечительное право снижает риск потерь в результате неплатежа, предоставляя кредитору право требовать выплаты стоимости активов, обремененных обеспечительным правом, в качестве резервного источника средств для погашения задолженности. Основная особенность обеспечительного права состоит в том, что оно позволяет кредитору претендовать на стоимость обремененных активов в преференциальном порядке по сравнению с конкурирующими заявителями требования. Поскольку в этом случае риск потерь от неисполнения обязательств должником снижается, должник может получить кредит на более выгодных условиях (под меньшие проценты, на большую сумму или более долгий срок)³.

Надежная правовая основа регулирования обеспеченных сделок является ключевым элементом создания благоприятного инвестиционного климата. Развитие рыночной экономики основано на эффективном

² Комаров А.С. Международная унификация правового регулирования внешнеэкономической деятельности // Законодательство. 1999. № 11. Гарант Эксперт 2010. Версия от 26.02.2011 г.

³ Записка Секретариата Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) от 26 августа 2010 г. «Регистрация обеспечительных прав в движимых активах» (<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/V10/559/89/PDF/V1055989.pdf?OpenElement>).

кредитовании⁴. При этом в последнее время усиливается тенденция по предоставлению именно обеспеченных кредитов, стоимость которых ниже стоимости необеспеченного кредитования.

В современных источниках, содержащих правила и принципы регулирования обеспеченных сделок, к числу которых относятся Конвенция УНИДРУА о международных гарантиях в отношении подвижного оборотования (Кейптаунская конвенция) и Руководство для законодательных органов по обеспеченным сделкам, подготовленное ЮНСИТРАЛ, за основу принят функциональный подход, корни которого уходят в англо-американскую систему права. Данный подход заключается в использовании таких общих понятий, как «обеспеченная сделка» (security transaction, security agreement) и «обеспечительный интерес» (security interest), или «обеспечительная мера», включающих в себя различные способы обеспечения исполнения обязательств независимо от их формы. В настоящей работе для характеристики обеспечения исполнения обязательств данные термины будут использованы в том же значении. Следует отметить, что российское законодательство также придерживается функционального подхода и содержит открытый перечень способов обеспечения исполнения обязательств, лишь часть из которых поименована в Гражданском кодексе РФ.

Число различных обеспечительных интересов, существующих в современном мире, велико. Целесообразно рассматривать их в рамках предложенной ниже классификации по двум критериям. По первому критерию – основаниям возникновения – обеспечительные интересы можно разделить на две группы:

1) возникающие из договора, или консенсуальные (consensual security interests);

2) возникающие в силу закона или по иным основаниям, или неконсенсуальные (non-consensual security interests).

Как правило, обеспечение создается путем заключения договора (соглашения об обеспечении), в котором лицо, предоставляющее обеспечительное право, дает согласие на то, чтобы некоторые его активы служили обеспечением исполнения того или иного конкретного обязательства. Обеспечительные интересы также могут быть созданы в соответствии с требованиями законодательства (в частности, в случае обременения имущества лиц, у которых в результате неуплаты налогов или сборов

⁴ Drobniig U. Secured Credit in International Insolvency Proceedings // 33 Texas International Law Journal, 1998, P. 54.

образовалась задолженность перед государственными органами; либо в случае вынесения судебного решения об уплате долга, в соответствии с которым кредитор приобретает право в активах должника, обеспечивающее уплату присужденного долга; либо в случае приобретения лицом или организацией, которые занимаются техническим обслуживанием оборудования, обеспечительного права в отношении такого оборудования, которое гарантирует оплату ремонта после передачи активов заказчику). Зачастую таким видам неконсенсуальных обеспечительных прав присваивается более высокий приоритет даже по сравнению с зарегистрированными ранее консенсуальными обеспечительными правами.

По второму критерию – наличию либо отсутствию объекта, используемого в качестве обеспечения, во владении кредитора – обеспечительные интересы можно классифицировать следующим образом:

- 1) владельческие, или посессорные, обеспечительные интересы (possessory security interests);
- 2) невладелческие, или непосессорные, обеспечительные интересы (non-possessory security interests).

К числу классических посессорных обеспечительных интересов относится залог, широко известный различным правовым системам. Традиционно для действительности залога требуется, чтобы лицо, предоставляющее право, отказалось от владения обремененными активами. Однако сегодня распространены ситуации предоставления права залога с условием сохранения обремененных активов в физическом владении залогодателя⁵. Автор разделяет точку зрения, в соответствии с которой обеспечительные права, созданные таким образом, имеет смысл относить, скорее, к числу непосессорных.

При совершении залоговой сделки лицо, предоставляющее право, обычно передает обремененный актив во владение обеспеченного кредитора. Требование о передаче имущества позволяет обеспеченному кредитору быть уверенным в том, что должник ранее не заложил то же имущество другому кредитору. Кроме того, изъятие имущества из владения лица, предоставляющего право, дает сигнал потенциальным покупателям или приобретателям, что лицо, предоставляющее право, более не обладает необремененным правовым титулом на соответствующие активы⁶.

⁵ http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/security-ig/r/09-82672_R_Ebook.pdf.

⁶ Comparative Law of Security Interests and Title Finance, 2nd edition by Philip R. Wood // Thomson, Sweet and Maxwell, ISBN 1847032060 / 9781847032065 / 1-84703-206-0.

В качестве обеспечительного права залог дает обеспеченному кредитору ряд важных преимуществ. Однако залог возможен лишь в том случае, когда имущество можно физически передать другому лицу. В отношении таких объектов, как будущие активы лица, предоставляющего право (т.е. активы, приобретенные или произведенные после создания обеспечительного права), а также нематериальные активы (например, дебиторская задолженность или права интеллектуальной собственности), использование залога невозможно. Не имеет смысла закладывать и подвижное оборудование, коммерческое использование которого предполагает его постоянное перемещение в пространстве.

Следующей разновидностью посессорных обеспечительных интересов является удержание активов во владении, которое может быть установлено законом или соглашением сторон в целях обеспечения платежа по обязательству. Право удержания, подкрепленное полномочиями на продажу удерживаемого актива, может рассматриваться также в качестве права, имеющего некоторые последствия залога, но залогом не являющегося. Наиболее важное последствие такого сходства с залогом заключается в том, что кредитор, во владении которого находится удерживаемый актив, обладает приоритетом в отношении этого актива, и чаще всего этот приоритет является абсолютным⁷.

Однако ввиду ограниченной применимости механизма посессорного обеспечения современные законы об обеспеченных сделках обычно допускают возможность предоставления обеспечения без передачи обремененных активов во владение обеспеченного кредитора. Традиционно непосессорные обеспечительные права признавались странами общего права и настороженно воспринимались в странах романо-германской правовой семьи, однако со временем их распространение охватило и государства, принадлежащие к последней группе. Правовой режим, в рамках которого признаются непосессорные обеспечительные интересы, как правило, способствует большей доступности кредитов благодаря расширению набора активов, которые могут быть предоставлены коммерческим предприятием в качестве обеспечения. В этом случае предприятие может обременять помимо материальных также свои нематериальные активы, а помимо

Р. 26–29.

⁷ Ibid. Р. 51.

имеющихся – будущие (включая дебиторскую задолженность и инвентарные запасы)⁸. Большинство существующих обеспеченных сделок связано с созданием именно непосессорных обеспечительных интересов.

Важной особенностью данных интересов является то, что большинство из них задумывалось как способ решения тех или иных конкретных проблем и потому имело ограниченную сферу применения. В рамках отдельно взятого государства непосессорные обеспечительные права часто регулируются разными законодательными нормами в зависимости от вида коммерческих предприятий или экономического сектора, к которым они применяются. Сколь бы различными ни были законы, предусматривающие возможность создания непосессорных обеспечительных прав, у всех у них есть одна общая черта – в них обычно устанавливается требование определенной публичности обеспечительного права.

Признание непосессорных обеспечительных интересов связано с определенными правовыми рисками. В странах романо-германской правовой семьи обладателю непосессорного обеспечительного интереса не разрешается реализовать свое право в ущерб конкурирующим заявителям, которые приобрели право в обремененных активах, не зная о том, что на них распространяется обеспечительный интерес другого лица (добросовестные покупатели). Указанные трудности снижают ценность непосессорного обеспечительного интереса для кредиторов. Решением этой проблемы может служить создание общедоступного реестра обеспечительных интересов, содержащего уведомление об их наличии. Целью системы регистрации является поддержание открытости информации об обеспечительных интересах и установление ясных и объективных правил для разрешения споров между конкурирующими требованиями.

Наряду с различными механизмами и методами, призванными выполнять функции обеспечительных прав, существует и ряд других правовых инструментов, которые можно использовать для создания права, аналогичного обеспечительному. Большинство таких инструментов являются продуктами коммерческой практики (признанными впоследствии в решениях судов), однако некоторые из них были созданы или доработаны законодательным путем. Создание эквивалента непосессорных обеспечительных прав в материальных и нематериальных

⁸ Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/security-ig/r/09-82672_R_Ebook.pdf.

активах чаще всего связано с использованием правового титула (или права собственности) на актив, используемый в целях обеспечения. Правовой титул обычно используется для целей обеспечения в двух случаях: в качестве гарантии по займу, когда лицо, предоставляющее право, условно передает кредитору правовой титул на принадлежащие ему активы; и в качестве обеспечения уплаты покупной цены, когда продавец или арендодатель удерживает правовой титул на проданный или переданный в аренду актив до полной уплаты покупной цены. Обеспечительная передача правового титула используется главным образом в тех государствах, которые настороженно относятся к непосессорным обеспечительным правам. Однако предоставление правового титула признается некоторыми исследователями (в частности, У. Дробнигом) ненадлежащим средством обеспечения, так как данный механизм предоставляет обеспеченному кредитору слишком широкие правомочия⁹, с чем трудно не согласиться.

Примером сделок, не признаваемых большинством государств в качестве обеспеченных, является прямая передача дебиторской задолженности, так как это имело бы нежелательные и вредные последствия для таких важных видов практики, связанных с прямой продажей дебиторской задолженности, как факторинг и секьюритизация. Также к числу обеспеченных сделок не принято относить сделки долгосрочной аренды и консигнации движимых активов, так как их целью не является обеспечение уплаты покупной цены. Однако вводить стороны в заблуждение может тот факт, что такие сделки создают аналогичные информационные проблемы для третьих сторон, так как всегда предполагают разделение права собственности и переход правомочия владения к арендатору или консигнатору.

В соответствии с функциональным подходом к понятию обеспеченных сделок, преобладающим в настоящее время в мире, содержание сделки должно превалировать над ее формой. Исходной предпосылкой для такого подхода стало осознание того, что в основе различных видов посессорных и непосессорных обеспечительных прав, а также специальных инструментов, связанных с передачей или удержанием правового титула, лежит ряд общих руководящих принципов, направленных на достижение одних и тех же экономических результатов.

⁹ Davies I. Retention of Title Clauses and Non-Possessory Security Interests: A Secured Credit Regime within the European Union? // Security Interests in Mobile Equipment, 2002. P. 359.

Предпосылки и цели международно-правовой унификации обеспеченных сделок

Международно-правовая унификация обеспеченных сделок заключается в создании в праве различных государств единообразных по содержанию норм, которые предназначены для регламентирования обеспечительных мер и заменяют соответствующие положения национального законодательства, создавая тем самым единообразное правовое пространство, позволяющее обеспечить единые или сходные правовые условия функционирования хозяйствующих субъектов¹⁰.

Исторически для определения права, применимого к регулированию международных обеспеченных сделок, использовали предлагаемые национальным законодательством коллизионные привязки, в частности коллизионную привязку *lex rei sitae* (привязка к праву места нахождения вещи). Вопросы возникновения, осуществления и определения приоритета обеспечительных интересов подлежали решению на основании права страны, в которой находится используемый в качестве обеспечения объект. Однако постоянно увеличивающийся объем трансграничных финансовых сделок и возрастающая роль обеспечения исполнения обязательств по таким сделкам показали, что коллизионное регулирование является неэффективным и не отвечает современным потребностям участников международных экономических отношений¹¹.

Применение коллизионной привязки *lex rei sitae* связано со значительными транзакционными издержками. Во-первых, право, применимое к обеспеченным сделкам, а следовательно, и требования, предъявляемые к участникам международного коммерческого оборота, существенно различаются в зависимости от выбранной юрисдикции.

Во-вторых, перемещение либо потенциальная возможность перемещения используемого в качестве обеспечения объекта через национальные границы увеличивает расходы сторон, так как в этом случае у кредитора возникает риск необходимости проведения исследования правовых норм той страны, в которую может быть перемещен объект. Риски особенно велики в том случае, когда используемый в качестве обеспечения объект является подвижным оборудованием (в частности,

¹⁰ Вилкова Н.Г. Унификация права международных контрактов: Учебное пособие, 2-е изд. М.: БАВТ, 2010 . С. 6.

¹¹ Goode, Royston M. Security in Cross-Border Transactions. 33 Texas International Law Journal, 1998. P. 47–48.

воздушные и морские суда, железнодорожный подвижной состав), коммерческое использование которого предполагает частое пересечение национальных границ.

И, в-третьих, выбор применимого права также может представлять затруднения, например из-за различий национальных подходов к определению места нахождения нематериального объекта, являющегося обеспечением исполнения обязательств¹².

Перемещение объекта, используемого в качестве обеспечения, через национальные границы также может привести к применению правовых норм, которые не признают тот или иной способ обеспечения исполнения обязательств. При применении коллизионной привязки *lex rei sitae* кредитор, считающий, что он имеет обеспечение, может столкнуться с тем, что при перемещении объекта, являющегося обеспечением исполнения обязательств, такое обеспечение не будет признано новой юрисдикцией либо ему не будут предоставлены надлежащие средства правовой защиты в случае несостоятельности должника¹³.

Государства часто отказывали в признании тех иностранных обеспечительных интересов, которые не относились к таковым в соответствии с внутренним законодательством. Такой подход, в частности, применялся во многих странах континентальной системы права. Наиболее уязвимыми в этом отношении являлись невладелецские, или непоссессорные, обеспечительные интересы (*non-possessory interests*), когда объект, являющийся обеспечением исполнения обязательств, находился вне владения кредитора¹⁴.

И даже в том случае, если обеспечительный интерес кредитора признавался в стране нового места нахождения объекта, являющегося обеспечением исполнения обязательств, трудности могли возникнуть при определении приоритета иностранного обеспечительного интереса и аналогичного ему национального интереса.

Отмеченные выше проблемы создавали правовую неопределенность, оказывали негативное влияние на экономическое развитие каждой отдельной страны, а также на мировую экономическую

¹² Buxbaum, Hannah L. *Unification of the Law Governing Secured Transactions: Progress and Prospects for Reform*. Rome: Uniform Law Review 2003-1/2. P. 323.

¹³ Drobnig U. *Secured Credit in International Insolvency Proceedings* // 33 Texas International Law Journal, 1998. P. 53.

¹⁴ Davies I. *Retention of Title Clauses and Non-Possessory Security Interests: A Secured Credit Regime within the European Union?* // Security Interests in Mobile Equipment. 2002. P. 37.

и финансовую систему. Постепенно практика сформировала осознание того, что наличие эффективной и предсказуемой правовой основы в области обеспеченных сделок способно оказать значительное положительное воздействие на наличие и стоимость кредита и тем самым на развитие международной торговли.

Однако, несмотря на объективную необходимость унификации регулирования в данной области, процесс гармонизации правовых норм осложнял ряд сдерживающих факторов.

Актуальные проблемы унификации регулирования обеспеченных сделок

Наиболее сложной проблемой является тесная связь обеспечительного интереса с правом собственности. Как было отмечено выше, обеспеченный кредитор в случае неплатежа со стороны должника может получить удовлетворение своих требований путем реализации объекта, служащего обеспечением. Таким образом, он вправе осуществить в отношении данного объекта одно из правомочий собственника – а именно право распоряжения. Подходы к регулированию права собственности в правовых системах мира различаются существенным образом, что затрудняет унификацию норм в области обеспечительных интересов.

Трудность также заключается в тесной взаимосвязи обеспеченных сделок с режимом несостоятельности должника. Начало процедур банкротства может препятствовать реализации кредитором его обеспечительных интересов.

Международно-правовая унификация норм в области обеспеченных сделок сталкивается также с вопросами государственного интереса и необходимостью охраны публичного порядка. Государство в определенных случаях заинтересовано в том, чтобы кредитор, получивший обеспечительный интерес в имуществе должника в силу закона, имел приоритет перед кредитором, получившим такой обеспечительный интерес по договору. Установление такого приоритета при несостоятельности должника необходимо для поддержания стабильности в обществе.

Помимо наличия отмеченных выше преград, унификацию правовых норм в области обеспечения исполнения обязательств замедляет и необходимость решения вопросов об уровне, масштабах и способах ее проведения.

Сложность и многогранность существующих проблем приводила исследователей к выводу о том, что достижение полного единообразия в рассматриваемой сфере фактически невозможно. Анализ, проведенный в семидесятых годах прошлого века в ходе работы ЮНСИТРАЛ, показал, что для достижения положительных результатов исследуемая проблема должна быть разделена на составные части. И наибольшие шансы на успех имеет та область, в унификации регулирования которой имеется явная коммерческая заинтересованность¹⁵.

Современное состояние международно-правовой унификации обеспеченных сделок

К числу современных международных документов, регулирующих обеспеченные сделки, относятся: Типовой закон об обеспеченных сделках Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) 1994 г.; Основные принципы законодательства об обеспеченных сделках ЕБРР 1997 г.; Типовой закон об обеспечительных правах Организации по гармонизации коммерческого права в Африке (ОХАДА) 1997 г.; Конвенция УНИДРУА о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (Кейптаунская конвенция) 2001 г.; Конвенция Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле 2001 г., Межамериканский типовый закон об обеспеченных сделках Организации американских государств (ОАГ) 2002 г.; Руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности 2004 г.; Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам 2007 г.

Анализ предпосылок создания данных документов позволяет сделать вывод о том, что наиболее совершенным и эффективным методом международной унификации является материально-правовой метод, предусматривающий создание единых норм, применимых как к международным, так и к внутренним сделкам. Такие нормы могут содержаться в международных конвенциях. Положения международных конвенций применяются по отношению к внутригосударственному

¹⁵ К числу первых объектов, на которые в связи с этим было обращено внимание, относится дорогостоящее подвижное оборудование (авиационные и космические объекты, железнодорожный подвижной состав), широко используемое в международном коммерческом обороте. Этому способствовало наличие острой необходимости поиска оптимальных путей финансирования такого оборудования, а также то обстоятельство, что само подвижное оборудование может выступать в качестве обеспечения исполнения должником своих обязательств.

праву после того, как соответствующий документ принят заинтересованным государством в соответствии с действующим в нем конституционным порядком¹⁶.

Большинство современных международных документов, регулирующих обеспечительные интересы, основано на американском подходе к регулированию обеспеченных сделок, который сформулирован в ст. 9 ЕТК США.

*

* *

Сложность и многогранность проблем, связанных с унификацией обеспечительных интересов, долгое время препятствовали созданию единообразного регулирования в данной области.

Учитывая непростой характер поставленной задачи, наиболее реалистичным методом унификации, на который в первую очередь было обращено внимание исследователей, считался коллизионно-правовой метод, целью которого являлась выработка единообразной коллизионной привязки (традиционной *lex rei sitae* либо появившихся впоследствии привязок к стране регистрации объекта обеспечения либо к стране нахождения должника). Этот вариант не мог избавить стороны от необходимости дополнительного исследования норм материального права незнакомой им правовой системы и не решал проблему признания и коллизии приоритетов обеспечительных интересов, созданных в соответствии с иностранным правом.

Однако разработка и принятие международной конвенции, содержащей единые материально-правовые нормы, стали возможны лишь на следующем этапе развития и касались только обеспечительных интересов в отношении подвижного оборудования (Кейптаунская конвенция). В конечном итоге материально-правовое регулирование в области обеспечения исполнения обязательств должно приобрести исчерпывающий характер и охватить все разновидности обеспеченных сделок.

На современном этапе основной задачей является разработка единообразного регулирования обеспечительных интересов в отношении более широкого круга объектов, включая, в частности, все разновидности движимых объектов и нематериальные активы (объекты

¹⁶ Комаров А.С. Международная унификация правового регулирования внешнеэкономической деятельности // Законодательство. 1999. № 11. Гарант Эксперт 2010. Версия от 26.02.2011 г.

интеллектуальной собственности, дебиторскую задолженность, оборотные документы). Данным проектом в настоящее время продолжает заниматься ЮНСИТРАЛ.

Современный режим правового регулирования обеспеченных сделок должен быть достаточно гибким и не только охватывать существующие разновидности сделок и методов финансирования, но и предусматривать место для новых, которые неизбежно появятся в будущем.

Библиографический список

Вилкова Н.Г. Унификация права международных контрактов: Учебное пособие, 2-е изд. М.: ВАВТ, 2010 г. 246 с.

Комаров А.С. Международная унификация правового регулирования внешнеэкономической деятельности // Законодательство. 1999. № 11. ГАРАНТ ЭКСПЕРТ 2010. Версия от 26.02.2011 г.

Позднякова Л.М. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности (Российское гражданское и международное частное право) часть 1 : Учебное пособие. М.: ВАВТ, 2010 . 288 с.

Buxbaum, Hannah L. Unification of the Law Governing Secured Transactions: Progress and Prospects for Reform. Rome: Uniform Law Review 2003-1/2.

Comparative Law of Security Interests and Title Finance, 2nd edition by Philip R. Wood // Thomson, Sweet and Maxwell, ISBN 1847032060 / 9781847032065 / 1-84703-206-0.

Cuming, Ronald C.C. International Regulation of Aspects of Security Interests in Mobile Equipment // Rome: Uniform Law Review 1990 (I).

Davies I. Retention of Title Clauses and Non-Possessory Security Interests: A Secured Credit Regime within the European Union? // Security Interests in Mobile Equipment, 2002.

Drobnig U. Secured Credit in International Insolvency Proceedings // 33 Texas International Law Journal, 1998.

Goode, Royston M. Security in Cross-Border Transactions // 33 Texas International Law Journal, 1998.

Securing Performance of Obligations under International Commercial Transactions as an Object of Legal Unification (Summary)

*Anna G. Zenyakina**

This article addresses rather interesting aspects of security interests arising under international commercial transactions and in particular covers the following issues: conceptual background of the problems associated with security interests; prerequisites, objectives and methods of international legal unification of security interests, as well as principal recent projects existing in this area of unification.

Keywords: security interest; security transactions; securing performance of obligations; international legal unification; international commercial transactions.

* Anna G. Zenyakina – post-graduate student of the Chair of Private Law, Russian Academy for Foreign Trade. anna.zenyakina@gmail.com.