

# К вопросу о присоединении Европейского союза к Европейской Конвенции о защите прав человека

Рябова В.О.\*

В статье рассматривается развитие идеи о присоединении Европейского союза к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод с момента ее возникновения до настоящего времени, а также различные формы ее реализации на практике. На основе анализа нормативных актов, принятых институтами ЕС и СЕ, а также судебной практики Суда Европейского союза и Европейского Суда по правам человека автор приходит к выводу о важности присоединения ЕС к ЕКПЧ как одного из шагов на пути к формированию единой системы защиты прав человека в Европе и созданию общего правового пространства между Европейским союзом и Российской Федерацией.

**Ключевые слова:** Европейские Сообщества; Европейский союз; Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод; Суд ЕС; Европейский Суд по правам человека; государства-члены; учредительные договоры; соглашение о присоединении.

В праве ЕС положения о фундаментальных правах человека впервые получили свое закрепление в Договоре о Европейском союзе 1992 года. Согласно части 1 статьи 6 данного учредительного договора, «Союз основан на принципах свободы, демократии, уважения прав человека и основных свобод, а также господства права – принципах, общих для всех государств-членов». Часть 2 этой же статьи гласит, что «Союз уважает основные права личности, как они гарантированы Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, подписанной 4 ноября 1950 г. в Риме, и как они вытекают из общих конституционных традиций государств-членов, в качестве общих принципов права Сообщества».

Еще задолго до образования Евросоюза Суд Европейских сообществ в своих решениях неоднократно указывал на важность положений о правах человека и на необходимость их нормативного закрепления в праве ЕС. Так, в решении по делу Штаудер в 1969 году Суд

---

\* Рябова Виктория Олеговна – аспирант кафедры Европейского права МГИМО (У) МИД России. [victoryabova@gmail.com](mailto:victoryabova@gmail.com).

установил, что права человека являются составной частью общих принципов права Сообществ<sup>1</sup>. Суд также отметил, что, несмотря на то, что права человека в таком качестве отличаются от прав, непосредственно закрепленных в конституциях государств-членов, они вытекают из их общих конституционных традиций.

В одном из постановлений по делу Интернационале Хандельсгезельшафт в 1970 году Суд ЕС отметил, что уважение основных прав человека является неотъемлемой частью принципов права Европейских сообществ, и их защита в дальнейшем должна обеспечиваться, в том числе и Судом Европейских сообществ<sup>2</sup>.

Многие исследователи связывают признание Судом ЕС прав человека в качестве одного из общих принципов европейского права с желанием обеспечить унификацию процесса экономической интеграции посредством единого толкования основных свобод, закрепленных в Договоре об учреждении Европейского экономического сообщества 1957 г. Однако с развитием Сообществ потребовались изменения существующего подхода к закреплению основных прав человека в праве ЕС. Так в 1970-е годы зародилась идея присоединения Европейских сообществ к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Первая попытка реализации данной идеи на практике была принята Комиссией Европейских сообществ (КЕС) в 1976 году. В своем докладе «Защита основных прав в свете создания и развития права сообществ» Комиссия, не настаивая на необходимости присоединения Европейских сообществ к Конвенции, тем не менее, четко заявляла, что основные права человека являются неотъемлемой частью правового порядка Сообществ. Комиссия утверждала, что важным элементом любой демократической системы является защита и уважение прав человека и основных свобод, позволяющих любому гражданину развиваться как личности. Демократии не может быть без признания и защиты прав человека и гарантий свободы граждан, и это в полной мере должно относиться и к Сообществам.

Примечательно, что Комиссия подчеркнула особую роль Суда ЕС, который «смог вынести важные решения по вопросам защиты прав человека». В качестве одного из примеров такого рода дел в докладе приводится дело Нолд против Комиссии, в решении по которому Суд впервые сослался не только на конституционные традиции государств-членов как возможный «источник» основных прав человека,

но и на международные договоры о правах человека, по которым государства-члены являются сторонами<sup>3</sup>. По мнению Комиссии, такой подход Суда является наиболее актуальным применительно к ЕКПЧ, которая содержит в себе «каталог основных прав человека». Так, согласно пункту 28 доклада, международные договоры в области защиты прав человека, сторонами которых являются государства-члены Сообществ, содержат в себе «основополагающие принципы», которыми следует руководствоваться, в том числе, и в рамках правопорядка Сообществ<sup>4</sup>.

В 1979 году Комиссия подготовила Меморандум «О присоединении Европейских сообществ к Конвенции о защите прав человека и основных свобод», в котором уже на официальном уровне предложила Совету присоединиться к ЕКПЧ<sup>5</sup>. В этом документе Европейская Конвенция признавалась основополагающим актом, позволяющим «укрепить авторитет и структуру Европейских сообществ». Согласно позиции КЕС присоединение к ЕКПЧ должно было «обеспечить в рамках Европейских сообществ надлежащую защиту прав человека».

19 ноября 1990 г. Комиссия Европейских сообществ повторно обратилась к Совету с предложением о присоединении к Конвенции, заявив, что в праве Европейских сообществ имеется пробел, восполнить который поможет присоединение к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>6</sup>.

Несмотря на то, что правовые акты, принимаемые государствами – членами Сообществ, могли являться предметом рассмотрения Европейской Комиссии по правам человека<sup>7</sup> и Европейского Суда по правам человека и сами Сообщества были готовы признавать демократические ценности и уважать и защищать права человека, по мнению Комиссии, акты органов и институтов Сообществ продолжали сохранять своего рода «иммунитет от Конвенции» и ее контрольного механизма. Комиссия настаивала на проведении переговоров с представителями Совета Европы, целью которых должно было стать обсуждение принятия дополнительного протокола к Конвенции, который бы и позволил Европейским сообществам присоединиться к ЕКПЧ. Комиссия представила следующие аргументы в пользу присоединения к ЕКПЧ:

1. Присоединение к Европейской Конвенции наделило бы Европейский Суд по правам человека полномочиями по проверке соответствия правовых актов институтов Сообществ ЕКПЧ;

2. Права граждан были бы защищены, в том числе, и против действий институтов Сообществ;

3. Присоединение к ЕКПЧ не означало бы наделения Сообществ какими-либо исключительными полномочиями в области защиты прав человека и, соответственно, не ущемляло бы интересы государств-членов;

4. Присоединение к Европейской Конвенции стало бы не альтернативной, а дополнительной мерой, предпринимаемой для разработки «каталога» прав человека специально для Сообществ.

В 1994 г. Совет Европейского союза обратился в Суд ЕС с просьбой о вынесении консультативного заключения по вопросу о соответствии акта присоединения ЕС к ЕКПЧ Договору о ЕС. В заявлении Совета ЕС были отражены некоторые проблемные моменты, связанные с возможным присоединением Сообществ к ЕКПЧ. Каждое из Сообществ должно было присоединиться к Конвенции и тем протоколам, согласие на обязательность которых выразили все государства-члены, не становясь при этом членом Совета Европы. Кроме этого Сообщества должны были согласиться и на обязательность индивидуальных жалоб, которая, однако, не должна была распространяться на заявления, затрагивающие вопросы, находящиеся в исключительной юрисдикции Суда ЕС. Особое внимание обращалось на необходимость разработки системы разграничения полномочий между ЕС и государствами-членами при представлении ими интересов в контрольных органах Конвенции. Предполагалось, что Сообщества в контрольных органах Конвенции, за исключением Комитета министров Совета Европы, будут представлены лицами, назначаемыми непосредственно Сообществами в порядке, определенном Конвенцией.

Основным вопросом, поставленным Советом ЕС перед Судом, являлось то, будет ли соответствовать присоединение Сообществ к Конвенции статьям учредительных договоров, предусматривающим исключительную юрисдикцию Суда ЕС, и автономности правового порядка Сообществ. Также Совет ЕС просил разъяснить, каким образом Суд ЕС в процессе своей работы будет применять постановления Европейского Суда по правам человека.

В консультативном заключении от 28.03.1996 г. Суд ЕС отметил, что присоединение Сообществ к Европейской Конвенции требует предварительного внесения изменений в положения учредительных договоров<sup>8</sup>. Аргументация Суда сводилась к тому, что Сообщества могут действовать лишь в пределах тех возложенных на них полномочий и целей, которые закреплены в конкретных положениях учредительных договоров или напрямую вытекают из таких положений. Например,

в соответствии со ст. 235 Договора об учреждении ЕЭС 1957 г., Сообщество обладает «подразумеваемыми» полномочиями, то есть необходимыми для выполнения Сообществом его функций для достижения целей, указанных в учредительном договоре. Хотя в учредительных договорах отсутствует прямое указание на то, что Сообщества могут принимать правовые акты о правах человека и заключать международные договоры в этой области, Суд ЕС, сославшись на некоторые акты институтов ЕС и положение Договора о Европейском союзе 1992 г., согласно которому «Союз уважает основные права личности, как они гарантированы Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод», обосновал компетенцию ЕС в сфере прав человека.

Однако, по мнению Суда ЕС, положение статьи 235 Договора об учреждении ЕЭС 1957 г. о «подразумеваемых» полномочиях не может являться достаточным основанием для присоединения Сообществ к Конвенции. Это связано с тем, что такое присоединение повлечет за собой необходимость включения положений Конвенции в право Сообществ, а также внедрения самих Сообществ в совершенно иную институциональную систему, для чего, в свою очередь, необходима модификация системы защиты прав человека. Такая модификация возможна лишь после внесения изменений в положения учредительных договоров ЕС.

Следующей вехой в истории вопроса о присоединении ЕС к ЕКПЧ можно считать вынесение Европейским Судом по правам человека решения по делу Мэтьюс против Соединенного Королевства от 18.02.1999 г.<sup>9</sup>

Гражданка Великобритании Мэтьюс обжаловала отказ властей Гибралтара, доминиона Великобритании, на предоставление ей права участвовать в выборах в Европарламент. Государство-ответчик ссылалось на то, что согласно приложению II к Договору о Европейском союзе 1992 г., право выборов депутатов Европарламента имеют только подданные Великобритании, и что конвенционное право на участие в выборах не распространяется на наднациональные организации, в том числе и на Евросоюз. В результате проведенного анализа положений британского законодательства и правовых норм ЕС Европейский Суд постановил, что было допущено нарушение права на участие в выборах, поскольку оно охватывает и выборы в наднациональные представительные органы, учрежденные после принятия Протокола №1 к Конвенции ее государствами-участниками, а также что действие Договора о Европейском Союзе 1992 г. распространяется и на Гибралтар,

формально не являющийся частью Великобритании. Таким образом, в данном деле в результате толкования Конвенции Европейским Судом по правам человека были уточнены аспекты применения Приложения II к Договору о Европейском Союзе 1992 г. ЕСПЧ впервые согласился контролировать первичные источники права Евросоюза, выдвинув в качестве аргумента отсутствие контроля за судебной практикой со стороны Суда ЕС.

Еще одним постановлением, оказавшим влияние на развитие идеи о присоединении ЕС к ЕКПЧ, стало решение Европейского Суда по правам человека по делу Босфорус Шикрети против Ирландии от 30.06.2005 г.<sup>10</sup> В нем ЕСПЧ установил отсутствие нарушения права собственности турецкой авиакомпании со стороны Ирландии, выразившееся в наложении ареста на два воздушных судна, находившихся в лизинге у заявителя и принадлежавших югославской авиакомпании. Указанные действия были совершены Ирландией во исполнение предписаний институтов ЕС, принятых, в свою очередь, в соответствии с Резолюцией Совета Безопасности ООН о применении санкций в отношении Югославии. Ранее данное дело уже рассматривалось Судом ЕС, и заявителю также было отказано в удовлетворении требований. В свою очередь, Европейский Суд постановил, что если государство передало полномочия международной организации, то «освобождение договаривающихся государств от ответственности по Конвенции в областях, охватываемых такой передачей, было бы несовместимо с целями Конвенции; иначе гарантии Конвенции могут быть ограничены или исключены по желанию, тем самым лишая ее императивного характера...» ЕСПЧ впервые рассматривал жалобу, касающуюся мер, принятых во исполнение права Сообществ. Более того, в решении указывалось, что «Ирландия не отступила от требований Конвенции при выполнении правовых обязательств, вытекающих из ее членства в Европейском Сообществе», так как «защита основных прав, предусмотренных правом Сообществ, эквивалентна системе прав, предусмотренных механизмом Конвенции».

В ходе подготовки Лиссабонского договора позитивная тенденция, наметившаяся в отношении возможности присоединения ЕС к ЕКПЧ, стала подвергаться определенным сомнениям. Высказывались опасения, что придание обязательной юридической силы Хартии ЕС об основных правах, провозглашенной в 2000 г., станет препятствием на пути формирования единой европейской системы защиты прав

человека. Одновременно ряд государств во главе с Францией считали, что присоединение ЕС как международной организации и коллективного члена к Конвенции поставит Суд ЕС в более слабое положение по сравнению с ЕСПЧ. Не изменял своей позиции и сам Суд ЕС, продолжая выступать против присоединения, в результате которого он был бы вынужден направлять по некоторым делам преюдициальные запросы в Страсбург, прежде чем выносить решения по существу. Многие исследователи совершенно справедливо утверждают, что это, во-первых, значительно удлинило бы сроки судебных процедур, а во-вторых, поставило бы Суд ЕС в положение, подчиненное ЕСПЧ<sup>11</sup>.

Однако со временем отношение к присоединению ЕС к ЕКПЧ изменилось. Более того, можно смело утверждать, что с принятием Лиссабонского договора ситуация с присоединением значительно продвинулась вперед. Из Договора о введении Конституции для Европы в Лиссабонский договор было перенесено положение о присоединении Европейского союза к Конвенции в качестве коллективного члена. Пункт 2 статьи 6 Договора о Европейском союзе (ДЕС) устанавливает, что «Союз присоединяется к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это присоединение не изменяет компетенции Союза, как она определена в Договорах». Согласно пункту 3 данной статьи, «Основные права, как они гарантированы Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и как они вытекают из общих для государств-членов конституционных традиций, входят в содержание права Союза в качестве общих принципов».

Более детальные разъяснения условий присоединения ЕС к ЕКПЧ даются в Протоколе №8 о параграфе 2 статьи 6 Договора о Европейском союзе относительно присоединения Союза к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приложенному к Лиссабонскому договору. В частности, данный протокол конкретизирует требование сохранения особенностей Союза и права Союза при присоединении к Конвенции. Оно должно выражаться, во-первых, в предоставлении ЕС особых условий участия в контрольных инстанциях Европейской Конвенции, а во-вторых, в создании необходимых механизмов для того, чтобы жалобы со стороны государств, не являющихся членами ЕС, и индивидуальные жалобы подавались правильно, в зависимости от обстоятельств, против государств-членов и/или против Союза. Соглашение о присоединении ЕС к ЕКПЧ не должно затрагивать его компетенции, полномочий его институтов и особого положения



государств-членов по отношению к Европейской Конвенции, в частности, по отношению к ее протоколам, мерам, принимаемым государствами-членами в отступление от Европейской Конвенции согласно ее статье 15, и оговоркам к Европейской Конвенции, сформулированным государствами-членами согласно ее статье 57. Что касается самой Конвенции, то в соответствии с изменениями, внесенными в нее Протоколом № 14, вступившим в силу с 1 июня 2010 г., пункт 2 статьи 59 устанавливает, что «Европейский союз вправе присоединиться к настоящей Конвенции».

Вопрос о присоединении Европейского союза к Конвенции не ограничивается нормативными положениями Лиссабонского договора и протокола №14 к ЕКПЧ. С 2010 года между представителями Европейского союза и Совета Европы ведутся активные переговоры об условиях присоединения.

17 марта 2010 г. Европейская комиссия предложила основные направления переговоров о присоединении, а уже 4 июня того же года ей был предоставлен мандат на их проведение. За несколько дней до этого (26 мая 2010 г.) Комитет министров СЕ дал Руководящему комитету по правам человека специальное поручение разработать совместно с Европейским союзом правовой механизм присоединения. Официальным началом переговоров о присоединении ЕС к ЕКПЧ стала встреча в Страсбурге генерального секретаря Совета Европы Турбьерна Ягланда и заместителя председателя Европейской комиссии Вивияна Рединга 7 июля 2010 года.

17 января 2011 года состоялась встреча представителей Европейского Суда по правам человека и Суда ЕС, посвященная присоединению ЕС к Конвенции, в рамках которой, в основном, обсуждалось будущее взаимодействие судов по вопросам, касающимся жалоб, поданных на ЕС в рамках системы ЕКПЧ.

Главным вопросом, на который попытались ответить представители обоих судов, было то, требуют ли жалобы, поданные в Европейский Суд по правам человека на ЕС, предварительного рассмотрения Судом Европейского союза. Результаты обсуждений были обобщены в Совместном коммюнике председателей ЕСПЧ и Суда ЕС<sup>12</sup>. В документе констатировалась необходимость провести различие между индивидуальными жалобами на акты органов Европейского союза и жалобами на акты властей государств – членов ЕС в ходе применения или исполнения законодательства ЕС. В первом случае требование



об исчерпании внутригосударственных средств правовой защиты, предусмотренное пунктом 1 статьи 35 Конвенции, потребует от граждан, желающих подать жалобу в Европейский Суд, сначала обратиться в Суд Европейского союза в порядке, предусмотренном законодательством ЕС. Во втором случае заявитель будет вынужден подать соответствующую жалобу сначала в суд государства-ответчика, который может, а в некоторых случаях, обязан обратиться в Суд Европейского союза для предварительного рассмотрения дела с целью получения его толкования и/или оценки законодательства Европейского союза. В соответствии со статьей 267 Договора о функционировании Европейского союза, Суд ЕС полномочен выносить решения о толковании Договоров и действительности и толковании актов институтов, органов или учреждений Союза в преюдициальном порядке. Когда подобный вопрос ставится перед судом государства-члена, он может запросить Суд ЕС вынести свое решение, если считает, что оно необходимо для разрешения им дела по существу. Если же речь идет о деле, находящемся на рассмотрении в национальном суде, решения которого, согласно внутреннему праву, не подлежат обжалованию, суд обязан обратиться в Суд Европейского союза. Однако если по каким-либо причинам суд государства-ответчика не обратится в Суд ЕС, получается, что ЕСПЧ будет вправе самостоятельно вынести решение по делу, затрагивающему вопросы законодательства ЕС, чего, по мнению представителей как Суда ЕС, так и ЕСПЧ, допускать не стоит. В целях соблюдения принципа субсидиарности в такой ситуации должна быть предусмотрена гибкая процедура, которая гарантировала бы предварительное рассмотрение дела в Суде Европейского союза, предшествующее рассмотрению дела ЕСПЧ.

Разработку проекта соглашения о присоединении ЕС к ЕКПЧ Руководящий комитет по правам человека поручил неофициальной рабочей группе из 14 человек, среди которых 7 специалистов из государств — членов ЕС, а еще 7 — из стран, не входящих в Евросоюз. В период с июля 2010 года по июнь 2011 года было проведено восемь рабочих встреч с представителями Европейской комиссии, по итогам которых в Руководящий комитет по правам человека был направлен проект соглашения о присоединении и пояснительный доклад к нему.

В октябре 2011 года Руководящий комитет обсудил проект соглашения и передал его и доклад на рассмотрение Комитета министров СЕ. 13 июня 2012 года Комитет министров поручил Руководящему комитету

продолжить переговоры с представителями ЕС в группе ad hoc «47+1», которая провела в общей сложности пять встреч в Страсбурге. По итогам последней из них, состоявшейся в марте 2013 года, Руководящему комитету был представлен окончательный текст проекта соглашения о присоединении и доклад к нему.

Проект соглашения о присоединении состоит из преамбулы и 12 статей<sup>13</sup>. Согласно статье 1, вносящей изменения в статью 59 ЕКПЧ, Европейский союз присоединяется к Конвенции, а также к Протоколам к ней. Соглашение о присоединении ЕС к ЕКПЧ рассматривается как часть самой Конвенции. Никакие положения Конвенции и Протоколов к ней для ЕС не могут являться основанием действовать каким-либо образом или принимать какие-либо меры, если это не соответствует праву ЕС. После присоединения ЕС к Конвенции термины «государство», «государства», «государство-участник» должны применяться к Европейскому союзу как к Высокой Договаривающейся Стороне. Статья 2 проекта соглашения о присоединении позволяет Европейскому союзу, наравне с другими участниками Конвенции, делать оговорки в отношении норм ЕКПЧ и Протоколов к ней.

С точки зрения нововведений интересна статья 3 проекта соглашения о присоединении, которая устанавливает возможность как для ЕС, так и для его государств-членов участвовать в делах по жалобам, поданным в Европейский Суд по правам человека, в качестве соответчиков. Данный механизм позволяет ЕС участвовать в судебном процессе в качестве соответчика в тех случаях, когда жалоба на нарушение ЕКПЧ или Протоколов к ней подается в Европейский Суд по правам человека против государства – члена Европейского союза, а также оставаться соответчиком по делу, если жалоба подана как против государства-члена, так и против ЕС. Аналогичная возможность быть соответчиком предусматривается в проекте соглашения о присоединении и для государств – членов ЕС, если жалоба подана против Европейского союза, или как против ЕС, так и против самого государства-члена. Данная статья полностью соответствует ранее упомянутым положениям Протокола №8 о параграфе 2 статьи 6 Договора о Европейском Союзе относительно присоединения Союза к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приложенному к Лиссабонскому договору, которые предусматривают включение в проект соглашения о присоединении механизмов, необходимых для того, чтобы жалобы со стороны государств, не являющихся членами ЕС, и индивидуальные

жалобы подавались правильно, в зависимости от обстоятельств, против государств-членов и/или против Союза. Ввиду особенностей правовой системы ЕС, проявляющихся в том, что правовые акты, принимаемые институтами ЕС, применяются органами государств-членов, а положения договоров, учреждающих ЕС, принятые органами государств-членов, применяются институтами ЕС, после присоединения ЕС к ЕКПЧ может создаться необычная ситуация, при которой сторона ЕКПЧ, принявшая правовой акт, и Высокая Договаривающаяся Сторона, его применившая, не совпадут. Механизм участия в делах в качестве соответчика был разработан именно для того, чтобы ЕС и его государства-члены имели возможность выхода из таких ситуаций.

В проекте соглашения особо подчеркивается, что для применения механизма участия в деле в качестве соответчика к ЕС или его государствам-членам Европейский Суд по правам человека должен установить причинно-следственную связь между нарушением права, гарантированного ЕКПЧ, и правовым актом ЕС или действием (бездействием) его органа или института. Что же касается решений, то Европейский Суд может лишь констатировать факт нарушения Конвенции, не затрагивая при этом вопросов о законности правовых актов ЕС, а также распределения компетенции между ЕС и его государствами-членами, что соответствует положениям, согласно которым ЕСПЧ не может посягать на правовой порядок ЕС и его компетенцию.

Статьи 6 и 7 проекта соглашения о присоединении определяют процедуру выбора судей и участия ЕС в ПАСЕ. Судья, представляющий ЕС, должен обладать теми же правами и обязанностями, привилегиями и иммунитетами, что и судьи государств-участников ЕКПЧ. Делегация от Европейского парламента должна участвовать во всех заседаниях ПАСЕ, на которых избираются судьи, и иметь право голоса.

Положения проекта соглашения также наделяют ЕС правом участвовать в заседаниях Комитета министров Совета Европы, посвященных обсуждению контрольного механизма ЕКПЧ.

Статья 9 проекта соглашения гласит, что с присоединением ЕС к Конвенции для него, как для коллективного участника ЕКПЧ, особое значение приобретают договоры, тесно связанные с Европейской Конвенцией. Среди них Европейское соглашение, относящиеся к лицам, участвующим в судебном процессе ЕСПЧ от 5.03.1996 г., Генеральное соглашение о привилегиях иммунитетах Совета Европы от 2.09.1949 г., а также некоторые положения дополнительного

протокола к нему от 6.11.1952 г. и Протокола №6 от 5.03.1996 г., в которых определены привилегии и иммунитеты, предоставляемые судьям ЕСПЧ на время выполнения ими своих обязанностей.

Соглашение о присоединении должно вступить в силу первого числа месяца, следующего за днем истечения трехмесячного срока, исчисляемого со дня, когда все государства – участники Конвенции и Европейский союз выразят свое согласие быть связанными его положениями.

На очередном заседании Руководящего комитета по правам человека, состоявшемся 25-28 июня 2013 года, было отмечено, что проект соглашения о присоединении ЕС к ЕКПЧ в том виде, в котором он был представлен в апреле с.г., в ближайшее время должен быть направлен в Комитет министров СЕ.

Несмотря на то, что включенные в него положения дают ответы далеко не на все вопросы относительно предстоящего присоединения ЕС к Конвенции и для их уточнения требуется скорректировать положения некоторых других правовых актов, регламентирующих деятельность институтов Совета Европы, завершение работы над проектом соглашения о присоединении рассматривают в Европе как один из наиболее важных шагов на пути к формированию единой системы защиты прав человека.

Российская Федерация также выступает за присоединение ЕС к ЕКПЧ. Отечественными исследователями в области европейского права не раз было отмечено, что нормы российского законодательства и нормы права ЕС, соответствующие Европейской Конвенции и практике ЕСПЧ, у России и ЕС общие, а также во многом одинаковы и правовой статус личности<sup>14</sup>. Присоединение Европейского союза к ЕКПЧ могло бы стать одной из важнейших предпосылок для создания между Россией и ЕС единого правового пространства.

# On the Question of the Accession of the European Union to the European Convention on Human Rights (Summary)

*Victoria O. Ryabova\**

The article looks at the development of the idea of accession of the European Union to the European Convention on Human Rights from its origin to the present time as well as various forms of its realization. Based on the analysis of the regulations adopted by the EU institutions and the institutions of the Council of Europe and the case-law of the Court of the EU and the European Court of Human Rights, the author comes to the conclusion about the importance of the EU accession to the ECHR as one of the steps towards the creation of unified system for the protection of human rights in Europe and the creation of joint legal environment in the EU and the Russian Federation.

**Keywords:** European Community; the European Union; the European Convention on Human Rights; Court of the EU; European Court of Human Rights; member states; EU Treaties; agreement on the accession.

---

\* Victoria O. Ryabova – postgraduate student of the Chair of European Law, MGIMO-University MFA Russia. [victoryabova@gmail.com](mailto:victoryabova@gmail.com).

<sup>1</sup> Stauder v. City of Ulm, Case 29/69 [1969] ECR 419.

<sup>2</sup> Internationale Handelsgesellschaft, Case 11/70 [1970] ECR 1125.

<sup>3</sup> Nold v. Commission of the European Communities, Case 4/73 [1974] 491.

<sup>4</sup> The protection of fundamental rights as Community law is created and developed. Report of the Commission submitted to the European Parliament and the Council. 4 February 1976. Bulletin of the European Community, Supplement 5/76, pp. 5-16. <http://aei.pitt.edu/5377/1/5377.pdf>

<sup>5</sup> Memorandum on the accession of the European Communities to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. 2 May 1979. Bulletin of the European Communities, Supplement 2/79. <http://aei.pitt.edu/6356/4/6356.pdf>

<sup>6</sup> Commission Communication on Community accession to the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and some of its Protocols. 19 November 1990. [EU Commission – SEC Document]. <http://aei.pitt.edu/3680/1/3680.pdf>

<sup>7</sup> Прекратила свое существование 1 ноября 1998 года со вступлением в силу Протокола №11 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

<sup>8</sup> Opinion of the Court 2/94 of 28.03.1996. (Accession by the Community to the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms). <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61994CV0002:EN:PDF>

<sup>9</sup> Matthews v. the United Kingdom, Case 24833/94, ECHR 1999-I.

<sup>10</sup> Bosphorus Hava Yollary Turizm ve Ticaret Anonim Sirketi v. Ireland, Case 45036/98, ECHR 2005-VI.

<sup>11</sup> Бирюков М.М. Европейское право: до и после Лиссабонского договора: Учебное пособие. – М.: Статут, 2013. – с. 227.

<sup>12</sup> The joint statement by the Presidents of the European Court of Human Rights and the Court of Justice of the European Union. [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/02164A4C-0B63-44C3-80C7-FC594EE16297/0/2011Communication\\_CEDHCJUE\\_EN.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/02164A4C-0B63-44C3-80C7-FC594EE16297/0/2011Communication_CEDHCJUE_EN.pdf)

<sup>13</sup> Draft revised agreement on the accession of the European Union to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/hrpolicy/Accession/Meeting\\_reports/47\\_1\(2013\)008rev2\\_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/hrpolicy/Accession/Meeting_reports/47_1(2013)008rev2_EN.pdf)

<sup>14</sup> Бирюков М.М. Европейское право: до и после Лиссабонского договора: Учебное пособие. – М.: Статут, 2013. – с. 228.