

МЕЖДУНАРОДНОЕ КОСМИЧЕСКОЕ ПРАВО

Разрешение споров в условиях коммерциализации космической деятельности

*Волынская О.А.**

Коммерциализация космической деятельности является главной тенденцией развития мировой космонавтики. С ростом международного космического рынка интересы частного сектора выходят на первый план, что значительно повышает вероятность возникновения конфликтов между всеми участниками космических операций: государствами, международными организациями и коммерческими компаниями. Действующие необязательные механизмы разрешения споров, прежде всего дипломатическое урегулирование, более не отвечают интересам безопасности и стабильности космических операций.

Настоящая статья посвящена анализу универсальных и специализированных средств рассмотрения и разрешения претензий в связи с исследованием и использованием космоса, а также перспектив совершенствования механизмов урегулирования споров в международном космическом праве.

Ключевые слова: разрешение споров; космическая деятельность; коммерциализация; международное космическое право.

Важной особенностью международного космического права (МКП) является отсутствие обязательной юрисдикции в отношении рассмотрения и разрешения споров в сфере исследования и использования

* Волынская Ольга Александровна – аспирант кафедры международного права международно-правового факультета Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России. o.a.volynskaya@roscosmos.org.

космоса, что объясняется традиционной приверженностью государств как изначальных участников космической деятельности (КД)¹ решать возникающие разногласия дипломатическим путем² на ранних стадиях. Конечная цель подобного урегулирования, как следует из преамбулы Договора по космосу и Конвенции об ответственности 1972 г.³, – не спор как таковой или истребование компенсации, а продолжение исследования и использования космического пространства в мирных целях на благо и в интересах всего человечества. Лишь невозможность урегулирования претензий дипломатическим путем влечет обращение государств к механизмам разрешения споров – как международным, так и национальным.

Вместе с тем, по мере роста круга участников КД, глобальных процессов коммерциализации и развития новых секторов прикладной космической деятельности подобный подход не представляется оптимальным в силу юридического неравенства сторон потенциального конфликта, которыми могут быть как суверенные государства и международные межправительственные организации, так и частные лица⁴. В этой связи возникает насущная потребность восполнить пробелы в действующем МКП с учетом интересов всех участников КД, причем решение должно быть закреплено в общеобязательных документах. Задача представляется еще более комплексной в части коммерческих лиц, так как необходимо, с одной стороны, сохранить контроль государств за деятельностью частных предприятий, и с другой – разработать правовые инструменты защиты их интересов в случае возникновения конфликтов.

Нормы Договора по космосу 1967 г.⁵ о разрешении споров

Договор по космосу, закрепивший общие принципы ответственности в МКП, не содержит специальных условий мирного разрешения конфликтов в сфере КД. В ст. IX Договора предусматривается лишь возможность проведения «международных консультаций» в случае, если планируемые отдельным государством операции в космосе могут причинить ущерб или иным образом затронуть интересы других участников КД или третьих лиц.

В то же время, статья III Договора по космосу закрепляет применимость к КД норм общего международного права. Следовательно, межгосударственные споры по вопросам КД могут разрешаться в рамках Международного Суда ООН или посредством иных средств мирного

разрешения конфликтов (переговоры, обследование, посредничество, примирение, обращение к региональным органам или соглашениям и другие), согласно п. 1 ст. 3 Устава ООН⁶. Кроме того, в МКП существует особый механизм урегулирования споров в связи с причинением ущерба третьим лицам, который установлен в ст. VIII-XXIII Конвенции об ответственности.

Механизм разрешения споров по Конвенции об ответственности

Согласно п. 1 ст. VIII Конвенции, государство, которому причиняется ущерб космическим объектом другого государства, вправе предъявить претензию запускающему государству о возмещении понесенного ущерба. Если пострадавшей стороной является не государство, а его физические или юридические лица, претензию о компенсации такого вреда могут предъявить: 1) государство национальности пострадавших; 2) государство, на территории которого причинен вред; 3) если первые два государства не предприняли указанных выше действий и не заявили о подобном намерении, с претензией может выступить третье государство, если пострадавшие лица постоянно проживают на его территории (п. 1-3 ст. VIII там же). Тем самым, расширяя круг потенциальных государств-истцов, Конвенция об ответственности в очередной раз гарантирует максимальную защиту прав пострадавших третьих лиц в результате КД.

Интересно, что в отличие от традиционного международно-правового подхода, для обращения к механизму Конвенции об ответственности не требуется предварительно исчерпать все имеющиеся на национальном уровне средства защиты интересов пострадавшего государства или лица (п. 1 ст. XI Конвенции об ответственности), что является несомненным преимуществом конвенционного порядка урегулирования претензий.

Государство-истец представляет запускающему государству претензию по дипломатическим каналам⁷. Если же указанные государства не поддерживают дипломатических отношений, по просьбе первого государства претензия может быть выдвинута либо другим государством, либо посредством Генерального Секретаря ООН. В последнем случае обязательным условием является членство в ООН обеих сторон потенциального спора (ст. IX Конвенции об ответственности).

Срок для предъявления претензии составляет один год, точкой отсчета которого может являться: 1) дата причинения ущерба (причем запускаящее государство должно быть известно в указанную дату); 2) дата установления запускаящего государства, ответственного за ущерб; 3) дата, когда государство-истец узнало или, по разумным предположениям, могло узнать о причинении ему ущерба или выявить соответствующее запускаящее государство (п. 1-2 ст. X Конвенции об ответственности).

С момента, когда пострадавшая сторона уведомляет ответчика о предоставлении документации по своей претензии, начинается этап дипломатических переговоров, который также ограничен сроком в один год. Если стороны не приходят к взаимопониманию по истечении года, то любая из них вправе инициировать создание международной Комиссии по рассмотрению претензий (ст. XIV Конвенции об ответственности).

Комиссия по рассмотрению претензий состоит из трех экспертов: по одному от каждой из спорящих сторон⁸ (назначаются в течение последующих двух месяцев) и третий – председатель Комиссии – выбирается сторонами совместно (в течение четырех месяцев). При невозможности выбора председателя Генеральный секретарь ООН по просьбе любой из сторон обеспечивает соответствующее назначение в двухмесячный срок с даты обращения. Если же одна из сторон не предоставляет своего эксперта в установленные сроки, по просьбе другой стороны председатель становится единоличной Комиссией по рассмотрению споров.

Целью работы Комиссии является установление обоснованности претензии о компенсации и определение суммы компенсации, если таковая подлежит выплате. В МКП применяется принцип компенсации за причиненный ущерб в полном объеме (*restitutio in integrum*), причем пределы такой компенсации не установлены.

По итогам работы Комиссия по рассмотрению претензий большинством голосов выносит окончательное и обязательное решение, если об этом договорились стороны процесса, а при отсутствии такой договоренности – определение рекомендательного характера, которое, как закреплено в п. 2 ст. XIX Конвенции об ответственности, «стороны рассматривают в духе доброй воли». Данная норма о необязательности итогового решения является главным недостатком Конвенции, так как не гарантирует строгого выполнения ответчиком вынесенных

судом заключений. Рекомендательный характер решения Комиссии фактически означает необходимость дальнейшего обращения пострадавшей стороны в национальный суд запускающего государства для получения окончательного решения. Такая ситуация отнюдь не способствует защите интересов пострадавшего лица.

Несовершенство закрепленного в Конвенции механизма урегулирования споров проявляется также в следующем. Во-первых, данный механизм применим только в случае причинения ущерба, подпадающего под ограничительное определение п. «а» ст. I Конвенции. То есть иные категории ущерба исключают применение рассмотренной выше процедуры. Во-вторых, Конвенция об ответственности не допускает инициирование спора частными лицами независимо от государств. В свою очередь, круг ответчиков ограничен запускающими государствами, хотя в ряде случаев невозможно установить национальную принадлежность космического объекта или его части, даже руководствуясь всеми четырьмя критериями запускающего государства (например, в случае причинения вреда неидентифицируемым фрагментом космического мусора). Наконец, в Конвенции об ответственности не установлен порядок определения права, применимого к космическим спорам.

Конвенция об ответственности сыграла значительную роль в становлении МКП и остается одним из ключевых его источников. Однако в современных условиях ее положения не в полной мере отвечают требованиям динамично развивающейся космической деятельности, в связи с чем требуется восполнение пробелов в существующем режиме международной ответственности за ущерб в МКП, основу которого составляют нормы Конвенции об ответственности.

Международный Суд ООН

Как следует из ст. 92 Устава ООН, Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Международный Суд ООН обладает глобальной юрисдикцией, не ограниченной ни территориально, ни по предмету спора⁹. Процедура судопроизводства универсальна для всех категорий публично-правовых споров, подсудных Международному Суду¹⁰, хотя на сегодняшний день ни один космический спор Судом не рассматривался.

Главным препятствием обращения в Международный Суд ООН является то, что право на обращение Суд имеют только государства, а возможность использовать данный институциональный механизм

разрешения споров международными организациями¹¹ и тем более частными лицами исключена. Кроме того, как подчеркивает проф. Верещетин В.С., бывший судья Международного Суда ООН, немаловажным является вопрос о необходимости специальной подготовки судей по МКП, а также специфическим аспектам космической техники и технологий¹².

Международный арбитраж в области космической деятельности

Споры, связанные с коммерческой космической деятельностью, могут разрешаться в порядке арбитражного разбирательства с использованием любого из действующих универсальных механизмов: арбитражные системы ЮНСИТРАЛ¹³, Международной торговой палаты¹⁴ или национальные арбитражные суды (Московский коммерческий арбитражный суд, Лондонский международный арбитражный суд и т.д.). Указанные системы обладают общими характеристиками, благоприятными для спорящих сторон, однако не учитывают специфику коммерческих споров в сфере КД.

6 декабря 2011 года Административный Совет Постоянной палаты третейского суда (ППТС)¹⁵ принял Факультативный арбитражный регламент по урегулированию споров, касающихся деятельности в космическом пространстве¹⁶. Целью документа было создание правового средства разрешения споров, доступного всем участникам КД, в том числе неправительственным, и приспособленного к специфике космической деятельности.

Главным преимуществом Факультативного арбитражного регламента является максимально широкая сфера применения, а особенности арбитражного производства в силу специфики космической сферы заключаются в следующем.

Согласно п. 1 ст. 1 Факультативного арбитражного регламента, стороны вправе взять положения документа за основу при рассмотрении возможных претензий¹⁷. При этом не требуется, чтобы спор относился непосредственно к космическому пространству¹⁸, достаточно согласия сторон применять данный документ к урегулированию конфликтов. Согласие государств и международных организаций выступать стороной арбитражного разбирательства означает отказ от любого юрисдикционного иммунитета (п. 2 ст. 1 там же), что чрезвычайно

важно для обеспечения равенства спорящих сторон, будь то субъекты публичного или частного права.

Привлекательность процедуры Факультативного арбитражного регламента состоит также в том, что стороны вправе определить общее число арбитров¹⁹ и персональный состав суда²⁰. Для содействия выбору Генеральный Секретарь Постоянной палаты третейского суда ведет перечень арбитров, в который включаются ведущие специалисты мирового уровня в области МКП. Кроме того, стороны также имеют возможность при необходимости привлечь к рассмотрению дела технических и (или) научных экспертов, перечень которых также составляется Генеральным Секретарем²¹.

Отдельного внимания заслуживают нормы Факультативного арбитражного регламента о защите информации, используемой в ходе арбитражного разбирательства. Любая сторона спора вправе заявить о конфиденциальности информации, раскрытие которой может повлечь серьезный ущерб для стороны-заявителя²². Арбитражный суд может привлечь к участию в рассмотрении дела эксперта в качестве советника по вопросам конфиденциальности, задачей которого является представление экспертного мнения по поставленным судом вопросам, основанного на конфиденциальной информации, но не раскрывающего ее содержания²³. Также в интересах сторон заседания могут быть закрытыми, а итоговое решение не должно публиковаться²⁴.

В приложении к Факультативному арбитражному регламенту предложена типовая арбитражная оговорка для включения в соглашения между сторонами по вопросам совместного участия в космической деятельности.

Как видно, арбитраж представляется оптимальным механизмом урегулирования международных претензий с участием частных лиц, в том числе международных совместных предприятий и организаций публично-частного партнерства. Таким образом, Факультативный арбитражный регламент ППТС по урегулированию споров, касающихся деятельности в космическом пространстве, является первым официальным механизмом для рассмотрения специфических споров в связи с КД, которые могут возникать между государствами, международными межправительственными и неправительственными организациями и частными лицами. Гибкость, оперативность и конфиденциальность арбитража могут быть особенно привлекательными для государств²⁵.

Однако окажется ли данный механизм эффективным, покажет только практика.

Специализированный трибунал по МКП

Необходимость создания постоянного трибунала в области космической деятельности, подобно Трибуналу по морскому праву²⁶, в разное время отстаивали ведущие специалисты в области МКП, в частности, К.-Х. Бокштигель²⁷, И.Г.Ф. Дидерикс-Вершоор²⁸, Д. Годуис²⁹ и др. Однако эксперты единодушны в том, что нецелесообразно ограничиваться только судебным разбирательством, наилучшим вариантом будет выбор между судопроизводством и арбитражем. Такой подход был бы оптимальным для привлечения максимально широкого круга государств к участию в потенциальном международном соглашении о разрешении споров в МКП, а также позволил бы частным лицам и международным организациям наравне с государствами отстаивать свои интересы.

Возможность обращения в национальные суды или другие органы запускаящего государства

Как следует из п. 2 ст. XI Конвенции об ответственности, пострадавшая сторона может отстаивать свои нарушенные права, как на международном, так и на внутригосударственном уровне. Обращение в суды, административные трибуналы или другие органы запускаящего государства более доступно и актуально для неправительственных лиц, занимающихся коммерческой КД, так как в ряде случаев претензия не может быть выдвинута на международном (межгосударственном) уровне (например, по политическим соображениям).

В то же время недостатки внутригосударственного разбирательства значительно превышают его преимущества: рассмотрение споров в национальных органах производится медленно, требует ощутимых финансовых затрат; сложно определить применимое право, в связи с чем возникает вероятность выбора пострадавшей стороной «удобной» юрисдикции, в рамках которой компенсация ущерба будет максимальной³⁰; выбранное применимое право может быть невыгодным для истца; подготовка судей национальных судов, трибуналов, экспертов прочих внутригосударственных органов, учитывая специфику КД, может оказаться недостаточной для качественного рассмотрения спора и вынесения обоснованного решения. В различных юрисдикциях есть

собственные требования к процедуре судопроизводства, ограничения по выплатам компенсации и прочие условия, которые могут оказаться значительным бременем для пострадавшей стороны. В этой связи для государств предпочтителен механизм Конвенции об ответственности, для частных лиц – международный коммерческий арбитраж.

Перспективные средства разрешения космических споров

МКП – самостоятельная отрасль международного права, которая должна иметь собственные обязательные механизмы урегулирования споров.

Устранение разобщенности имеющихся механизмов и восполнение пробелов в регулировании с учетом коммерциализации КД могут быть обеспечены посредством создания на уровне ООН интегрированной международной системы разрешения споров. Учитывая повышенный риск при осуществлении КД, обусловленные им международную ответственность государств за национальную КД, а также за причиненный третьим лицам ущерб, такая система должна быть создана и закреплена в форме обязательного международного соглашения. Система разрешения международных космических споров, сочетая наилучшие черты уже имеющихся средств, должна основываться на фундаментальных принципах международного космического права и в то же время отвечать потребностям всех участников КД в условиях ее коммерциализации, глобализации и расширения международного сотрудничества на пути к главной цели МКП: обеспечению безопасности, стабильности и долгосрочной устойчивости космической деятельности.

Dispute Settlement in the Conditions of Space Commercialization (Summary)

*Olga A. Volynskaya**

Commercialization of space activities is the main tendency of development of the world cosmonautics. With the growth of a global space market the interests of the private space sector come to the fore, which increases significantly a possibility of conflicts among all space actors: states, international organizations and commercial companies. Current non-binding dispute resolution mechanisms, first of all diplomatic settlement, are not sufficient any longer to ensure safety, security and stability of space operations.

This article analyses general and specific methods of settlement of disputes arising from the exploration and use of outer space, as well as prospects of enhancing the existing dispute resolution mechanisms in International Space Law.

Keywords: dispute settlement; space activities; commercialization; international space law.

* Olga A. Volynskaya – postgraduate of the Russian Foreign Trade Academy of the Ministry for Economic Development of Russia, International Law Department. o.a.volynskaya@roscosmos.org.

- ¹ Bourély M. The Institutional Framework of Space Activities in Outer Space // *Journal of Space Law*. – 1998. – Vol. 2, № 1. – P. 5.
- ² Дж.М. Гох рассматривает дипломатическое урегулирование как способ избегания конфликтов (conflict avoidance), в отличие от механизмов разрешения споров (dispute resolution). См.: Goh G.M. *Dispute Settlement in International Space Law. A Multi-Door Courthouse for Outer Space*. Leiden, Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2007. P. 17-20.
- ³ Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами (Конвенция об ответственности). Утверждена резолюцией ГА ООН 2777 (XXVI) от 29.11.1971, открыта для подписания 29.03.1972, вступила в силу 01.09.1972.
- ⁴ Подробнее см.: von der Dunk F.G. *Space for Dispute Settlement Mechanisms – Dispute Resolution Mechanisms for Space? A Few Legal Considerations* // *University of Nebraska – Lincoln, Space and Telecommunications Law Program Faculty Publications*. 2001. Paper 38. P. 442-448; Diederiks-Verschoor I.H.Ph. *The settlement of disputes in space: new developments* // *Journal of Space Law*. – 1998. – Vol. 26, №1. – P. 43.
- ⁵ Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор по космосу). Принят резолюцией ГА ООН ООН 2222 (XXI) от 19.12.1966, открыт для подписания 27.01.1967, вступил в силу 10.10.1967.
- ⁶ Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26.06.1945). – Действующее международное право: сборник. Т. 1. М.: Московский независимый институт международного права, 1996. С. 7–33.
- ⁷ Дипломатический способ урегулирования конфликтов обладает очевидными преимуществами: экономятся средства и время рассмотрения претензии, в отличие от прочих механизмов (особенно судебных), стороны свободны выбрать наиболее приемлемое и оптимальное для них решение по взаимному согласию без вмешательства третьих лиц. Однако несмотря на все положительные стороны, дипломатическое урегулирование споров неприменимо к сфере коммерческой космической деятельности.
- ⁸ Если на стороне истца или ответчика выступают два и более государств, состав Комиссии тем не менее остается неизменным, а эксперты назначаются коллективно государствами-истцами или, соответственно, запускающими государствами (ст. XVII Конвенции об ответственности).
- ⁹ Vereshchetin V.S. *The International Court of Justice as a Potential Forum for the Resolution of Space Law Disputes* // *Luft- und Weltraumrecht im 21. Jahrhundert. Liber Amicorum Karl-Heinz Böckstiegel / Ed. by M. Benkö, W. Kröll*. – Köln, Berlin, Bonn, München: Carl Heymanns Verlag KG, 2001. – P. 476.
- ¹⁰ Глава III Статута Международного Суда ООН.
- ¹¹ Профессор И.Г.Ф. Дидерикс-Вершоор предложила дополнить ст. 34 Статута Международного Суда ООН, включив международные организации в число субъектов, имеющих право обращаться в Суд за защитой нарушенных прав. См.: Diederiks-Verschoor I.H.Ph. *The settlement of disputes...* P. 47.
- ¹² Vereshchetin V.S. *The International Court of Justice...* P. 479–480.
- ¹³ Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (одобрен ГА ООН 15.12.1976, пересмотрен 15.08.2010). – Закон. – 2003. – № 2. Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
- ¹⁴ Арбитражный регламент Международной торговой палаты (публикация ICC № 850R. Вступил в силу 01.01.2012). – Справочно-поисковая система «Гарант Аэро».

¹⁵ Постоянная палата третейского суда была учреждена Конвенцией о мирном решении международных столкновений (Гаага, 29.07.1899, пересмотрена 18.10.1907) в целях содействия урегулированию споров посредством третейского разбирательства между государствами, государственными органами, межправительственными организациями и частными лицами.

¹⁶ Optional Rules for Arbitration of Disputes Related to Outer Space Activities of 6 December 2011. – Permanent Court of Arbitration. URL: <http://www.pca-cpa.org/upload/files/Outer%20Space%20Rules.pdf> (дата обращения: 15.09.2013). Документ разрабатывался с 2009 г. группой высококлассных специалистов в области космического права: Т. Брисбей (Нигерия), Ф. вон дер Данк (Нидерланды), Дж. Габринович (США), С. Хоуб (ФРГ), Р. Джакху (Канада), А. Керрест (Франция), Дж. Лимпитлоу (ЮАР), Ф. Лайалл (Великобритания), В.С. Мани (Индия), Ж.М. Фильо (Бразилия), М. Уильямс (Аргентина) и Х. Чжао (КНР).

¹⁷ Согласие сторон может быть выражено на этапе установления договорных отношений между ними посредством включения в контракт (договор, соглашение) соответствующей арбитражной оговорки.

¹⁸ Пункт 1 ст. 1 Факультативного арбитражного регламента. Авторы документа намеренно отказались от выработки определения «космическое пространство» с учетом многолетней дискуссии по вопросу делимитации воздушного пространства и космоса, которая ведется в Комитете ООН по космосу. Таким образом, стороны спора могут самостоятельно определять, относится ли данный спор к сфере КД.

¹⁹ Один, три или пять арбитров (п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 9 Факультативного арбитражного регламента).

²⁰ Статьи 8-10 Факультативного арбитражного регламента.

²¹ Пункт 4 ст. 10 и п. 7 ст. 29 Факультативного арбитражного регламента.

²² Пункты 6-7 ст. 17 Факультативного арбитражного регламента.

²³ Пункт 8 Факультативного арбитражного регламента.

²⁴ Пункт 5 ст. 34 Факультативного арбитражного регламента.

²⁵ Подробнее см.: *L'arbitrage international et les litiges impliquant l'espace*. URL: <http://www.lazareff-lebars.com/1%E2%80%99arbitrage-international-et-les-litiges-impliquant-1%E2%80%99espace/> (дата обращения: 15.09.2013).

²⁶ Создан в соответствии с Приложением IV к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 г.

²⁷ Böckstiegel K.-H. Proposed Draft Convention on the Settlement of Space Law Disputes // *Journal of Space Law*. – 1984. – Vol. 12, № 2. – P. 136.

²⁸ Подробнее см.: Diederiks-Verschoor I.H.Ph. The settlement of disputes... P. 44.

²⁹ См.: van Traa-Engelman H.L. Commercial Utilization of Outer Space. – Dordrecht, Boston, London: Martinus Nijhoff Publishers, 1993. – P. 351.

³⁰ Так называемый выбор наиболее подходящего суда (forum shopping). Подробнее см.: von der Dunk F.G. Space for Dispute Settlement Mechanisms... P. 448.