

# Институт заочного производства в законодательстве Республики Узбекистан

*Собирова С.И.\**

Статья посвящена итогам изучения упрощенного порядка судебного разбирательства – заочного производства. Данная статья содержит краткое описание появления и исторического развития института заочного производства, при котором дело рассматривается в отсутствие ответчика.

Автор сравнивает мнения ряда ученых, а также излагает собственную позицию по данному вопросу. Акцентирует внимание на особенностях введения этого института в законодательство Республики Узбекистан, с момента, когда в 1997 году Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан впервые был дополнен соответствующей главой, предусматривающей порядок заочного производства. Упоминается опыт ряда зарубежных стран, в правоприменительной практике которых институт заочного производства используется уже долгое время и зарекомендовал себя как эффективное средство правосудия.

Автор, исходя из взглядов ряда ученых и личного мнения, описывает понятие института заочного производства, цель введения данного института в национальное законодательство Республики Узбекистан, определяет порядок, основания ведения дел в заочном порядке и вынесения заочного решения.

**Ключевые слова:** Институт заочного производства; законодательство Республики Узбекистан; Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан.

Институт заочного производства, имея давнюю историю, эффективно применяется в правоприменительной практике многих стран, в том числе в судебной практике по гражданским делам нашего государства.

В действующее законодательство Республики Узбекистан он был введен лишь в 1997 году (Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан<sup>1</sup> был дополнен соответствующей главой).

---

\* Собирова Севара Илгизаровна – магистр права, старший научный сотрудник кафедры гражданского и процессуального права Ташкентского государственного юридического института (Республика Узбекистан). sevara.sobirova@mail.ru.

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утвержден Законом Республики Узбекистан от 30 августа 1997 г. № 477–I, введен в действие с 1 января 1998 г. в соответствии с Постановлением Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 30 августа 1997 г. № 477а–I.

В целях повышения эффективности и оперативности судебного процесса наряду с общим порядком был установлен упрощенный порядок судебного разбирательства – заочное производство, при котором дело рассматривается в отсутствие ответчика. При этом не нарушается принцип состязательности, поскольку обеспечивается информированность сторон о позиции друг друга, судебное заседание проводится по общим правилам, включая исследование всех доказательств, у ответчика сохраняется право на обжалование вынесенного в порядке заочного производства решения.

Подобный упрощенный порядок рассмотрения гражданских дел является действенным средством повышения оперативности управления правосудия и, следовательно, доступа граждан к правосудию.

Заочное судопроизводство представляет собой упрощенный порядок рассмотрения гражданских дел, который применяется при неявке ответчика, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного заседания, не явившегося на заседание, при соблюдении ряда условий.

Неучастие ответчика в судебном заседании – это основное отличие особого порядка гражданского судопроизводства от общего порядка рассмотрения гражданских дел. Заочным порядок является лишь для ответчика, поскольку истец может реализовывать все права в судебном заседании, представлять доказательства, давать объяснения, пользоваться услугами представителя и другими правами, предоставленными гражданским процессуальным законодательством.

Таким образом, отличия носят сугубо процессуальный характер, не затрагивая суть гражданско-правового спора, его содержательную составляющую.

По результатам рассмотрения спора в суде также выносится решение, которое именуется заочным решением. Заочное решение суда отличается от обычного решения порядком принятия и способом обжалования.

Заочное производство в гражданском процессе должно иметь основание. Этим основанием является неявка ответчика в судебное заседание. При этом простая неявка ответчика не может являться безусловным условием для проведения судебного заседания в порядке заочного производства.

Для того чтобы суд признал факт необходимости проведения судебного заседания без участия ответчика, необходимо, чтобы ответчик был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного

заседания. Надлежащее извещение ответчика заключается в том, что он получил извещение в срок, имел возможность подготовиться к рассмотрению дела с учетом его сложности и характера. Также имеет значение способ извещения – он должен быть предусмотрен действующим гражданским процессуальным законодательством. Кроме того, суду должно быть известно о факте вручения извещения (повестки) ответчику. Если указанные обстоятельства учтены, ответчик считается надлежащим образом извещенным.

Помимо надлежащего извещения для применения судом заочного порядка проведения судебного заседания необходим еще ряд условий. Например, если по делу участвуют несколько ответчиков, то заочное решение может быть принято только при неявке всех ответчиков.

Важным условием является согласие истца о проведении судебного заседания в заочном порядке. При отсутствии такого согласия судебное заседание должно быть отложено, а ответчик извещен повторно.

Кроме того, необходимо отметить, что если ответчик не явился в судебное заседание по причинам, которые суд признал уважительными, суд также не вправе проводить заочное судебное заседание.

Заочное решение, являясь одним из разновидностей судебных решений, считается своеобразным судебным актом, имеющим такую же структуру, как и решение, выносимое в состязательном судопроизводстве. Содержание заочного решения так же, как и вынесенного при соблюдении обычного порядка, должно отвечать общим требованиям гражданского процессуального законодательства.

Нормы, определяющие основания, порядок и последствия заочного решения, предусмотрены в главе 19 (заочное решение) ГПК Республики Узбекистан. Данная глава включает в себя статьи 224–236.

К настоящему времени в указанные нормы законодательства были внесены некоторые изменения. Так, в соответствии с Законом Республики Узбекистан от 27 августа 2004 года<sup>2</sup> в статьи 224, 226 и 229 ГПК Республики Узбекистан внесены соответствующие изменения.

Как видно, институт заочного производства является относительно новым в законодательстве и правоприменительной практике Узбекистана.

Тем не менее, нельзя назвать заочное рассмотрение гражданских дел абсолютно новым институтом, поскольку он, появившись еще в древнеримском процессе, уже долгое время используется мировой

---

<sup>2</sup> Закон Республики Узбекистан от 27 августа 2004 г. № 671–I «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» (Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2004, № 9, ст. 171).

юридической практикой (например, Англия, США, Франция, Германия, Япония, Россия и др.) и зарекомендовал себя как эффективное правовое средство правосудия.

Обратившись к научной доктрине, следует отметить, что в современной юридической литературе, как правило, выделяются три основных элемента заочного рассмотрения дел: основание, порядок и следствие<sup>3</sup>.

В целом можно согласиться с подобным подходом, поскольку заочное ведение дел отличается от ведения дел в общем порядке, прежде всего, основанием рассмотрения дела – неучастие ответчика в судебном процессе без уважительных причин, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания (статья 224 ГПК Республики Узбекистан).

Процессуальный порядок заочного рассмотрения дел выражается в обязательности ведения дела в рамках существующих доводов, невозможностью изменения предмета или основания иска, а также размера исковых требований (статья 226 ГПК Республики Узбекистан).

Последствия решения, вынесенного заочно, выражаются в следующих действиях, а именно:

во-первых, в возможности рассмотрения вынесенного решения судом, вынесшим это решение на основании заявления ответчика;

во-вторых, в возможности подачи сторонами апелляции, кассационной жалобы и в опротестовании прокурором решения, вынесенного в заочном порядке (статья 229 ГПК Республики Узбекистан).

В юридической литературе учеными процессуалистами Узбекистана<sup>4</sup> и учеными иностранных государств<sup>5</sup> проявляются разнообразные подходы к определению и квалификации заочного рассмотрения дел.

---

<sup>3</sup> Гражданский процесс. Особенная часть. /Осокина Г.Л. – М.: Норма, 2010. – С.308.

<sup>4</sup> Шорахметов Ш.Ш. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Учебник. – Ташкент: Адолат, 2001. С.512.; Шорахметов Ш.Ш. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Учебник. – Ташкент: Адолат, 2007. С. 539.; Эгамбердиев Э. Алоҳида тартибда суд ишларини юритиш. Учебное пособие. – Ташкент: Издательство Института философии и права, 2008. С. 76.; Эгамбердиев Э. Суд ишларини юритиш муаммолари. Учебное пособие. – Ташкент: Издательство Института философии и права, 2008. С. 72.; Мамасиддиқов М.М. Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Умумий қисм. Учебник. / Отв. ред.: д.ю.н., проф. О. Околов. – Ташкент: ТГЮИ, 2010. С.515-516.; Мамасиддиқов М.М. Ўзбекистон Республикаси фуқаролик процессуал қонунчилигининг ривожланиши. Научно-практическое пособие. – Ташкент: ИМДЗ, 2009. С. 124.; Эсанова З.Н. Болалар тарбияси билан боғлиқ низоларни судда кўришни процессуал хусусиятлари. Монография. – Ташкент: ТГЮИ, 2010. С. 290.

<sup>5</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. – М.: Норма, 2010. С.318.; Гражданский процесс./ Под ред. М.К.Треушников. Учебник. (Автор гл. 24. Кудрявцева

В частности, по утверждению ученого из Узбекистана Ш. Шорахметова, «для вынесения заочного решения должны быть два условия: неявка ответчика, извещенного в определенном законом порядке, без уважительных причин и согласие истца на рассмотрение дела без присутствия ответчика, и на основе этого допущение рассмотрения дела в заочном порядке, основываясь на определении суда о рассмотрении дела в заочном порядке, имеет большое значение»<sup>6</sup>.

Согласно мнению другого ученого из Узбекистана М. Мамасидикова, «вынесение заочного решения – это неявка без уважительных причин ответчика, извещенного в должной мере о времени и месте проведения судебного заседания, и рассмотрение дела по существу в отсутствии ответчика обязательно с согласия истца»<sup>7</sup>.

В учебнике М. Викута и И. Зайцева под понятием заочное вынесение решения понимается «проведение судебного заседания в определенном законом порядке и вынесение решения по исковому требованию без участия ответчика»<sup>8</sup>.

Е. Кудрявцева утверждает, что «заочное ведение дела является упрощенным порядком ведения дела, согласно этому существует возможность рассмотрения дела заочно по причине неявки без уважительных причин ответчика, оповещенного в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения дела, или отсутствие заявления ответчика о рассмотрении дела без его присутствия»<sup>9</sup>.

И. Уткина, плодотворно работавшая над этой темой, признает, что «наиболее полное описание заочного ведения дела разработано ученым-процессуалистом И. Черных»<sup>10</sup>. В частности, по мнению И. Черных, «заочное ведение дела – это процессуальный порядок, позволяющий решить по существу гражданское дело с согласия истца, определяющий наличие документов, подтверждающих неявку без уважительных причин ответчика, извещенного в определенном порядке, на судебное заседание, а также обеспечивающий возможность упрощенного рассмотрения дела, основанного на объяснениях сторон

---

Е.В.) С.425.; Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. – М., 2003. С. 67.; Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе – М., 2000. С.58.

<sup>6</sup> Шорахметов Ш.Ш. Узбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Учебник. – Ташкент: Адолат, 2007. С. 254-260.

<sup>7</sup> Мамасидиков М.М. Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Умумий қисм. Учебник. / Отв. ред.: д.ю.н., проф. О. Окюлов. – Ташкент: ТГЮИ, 2010. С.515-516.

<sup>8</sup> Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России. – М., 1999. – С. 263.

<sup>9</sup> Гражданский процесс./ Под ред. М.К.Треушникова. Учебник. (Автор гл. 24. Кудрявцева Е.В.) С. 425.

<sup>10</sup> Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. – М., 2003. С. 67.

и других доводах, касающихся дела, и обеспечивающий вынесение заочного решения»<sup>11</sup>.

Обобщая мнения вышеназванных авторов, а также содержание и смысл соответствующих норм ГПК Республики Узбекистан, можно предложить следующее более четкое толкование данного института, согласно которому «под заочным ведением дела понимается неявка ответчика, извещенного в порядке, указанном в законе, о времени и месте проведения судебного заседания без уважительных причин, на судебное заседание, а также рассмотрение дела и вынесение решения по делу в отсутствие ответчика с согласия истца».

### **Библиографический список**

Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России. – М., 1999. Гражданский процесс. Особенная часть. /Осокина Г.Л. – М.: Норма, 2010.

Мамасиддиқов М.М. Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Умумий қисм. Учебник. / Отв. ред.: д.ю.н., проф. О. Окюлов. – Ташкент: ТГЮИ, 2010.

Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. – М.: Норма, 2010.

Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. – М., 2003.

Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе – М., 2000.

Шорахметов Ш.Ш. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Учебник. – Ташкент: Адолат, 2001.

Шорахметов Ш.Ш. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Учебник. – Ташкент: Адолат, 2007.

Эгамбердиев Э. Алохида тартибда суд ишларини юритиш. Учебное пособие. – Ташкент: Издательство Института философии и права, 2008.

Эгамбердиев Э. Суд ишларини юритиш муаммолари. Учебное пособие. – Ташкент: Издательство Института философии и права, 2008.

Эсанова З.Н. Болалар тарбияси билан боғлиқ низоларни судда кўришнинг процессуал хусусиятлари. Монография. – Ташкент: ТГЮИ, 2010.

---

<sup>11</sup> Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе – М., 2000. С. 58.

# The Institute of Absentia in the Legislation of the Republic of Uzbekistan (Summary)

*Sevara I. Sobirova\**

The article is dedicated to results of examination of simplified procedures at the trial named absentia. This article briefly describes the establishment and historical development of the institution of absentia where a case is considered in absence of the defendant.

The article compares the views of number of scientists, and sets out the author's own position on the issue. The author focuses on characteristics of implementation of this institution in the legislation of the Republic of Uzbekistan since 1997 when the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan had been firstly edited with inclusion of the institute of absentia. There has been referred on experience of some foreign countries where the absentia has been used in law enforcement practices for a long time and has recommended itself as an effective to all of justice.

The author, having considered the views of number of scientists and personal opinion, claims for the concept of institution absentia, the purpose of introduction of the institution into the national legislation of the Republic of Uzbekistan, determines the order, grounds for conducting cases within the absentia and adopting a relevant judgment.

**Keywords:** The institute of absentia; legislation of the Republic of Uzbekistan; the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan.

---

\* Sevara I. Sobirova – LL.M., Senior researcher of the Department of Law of Civil Procedure, Tashkent State Institute of Law (Republic of Uzbekistan). [sevara.sobirova@mail.ru](mailto:sevara.sobirova@mail.ru).