

РЕЦЕНЗИИ

DOI: <https://doi.org/10.24833/0869-0049-2020-3-130-144>

Рецензия

Поступила в редакцию: 18.02.2020

Принята к публикации: 25.06.2020

Валерий Петрович КОНОНЕНКО

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина
площадь Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина
advokatkononenko@ukr.net
ORCID 0000-0002-6461-7072

ИЗДАНИЕ «ЭНЦИКЛОПЕДИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА» В ТРЕХ ТОМАХ (РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ Ю.С. ШЕМШУЧЕНКО И В.Н. ДЕНИСОВА) ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ИМ. В.М. КОРЕЦКОГО НАН УКРАИНЫ - (КИЕВ: АКАДЕМПЕРИОДИКА, 2014-2019) – КАК ОЧЕРЕДНАЯ СТУПЕНЬ В РАЗВИТИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР т.1)

ВВЕДЕНИЕ. Статья содержит всесторонний анализ «Энциклопедии международного права» в трех томах (далее – Энциклопедия) – одного из фундаментальных трудов по международному праву, который вышел в свет на постсоветском пространстве. Издание подготовлено в Институте государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины. Его методология основывается на социологическом подходе установления законов общественного развития. Отмечается своевременность появления Энциклопедии в свете намечившегося кризиса международного права, что требует адаптации к новым изменяющимся условиям общественного развития. Однако, двигаясь вперед, необходимо зафиксировать четкие правовые конструкции международного права, поскольку размытые дефиниции правовых понятий, допускающие их неоднозначное толкование, усложняют правоприменение и делают возмож-

ными злоупотребления. Достойным базисом, зафиксировавшим самые передовые на сегодняшний день взгляды в области международного права и в то же время вобравшим в себя лучшие наработки российской, советской и, в новом качестве, постсоветской школы, без сомнения, можно назвать анализируемую «Энциклопедию международного права». Учитывая объем материала, в статье освещен 1-й том Энциклопедии, который достойно характеризует весь огромный массив работы.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. В статье рассмотрен 1-й том издания «Энциклопедия международного права» в трех томах, использованы представленные в отечественной и зарубежной науке работы по вопросам международно-правового режима морских пространств Арктики, применения правила эстоппеля, нормативный и аналитический материал, международная судебная практика.

Исследование основано на базе общенаучных методов познания (системный и структурный подходы, анализ и синтез, индукция и дедукция), а также специальных методов (сравнительно-правовой, историко-правовой, моделирования).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. В анализируемом 1-м томе помещены статьи о входящих в учебники курса международного права и малоизвестных международных договорах; есть ряд статей о международных организациях, специализированных органах и учреждениях, терминах и понятиях. Значительное место в Энциклопедии отводится международно-правовой практике, в том числе международным судебным и арбитражным решениям. Авторы Энциклопедии – ведущие ученые, многие из которых заслужили авторитет на мировом уровне.

В Предисловии акцентируется внимание на том, что многочисленные кризисные явления и военные конфликты последнего времени в мире, в том числе и в Украине, вносят хаос в международные отношения, угрожают миру и безопасности. Выход из этой ситуации возможен лишь путем восстановления баланса сил и установления нового мирового правопорядка на основе неукоснительного соблюдения норм и принципов международного права. В связи с этим в Энциклопедии отражено влияние современных вызовов и угроз на уровень эффективности применения принципов и норм международного права, освещается роль и значение Устава ООН. Значительное место в издании отводится историческим аспектам развития международного права, начиная с договоров Киевской Руси с Византией, а также участию Беларуси, России и Украины в составе СССР в основании ООН, распаду СССР, его последствиям для международного права.

Не обойдены вниманием и острые исторические темы, поднимаемые заново в последнее время. Энциклопедия содержит обширнейшую подборку статей о персоналиях, среди которых и основоположники международного права, и ныне действующие ученые, на плечи которых легла ответственность как за поддержание авторитета международного права, так и за его развитие. Некоторым из них в статье уделено особое внимание.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ. Энциклопедия международного права – первый на постсоветском пространстве систематизированный свод знаний в сфере международного права. В Энциклопедии раскрываются особенности правовой природы международного права и содержание его основных понятий и категорий. Сделан вывод о возможности пересмотра Россией озвученной еще СССР позиции относительно ширины территориальных вод в Северном Ледовитом океане.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Энциклопедия международного права, кризис международного права, территориальные воды, Северный морской путь, Арктика, Шпицберген, эскадрилья.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Кононенко В.П. 2020. Издание «Энциклопедия международного права» в трех томах (редакционная коллегия под председательством Ю.С. Шемшученко и В.Н. Денисова) Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины – (КИЕВ: АКАДЕМПЕРИОДИКА, 2014–2019) – как очередная ступень в развитии международного права (аналитический обзор т. 1). – *Московский журнал международного права*. №3. С. 130–144. DOI: <https://doi.org/10.24833/0869-0049-2020-3-130-144>

REVIEWS

DOI: <https://doi.org/10.24833/0869-0049-2020-3-130-144>

Valerii P. KONONENKO

V.N. Karazin Kharkiv National University
4, Svobody Sq., Kharkiv, Ukraine, 61022
advokatkononenko@ukr.net
ORCID 0000-0002-6461-7072

Review
Received 18.02.2020
Approved 25.06.2020

THE PUBLICATION "ENCYCLOPEDIA OF INTERNATIONAL LAW" IN THREE VOLUMES (AN EDITORIAL BOARD CHAIRED BY YU.S. SHEMSHUCHENKO AND V.N. DENISOV) INSTITUTE OF STATE AND LAW. V.M. KORETSKY NAS OF UKRAINE - (KIEV: ACADEMIC PERIODIC, 2014–2019) - AS THE NEXT STEP IN THE DEVELOPMENT OF INTERNATIONAL LAW (ANALYTICAL REVIEW OF 1 VOL.)

INTRODUCTION. *The article contains a comprehensive analysis of one of the fundamental works on international law, which was published in the post-Soviet space - "Encyclopedias of International Law" in three volumes. The work was performed at the Institute of State and Law. V.M. Koretsky NAS of Ukraine and its methodology is based on the sociological approach of establishing the laws of social development. Its timeliness at the time of the crisis of international law is noted. This requires its adaptation to new, changing conditions of social development. However, moving forward, it is necessary to fix the clear legal structures of international law. Inaccurate definitions of legal concepts, allow their ambiguous interpretation, complicate law enforcement and allow abuse. The encyclopedia is a basis that has fixed the most advanced views to date in the field of international law. It contains the best practices of the Russian, Soviet and, in a new quality, post-Soviet school. Given the volume of material, the article highlights the 1st volume of the Encyclopedia, which adequately characterizes the entire huge array of work.*

MATERIALS AND METHODS. *The article considers the 1st volume of the Encyclopedia of International Law in three volumes, uses scientific works presented in domestic and foreign science on the international legal regime of the Arctic sea spaces, the application of estoppel rules, regulatory and analytical material, and international judicial practice.*

The study is based on general scientific methods of cognition (systemic and structural approaches, analysis and synthesis, induction and deduction), as well as special methods (comparative legal, historical legal, modeling).

RESEARCH RESULTS. *The 1st volume contains articles on international treaties, which are included in the textbooks of the course of international law and are little-known. There are articles on international organizations, specialized bodies and institutions; terms*

and concepts. A significant place in the Encyclopedia is given to international legal practice, including international judicial and arbitral awards. The authors of the Encyclopedia are leading scientists, many of whom have earned authority on a global level.

The Preface focuses on the fact that numerous crisis phenomena and military conflicts of the last period in the world, including Ukraine, bring chaos to international relations and threaten peace and security. The Encyclopedia reflects the influence of modern challenges and threats on the level of effectiveness of the application of the principles and norms of international law, highlights the role and significance of the UN Charter. A significant place in the Encyclopedia is devoted to the historical aspects of the development of international law, starting with the treaties of Kievan Rus with Byzantium. The participation of Belarus, Russia and Ukraine as part of the USSR in the founding of the UN. Considered the collapse of the USSR, its consequences for international law. The way out of this situation is possible only by restoring the balance of forces and establishing a new world law and order on the basis of strict observance of the norms and principles of international law.

Attention is paid to sharp historical topics. The encyclopedia contains a large selection of articles about personalities, among which are the founders of international law and current scientists. Some of them are given special attention in the article.

CONCLUSIONS. *It is concluded that Russia could revise its position, voiced by the USSR, regarding the width of territorial waters in the Arctic Ocean. The encyclopedia of international law is the first systematic work that has collected knowledge in the field of international law in the post-Soviet space. The Encyclopedia reveals the features of the legal nature of international law and the content of its basic concepts and categories.*

KEYWORDS: *Encyclopedia of international law, crisis of international law, territorial waters, The Northern Sea Route, Arctic, Spitsbergen, estoppel.*

FOR CITATION: Kononenko V. P. The publication "Encyclopedia of International Law" in three volumes (an editorial board chaired by Yu.S. Shemshuchen-

ko and V.N. Denisov) Institute of State and Law. V.M. Koretsky NAS of Ukraine - (Kiev: Academic Periodic, 2014-2019) - as the next step in the development of international law (analytical review of 1 vol.). – *Moscow Journal of International Law*. 2020. No. 3. P. 130–144. DOI: <https://doi.org/10.24833/0869-0049-2020-3-130-144>

ВВЕДЕНИЕ.

В настоящее время все чаще можно услышать рассуждения о кризисе международного права. По словам Р. Мюллерсона, баланс сил на мировой арене нарушен, а без него невозможно говорить о наличии системы международного права. Причиной кризиса он считает непомерные амбиции США, нашедшие выражение в либеральном интервенционизме демократов и неоконсервативной идеологии республиканцев¹.

М.Л. Энтин пишет, что заслуга в сохранении международного порядка и его цоколя – современного международного права, возникших по итогам Второй мировой войны, принадлежит России и Китаю [Энтин 2016:21]. По убеждению И.И. Лукашука, международному праву принадлежит важная роль в решении одной из коренных проблем – развитии интернационального сознания как необходимого условия прогресса человеческой цивилизации. Следует подчеркнуть, что было бы неправильно считать, будто международное право само по себе способно достаточно эффективно регулировать международные отношения. Оно является важным, но не единственным инструментом управления международной системой и должно занимать свое место в комплексе этих инструментов. Для правильного определения этого места необходимо четкое представление о природе международного права и о характере его взаимодействия с иными рычагами управления². Уверены, что ученый не зря говорит о необходимости зафиксировать четкие правовые конструкции международного права, поскольку размытые дефиниции правовых понятий, допускающие

их неоднозначное толкование, усложняют правоприменение и делают возможными злоупотребления. Это особенно важно в ситуации, когда все явственней и критичней проявляется кризис международного права, повышается необходимость в наличии некоего базового доктринального фундамента, который стал бы опорой, как минимум, для реконструкции, а ввиду необходимости – для толчка в дальнейшем его развитии. Важным блоком такого фундамента, зафиксировавшим самые передовые на сегодняшний день взгляды в области международного права и в то же время вобравшим в себя лучшие наработки российской, советской и, в новом качестве, постсоветской школы, без сомнения, можно назвать Энциклопедию международного права» в трех томах, опубликованную в издательском доме «Академперіодика» (Киев, 2014–2019). Работа выполнена в Институте государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины, и ее методология основывается на социологическом подходе установления законов общественного развития.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.

Энциклопедия международного права – первый на постсоветском пространстве систематизированный свод знаний в сфере международного права. В Энциклопедии раскрываются особенности правовой природы международного права и содержание его основных понятий и категорий. Учитывая объем материала, в статье будет освещен 1-й том, который достойно характеризует весь огромный массив работы.

В нем помещены статьи о входящих в учебники курса международного права и малоиз-

¹ См.: Торин А. Кризис международного права: причины и пути преодоления. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/19751> (дата обращения: 09.12.2019)

² Лукашук И.И. *Международное право. Общая часть: учеб. для студентов юрид. ф-тов. и вузов*; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права, Академ. правовой ун-т. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 32.

вестных международных договорах, таких как Адрианопольский договор (1829), Аккерманская конвенция (1826), Алма-Атинская декларация (1991), Атлантическая хартия (1941), Афинская хартия (1931), Африканская хартия прав человека и народов (1981), Бангкокский договор (1995), Бахчисарайский договор (1681), Белградские мирные договоры (1739), Берлинская конвенция об охране литературных и художественных произведений (1886), Болонская декларация (1999), Брюссельские конвенции о гражданской ответственности (1962, 1969, 1971), Будапештский меморандум (1994), Бухарестский мирный договор (1812), Буцацкий договор (1672), Варшавский договор (1768), Варшавский договор (1920), Венецианская хартия (1964), Вестфальский мир (1648), Венские конвенции (О договорах международной купли-продажи товаров (1980), О дипломатических сношениях (1961), О консульских сношениях (1963), Об охране озонового слоя (1985)), Венский регламент (1815), Вечный мир (договор между Речью Посполитой и Российским государством об установлении мира, союзнических отношений и территориального размежевания, 1686), Гаагские конвенции, Глуховский договор (между российским царем Алексеем Михайловичем и Войском Запорожским, 1669), Декларация прав народов России (1917), Декрет о мире (1917), Договоры Киевской Руси с Византией и многие другие.

Есть ряд статей о международных организациях, специализированных органах и учреждениях, таких, например, как Балтийская ассамблея, Вышеградская группа, Группа двадцати (G20), Группа государств против коррупции (GRECO), Группа Всемирного банка, Группа семи (G7). О конгрессах и конференциях: Аахенский конгресс (1818), Берлинский конгресс (1878), Берлинская конференция (1884-1885), Берлинская (Потсдамская) конференция (1945), Веронский конгресс (1822). О терминах и понятиях: аккламация, ангария, Антанта, ассоциированное государство, Бреттон-Вудская валютная система, водно-болотные угодья, имеющие международное значение, дебелиция, дезавуирование, десуетьюд, доминионы, доминиум, домицилий, *ad referendum*, *ad hoc*, *acquis communautaire*, *bona fide*...

Значительное место в Энциклопедии отводится международно-правовой практике, в том числе международным судебным и арбитражным решениям.

Авторы Энциклопедии — ведущие ученые, многие из которых заслужили авторитет на ми-

ровом уровне. Статьи Энциклопедии отличаются глубоким анализом предмета и краткостью изложения. Обращают на себя внимание статьи по договорным и территориальным вопросам академика Ю.С. Шемученко, его статья «Апатриды» (совместно с И.Н. Проценко), статьи о персоналиях (совместно с А.В. Кресиным). Статья В.Н. Денисова «Доктрина», на наш взгляд, является маленькой диссертацией, многие другие его статьи остро освещают важные проблемы истории международного права и международных отношений (антигитлеровская коалиция, Антикоминтерновский пакт, Вторая мировая война); многие статьи о персоналиях авторства В.Г. Буткевича поражают объемом информации, также достойны внимания его статьи о международно-правовых гарантиях и исполнении судебных решений в международном праве. Интересны статьи профессора Л.Д. Тимченко «Арктика», «Антарктика» и посвященные другим территориальным вопросам; статья «Гуманитарная интервенция» А.А. Мережко.

В Предисловии акцентируется внимание на том, что многочисленные кризисные явления и военные конфликты последнего периода в мире, в том числе и в Украине, вносят хаос в международные отношения, угрожают миру и безопасности. В Энциклопедии в связи с этим отражено влияние современных вызовов и угроз на уровень эффективности применения принципов и норм международного права, освещается роль и значение Устава ООН. Значительное место в Энциклопедии отведено историческим аспектам развития международного права, начиная с договоров Киевской Руси с Византией, участием Беларуси, России и Украины в составе СССР в основании ООН, распаду СССР, его последствиям для международного права. Сделан вывод, что выход из этой ситуации возможен лишь путем восстановления баланса сил и установления нового мирового правопорядка на основе неукоснительного соблюдения норм и принципов международного права.

Не обойдены вниманием и острые исторические темы, заново поднимаемые в последнее время. Так, в развернутой статье В.Н. Денисова «Вторая мировая война» идет речь о том, что это война между государствами «оси» (альянс Германии, Италии и Японии) и союзными государствами антигитлеровской коалиции (Великобритания, Франция, СССР и США), которая возникла внутри западной капиталистической системы в результате крайнего обострения в

ней экономических, социальных, политических и других противоречий и сопровождалась широкомасштабными зверствами со стороны Германии и Японии. Война, которая приобрела крайние формы широкомасштабного вооруженного конфликта за мировое господство как между двумя группами западных государств, так и между Японией и США, стала не только следствием кризиса международного правопорядка, установленного в соответствии с Версальским мирным договором 1919 г. Уставом Лиги Наций, но и неизбежным результатом всеобъемлющего кризиса западной цивилизации, прежде всего коснувшегося развития в ней либерализма в широком смысле. Важным фактором возникновения войны было то, что эти мировые силы пытались уничтожить сопротивлявшийся экспансии Запада СССР, унаследовавший политику созданной Петром I Российской империи и отличный от них в культурном, экономическом и политическом планах. Война, начавшаяся в Европе с нападения нацистской Германии на Польшу, в корне изменила ситуацию на границах СССР, сделав его крайне уязвимым. С разгромом Польши Германия выходила непосредственно на советскую границу. В этой сложной ситуации СССР 17.09.1939 ввел свои войска в те части территории Польши, которые изначально были украинскими и белорусскими землями, отторгнутыми от России в 1920 г. в результате советско-польской войны.

В статье А.Х. Абашидзе и А.М. Солнцева «Соответствие международному праву декларации о провозглашении независимости Косова» авторы пишут: «В официальном комментарии МИД России в связи с консультативным заключением МС ООН говорится: «Принципиально важно, что Суд дал оценку только собственно Декларации, специально сделав оговорку, что он не рассматривал в более широком плане вопрос о праве Косово на отделение от Сербии в одностороннем порядке. В своих выводах Суд не высказался также относительно последствий принятия этого документа, в частности о том, является ли Косово государством, и о правомерности признания края рядом стран. Наша позиция о непризнании независимости Косово остается неизменной. Считаем, что решение косовской проблемы возможно только путем продолжения переговоров между заинтересованными сторонами на основе положений Резолюции 1244 Совета Безопасности ООН, которая, как это подчеркивает Международный Суд, остается общепризнанной меж-

дународно-правовой базой урегулирования».

Энциклопедия содержит обширнейшую подборку статей о персоналиях. Среди них, конечно же, основоположники международного права, которых, уверен, не нужно особо представлять: Аврелий Августин Блаженный, Бартоломеу Сассоферато, К. ван Бейнкерсгук, И. Бентам, Ж. Боден, Э. де Ваттель, Х. Вольф, Г.В.Ф. Гегель, А.В. Гефтер, Т. Гоббс, Г. Гроций, А. Данте, А. Джентили. Личности, которые внесли неоспоримый вклад в развитие науки международного права: Р. Аго, А. Альварес, Р.П. Ананд, Ю. Андраши, Д. Анцилотти, Х. де Аречага, Р.И. Базинер, Ю.Г. Барсегов, М. Бартош, С.М.Б. Бастид, М. Беджауи, П. Беккер, П.М. Богаевский, Д. Бороуз, Д.Л. Браен, Я. Броунли, В.С. Верещетин, Г. Верле, П.Г. Виноградов, В.Э. Грабарь, К.У. Дженкс, Ф. Джессеп, Й. Динштейн, М.И. Догель и многие другие нашли достойное место на страницах Энциклопедии. Но более детально хочу остановиться на личностях ныне здравствующих, уважаемых ученых, на плечи которых легла ответственность как за поддержание авторитета международного права, так и за его развитие.

А.Х. Абашидзе – автор более 300 научных работ, в т.ч. монографий и учебников, посвященных защите прав человека, международному гуманитарному праву, праву внешних сношений, мирному разрешению споров, международному экологическому, морскому, криминальному праву. Основные работы: «Защита прав меньшинств по международному и внутригосударственному праву» (1996), «Аджария: история, дипломатия, международное право» (1998), «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод» (2007, в соавт.), «Право внешних сношений» (2009, в соавт.), «Международное право и безвизовый режим между Россией и ЕС» (2010), «Мирное разрешение международных споров: современные проблемы» (2011, в соавт.).

А.В. Акуленко свою жизнь посвятил охране памятников истории и культуры, сферой его научных интересов стала международно-правовая охрана культурных ценностей. При его участии издано первое в Украине учебное пособие «Культурное наследие человечества. Сохранение и использование» (2002).

Л. Алексидзе большой вклад внес в разработку теории и истории международного права, права международных договоров, международной правосубъектности, суверенитета государств и особенно в определения правовой природы норм *jus cogens*. Многие ученые разных стран его

считают своим учителем. В частности, финский профессор международного права Л. Ганникайнен сказал: «Я хотел бы поблагодарить двух экспертов <...>. Для меня они являются учителями, которые вдохновляют: Лео Гросси <...> и Леван Алексидзе, профессор международного права Тбилисского университета, которые проложили мне дорогу к научному поиску».

М.Н. Алескеров активно занимался проблемами государственного суверенитета, прав человека, он автор более 200 научных работ, среди которых «Правовые формы политического сотрудничества СССР с молодым независимым государством» (1964), «Международное административное соглашение» (1972), «Международные организации» (1972), «Международный Суд» (1972), «Равноправное сотрудничество СССР с молодыми независимыми государствами» (1975), «Международное значение Конституции СССР» (1978), «Природа и закон» (1980), «Азербайджанская Советская Социалистическая Республика» (1982), «Конституционные основные личные права и свободы» (1985), «История политических учений» (1995).

А.И. Алиев посвятил свою научную деятельность проблемам международного права, прав человека, международного миграционного права, соотношению международного и внутреннего права. В числе его многочисленных научных трудов: «Международно-правовая защита прав человека и проблемы миграции в международном праве» (2004), «Социальные права, социальная политика, проблема прав человека и международное право: вопросы соотношения норм Азербайджанской Республики и норм международного права» (2005), «Проблема беженцев в рамках СНГ» (2006), «Правовое положение иностранцев» (2007), «Вопрос незаконной трудовой миграции и защиты прав трудящихся-мигрантов» (2007), «Международное туристическое право» (2007 и 2012), «Международно-правовое регулирование статуса иностранных граждан и лиц без гражданства» (2007), «Международная защита прав человека» (2009 и 2013).

Г.А. Анцелевич особое внимание уделяет сфере правовой регламентации объектов общего наследия человечества, вод открытого моря, международного района морского дна и Антарктики. Сферой его научных интересов является разделение моря на международные категории, каждая из которых имеет свой правовой статус с соответствующими правами и обязанностями государств. В то же время их функционирование

основывается на общих принципах, исторически обусловленных двумя определяющими функциями: средством сообщения и огромным резервуаром живых и неживых ресурсов. Эти элементы, взаимодействуя между собой, составляют философское основание пользования морем как единым целым, что нашло выражение в Конвенции ООН по морскому праву 1982.

М.А. Баймуратов исследует проблематику международно-правовых стандартов местного самоуправления. Основные работы: «Международные связи местных советов» (1995), «Проблемы международной правосубъектности органов местного самоуправления Украины» (1996), «Международные стандарты местного самоуправления» (1996, в соавт.), «Роль международных стандартов местного самоуправления в формировании компетенции публичной самоуправляющейся (муниципальной) власти» (2003), «Институт континентального шельфа в международном и внутригосударственном праве» (2004), «Международно-правовое сотрудничество Причерноморских государств: современное состояние и перспективы» (2005), «Организация Объединенных Наций в условиях глобализации: вопросы модернизации и повышения эффективности деятельности» (2008), «Международное пиратство: актуальные вопросы становления глобальной системы противодействия» (2011).

Уильям Баттлер был специальным советником и председателем рабочей группы при Комиссии по экономическим реформам Совета Министров СССР (с 1989), членом Объединенной рабочей группы Европейской комиссии по законодательной реформе в постсоветских государствах (с 1992), советником при Государственном комитете РФ по управлению государственным имуществом (1992-1993). Автор более 1000 научных работ, в частности: «The Soviet Union and the Law of the Sea» (1971), «Russian Law» (1999), «Russia and the Law of Nations in Historical Perspective» (2009).

П.М. Бирюков исследовал международное сотрудничество в борьбе с преступностью, проблемы развития европейского права, различные аспекты соотношения международного и внутреннего права государств, права человека, право всемирной торговой организации (ВТО), правовое регулирование туризма, международных перевозок, интеллектуальной собственности. Впервые в российской науке международного права осуществил комплексное исследование современных проблем международного кри-

минально-процессуального права в различных аспектах его реализации в российском уголовном судопроизводстве. Бирюков обосновал наличие международного криминально-процессуального права как подотрасли международного права в составе принципов и норм, регулирующих осуществление государствами уголовной юрисдикции, оказание правовой помощи по уголовным делам.

И.П. Блищенко – известный российский специалист в сфере дипломатического права, международного гуманитарного, криминального права. Обосновал законодательное закрепление отказа от приравнивания граждан СССР (России), которые попали в плен или были интернированы во время военных действий, к предателям родины. В результате были не только восстановлены права десятков и сотен тысяч военных и гражданских лиц, попавших в плен или интернированных в годы Второй мировой войны, но и законодательно закреплена за военнослужащими, попавшими в плен во время любых боевых действий, статус военнослужащего со всеми правовыми последствиями.

М.В. Буроменский – член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины, направления научных исследований – защита прав человека, соотношение международного и национального права, международное сотрудничество в борьбе с преступностью, международная безопасность, история международных отношений, конституционное право иностранных государств. Неоднократно привлекался в качестве эксперта по международному праву такими международными межправительственными организациями и их органами, как Совет Европы, ЕС, Верховный комиссар ООН по правам человека, Управлением Верховного комиссара ООН по делам беженцев, МБПР, Программа развития ООН, ВОЗ, ОБСЕ, Миссия ООН в Грузии (Абхазии) – UNOMIG. Член постоянной делегации Украины в Группе государств против коррупции (GRECO) (с 2006 г.), член специальной ad hoc группы по вопросам навигационно-гидрографического обеспечения мореплавания на переговорах Украины и РФ (с 2007 г.); был судьей ad hoc Европейского суда по правам человека (июль 2009 — июнь 2010). Является сторонником естественного происхождения международного права, определяющая роль в котором принадлежит обычному праву. По мнению Буроменского, основу международного права составляют «отношения, возникающие естественно и

порождающие те или иные правила поведения, за которыми признают юридическую обязательность». Является автором более 180 научных трудов. Основные из них: «Август 1939: поворот, которого не было» (1991), Политические режимы государств в международном праве, влияние международного права на политические режимы стран» (1997), «Коррупция в Украине. Анализ природы и причин» (в соавт.), «Европейская конвенция по правам человека: основные положения, практика применения, украинский контекст» (2004, в соавт.), «Социальные и правовые проблемы предупреждения преступлений в сфере миграции» (2004, в соавт.).

В.Г. Буткевич – заслуженный юрист Украины, академик Академии наук высшей школы Украины, государственный и общественный деятель. Известный специалист по теории и истории международного права, взаимоотношению международного и национального права, праву международных договоров и прав человека. Был первым от Украины судьей Европейского суда по правам человека. Первоочередное внимание в исследованиях уделяет теоретическим аспектам развития современного международного права. Критикует определение международного права, которое дается с позиции позитивизма как совокупность правовых норм, регулирующих международные отношения; естественно-правового подхода, справедливости, морали и этики; понимание его как процесса; характеристики солидаризма, в котором физическое лицо выступает его главным субъектом; социологического подхода, для которого важнейшим являются факты и реальное положение, и т. п. Предлагает определение международного права как системы юридических норм, регулирующих международные отношения с целью обеспечения мира, прав человека и сотрудничества — это решения и правовые способы их применения, принятые уполномоченными субъектами для реализации совместных интересов. Критически анализируя доктринальные взгляды относительно функций международного права, разработал собственную классификацию, которая состоит из 5 взаимосвязанных между собой предметных функций: социального характера; юридические функции; взаимодействия управленческих систем; программирования развития международных отношений и международного права; функции информационного характера. Основные труды: «Критика буржуазных концепций соотношения международного и внутригосударственного пра-

ва» (1976), «Советское право и международный договор» (1977), «Соотношение внутригосударственного и международного права» (1981), «Die Friedliche Koexistenz und ihre Verfälscher» (1982), «Имплементация международных договоров во внутригосударственной сфере» (1987, в соавт.), «Соотношение международного и внутригосударственного права в трудах В.М. Корецкого» (1990), «Права человека в Украине» (1996), «Свобода передвижения» (раб. документ, подготовленный для Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств Комиссии по правам человека ООН) (1997), «Гордость международного права. К 80-летию Игоря Ивановича Лукашука» (2006), «The European Convention on Human Rights in Context of the History of International Law» (2007), «История советской науки международного права. Учебное пособие» (1974) и многие-многие другие.

О.В. Буткевич впервые показала роль правовых исторических факторов (прежде всего таких, как развитая мифология, представления о справедливости, убеждение в необходимости соблюдать определенные правила поведения) в формировании древнего международного права и влиянии последнего на становление современного международного права. Доказала, что указанные факторы, действуя в системе, создавали благоприятные условия для возникновения в тех или иных сферах международных отношений согласованных правил поведения их участников. Данный процесс отмечался разными уровнями сложности, развиваясь от одноэлементных правил (Месопотамский регион) до трехэлементных, состоявших из гипотезы, диспозиции и санкции (Египетский регион). Эта специфика нормотворчества древнего международного права обусловила появление в нем правовых категорий как общего характера, так и отдельных его видов. К первым принадлежали правила, характеризующие признание того или иного статуса участников международных отношений, приемлемость их поведения в отношениях друг с другом; наступление условий, при которых возможно обращение к войне, последствия для сторон, потерпевших поражение в войне и т. п. Вторая категория касалась регулирования конкретизированных посольских, торговых, морских, договорных и иных правил. Такая довольно сложная система регулирования международных отношений возникла сначала в древние времена на Ближнем Востоке и в Малой Азии. Соответственно, вполне самостоятельно, хотя и не изолированно, соз-

давалась и идеологическая база для разного рода доктрин поведения участников международных отношений. В частности, в Китае она развивалась на основе конфуцианства, легизма, буддизма и даосизма. Решающее значение при этом придавалось обычаю, который был результатом разного рода обрядовой практики, превращаясь в традиции и правовые нормы. О.В. Буткевич пришла к выводу о зарождении еще в древнем международном праве межцивилизационных отношений правового характера. Античные корни этих отношений получили развитие в средневековый период и повлияли на истоки становления современного международного права. Основные работы: «Теоретические аспекты происхождения и становления международного права» (2003), «Международное право Древнего мира» (2004), «The European Convention on Human Rights in the Context of the History of International Law» (2007), «Ukrainian Legal Scholarship on the History of Ancient and Medieval International Law» (2007), «Theory and Practice of Contemporary Law. Essays in Honour of Professor Levan Alexidze on the 80th Birthday Anniversary» (2007), «У истоков международного права» (2008), «Международное право Средних веков» (2008), «Цивилизационные критерии в теории международного права: на примере исследования истории международного права» (2012).

Р.М. Валеев – заслуженный юрист РФ и Республики Татарстан. Основные направления научной деятельности: международный контроль, международное гуманитарное, уголовное право, защита прав человека, защита окружающей среды и др. Научные интересы: развитие международного права в области сотрудничества государств в борьбе с преступностью, в сфере экологической безопасности, международной и внутригосударственной защиты прав человека. Он впервые в российской доктрине международного права на монографическом уровне исследовал и разработал институт международного контроля, формы и методы его осуществления в различных областях международного права. Работы: «О понятии выдачи преступников в современном международном праве» (1974), «Выдача преступников в современном международном праве: некоторые вопросы теории и практики» (1976), «Преступления против нормальной деятельности гражданской авиации и проблема выдачи преступников» (1977), «Нюрнбергские принципы и вопросы выдачи лиц, совершивших преступления против человечества» (1986),

«Международный контроль в обеспечении норм международного уголовного права и советское уголовное законодательство» (1991), «Международный контроль» (1998), «Международный контроль при охране окружающей среды» (1998), «Теоретические проблемы международного контроля» (1999), «Роль контроля в системе международного сотрудничества государства в XXI веке» (2001), «Некоторые вопросы юридической техники в международном праве» (2001).

А.Н. Вылегжанин – известный специалист по проблемам международного морского права, в т.ч. делимитации морских пространств, управления живыми ресурсами моря, статуса Арктики и Шпицбергена, режима подводного трубопроводного транспорта. Значительное место в исследованиях уделяет вопросам делимитации морских пространств, прежде всего анализа решений МС ООН. Он считает, что своими решениями Суд формулирует, по сути, содержание обычно-правовых норм, применяемых к разграничению морских пространств в конкретных ситуациях. Автор более 150 научных работ, среди которых «Морские природные ресурсы (международно-правовой режим)» (2001), «Международно-правовой режим исследований морских природных ресурсов» (2002), «Решения Международного Суда ООН по спорам о разграничении морских пространств» (2004), «Шпицберген: правовой режим прилегающих морских районов» (2006, в соавт.), «Spitsbergen. Legal Regime of Adjacent Marine Areas» (2007) и многие другие.

Л.И. Волова внесла значительный вклад в разработку комплекса проблем, связанных с определением и осуществлением принципа территориальной целостности и неприкосновенности, глубоко проанализировала юридическую природу этого принципа, показала его место и роль среди других основных принципов современного международного права и установила перечень действий, являющихся его нарушением. Опубликовала 280 научных работ, среди которых «Плебисцит в международном праве» (1972), «Принцип территориальной целостности и неприкосновенности в современном международном праве» (1981), «Противоправность сепаратистских движений с точки зрения международного права» (1993), «Реализация государствами международной правоспособности в международных инвестиционных отношениях посредством многостороннего международно-правового регулирования» (2001), «Валютное регулирование как объект валютного права»

(2001), «Международные договоры в правовых системах федеративных государств» (2004).

В.Н. Денисов – член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины, заслуженный деятель науки и техники, известный специалист по теории и истории международного права, права международной безопасности, международного гуманитарного права и сравнительного правоведения. В 1981 г. защитил докторскую диссертацию на тему «Правовые системы стран Тропической Африки, освободившихся от британской колониальной зависимости». Его научным консультантом был академик АН УССР В.М. Корецкий, а официальными оппонентами – профессор В.А. Туманов (Москва), профессор О.А. Жидков (Москва) и профессор В.Д. Бабкин (Киев). Под отзывом ведущей организации, которой был Институт Африки АН СССР, стояла подпись члена-корреспондента АН СССР профессора Г.Б. Старушенко. Основная часть этой работы была написана в Центре прав человека ООН в Женеве, где ее автор был стипендиатом ЮНИТАР и имел возможность работать в библиотеке Дворца Наций. Когда в 1984 г. ушел из жизни В.М. Корецкий, Денисов возглавил отдел своего учителя, сосредоточив научную деятельность на международном праве. Отдел сохранил свое положение одного из ведущих в Украине центров в области международного права и сравнительного правоведения, достигнутое в период многолетнего руководства В.М. Корецким. К сфере научных интересов В.Н. Денисова относятся проблемы развития теории и истории международного права, взаимодействия международного права с внутренним правом государств, выяснение специфики социальных и экономических прав человека как второго поколения прав человека, кодификации международной ответственности государств, развития права международной безопасности и гуманитарного права. Исследует вопросы, касающиеся таких категорий, как понятие международного сообщества, основные принципы международного права в соответствии с Уставом ООН, статус СБ ООН и проводимых им миротворческих операций. Наряду с этим значительный интерес проявляет к природе и содержанию источников международного права, прежде всего его обычно-правовых норм и общих принципов права, место и роль которых быстро меняются под влиянием глобализации международных отношений, а также к такому сравнительно новому источнику, как резолюции ГА ООН. По его оцен-

ке, международное право в настоящее время переживает чрезвычайно сложный и противоречивый период, деградируя прежде всего как право мира. Это приводит к эрозии структуры и характера международного порядка, который вобрал в себя исторические уроки Второй мировой войны и объективно развивался почти всю вторую половину XX в., несмотря на противостояние между США и СССР в холодной войне. В результате теряется способность международного сообщества совместно решать острые международные проблемы, как того требует Устав ООН. По его мнению, как и накануне Второй мировой войны, международный порядок размывается односторонними действиями государств, прежде всего США и их западных союзников, которые, пытаясь обеспечить свои собственные, как правило, эгоистические интересы, прибегают к силовым акциям, подрывая безусловное право народов на мир и безопасность в всем мире. Является сопредседателем редакционной коллегии анализируемой Энциклопедии, ее идейным вдохновителем и автором многих статей.

К сожалению формат энциклопедии ограничивает детализацию и глубокий анализ отдельных практических, теоретических, а, возможно, и спорных вопросов. Например, в упомянутой ранее статье «Арктика», профессора Л.Д. Тимченко косвенно поднимается проблема ширины территориальных вод РФ. Так, Президиум ЦИК СССР 15 апреля 1926 г. принял постановление, которое объявляло территорией СССР все «как открытые, так и могущие быть открытыми в дальнейшем земли и острова», расположенные в Северном Ледовитом океане до Северного полюса. Исключение составили острова норвежского архипелага Свальбард (Шпицберген). Границы, определенные постановлением, образуют арктический сектор. В пределах этого сектора СССР претендовал только на земли и острова, но не на морские пространства за пределами территориальных вод³. Несмотря на это, ряд советских юристов (В.Л. Лахтин, Е.А. Коровин, С.А. Вышнепольский, Г.М. Гуслицер и др.) сделали вывод о распространении положений постановления и

на морские территории, покрытые льдами. Официально же советское правительство ни разу не высказалось в поддержку этой точки зрения⁴.

Как пишет В.Л. Толстых, Россия заинтересована в распространении на Восточно-Сибирское море, Карское море, море Лаптевых и часть Чукотского моря режима исторических вод, основанного на их традиционном и исключительном использовании коренными народами Сибири и российскими моряками. Положение об администрации Северного морского пути 1971 г. закрепило за Администрацией ряд важных полномочий в сфере регулирования судоходства и тем самым непрямо поддержало данную претензию. Постановление Совета министров СССР от 15 января 1985 г., однако, определило исходные линии СССР для береговой линии Северного Ледовитого океана и, таким образом, закрепило отказ от данной претензии⁵. Р.А. Каламкьян обращает внимание, что государство не вправе оспаривать ту международно-правовую позицию, которую оно заняло на основании своего юридически значимого поведения или посредством одностороннего юридического акта [Каламкьян 2001:8]. Действительно, согласно правилу эстоппеля, государство должно быть последовательным и не может отрицать уже признанный факт. Международный эстоппель основывается на принципе добросовестности и способствует упорядоченности международных отношений. Это широкое понятие, охватывающее множество вариантов проявления и, подобно общим принципам права, признанным цивилизованными нациями, оно обладает убедительным моральным весом и может быть доказательством в Международном Суде [Megan 1986:1779]. Г. Шварценбергер относит принцип добросовестности к основным принципам международного права и указывает, что именно он положен в основу международных договоров⁶. В писанном международном праве правило эстоппеля можно увидеть лишь в ст. 45 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. об утрате права ссылаться на основание недействительности или прекращения договора, выхода из него

³ См.: Тимченко Л.Д. 2014. *Енциклопедія міжнародного права: У 3 тт.* / редкол.: Ю.С. Шемшученко, В.Н. Денисов (співголови) та ін.; Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. Т. 1. А-Д. К.. С. 151.

⁴ Михина. И.Н. 2003. *Международно-правовой режим морских пространств Арктики: автореф. ...дис. канд. юрид. наук: 12.00.10./ Михина Ирина Николаевна.* – М., С. 6.

⁵ Толстых В.Л. 2019. *Курс международного права: учебник.* М.: Проспект. URL: <https://books.google.com.ua/books?id=JehDwAAQBAJ&pg=PT530&lpg#v=onepage&q&f=false> (дата обращения: 13.03.2020).

⁶ Schwartzberger G. *International Law.* 3rd Edition, London. 1957. P. 488.

или приостановления его действия. А основной целью эстоппеля, по мнению Д. Боуэтта, является предотвращение извлечения выгоды путем непоследовательного поведения одной стороны в ущерб другой, которая добросовестно полагалась на определенное представление о фактах [Bowett 1957:177]. МакГиббон, в свою очередь, говорит, что значительное разнообразие форм, в которых был использован принцип эстоппеля делают данное понятие настолько размытым, что оно утрачивает свое значение в качестве процессуального института [MacGibbon 1958:478].

Анализируя условия применения эстоппеля, Р.А. Каламкарян делает следующие выводы: международное право, перенявшее в себя институт *estoppel by representation*, устанавливает жесткие требования в отношении констатации ситуации эстоппель. Только при наличии соответствующих четырех конститутивных элементов суд приходит к заключению о наличии ситуации *estoppel by representation*. При отсутствии хотя бы одного конститутивного элемента суд, как показывает практика (например, дело о континентальном шельфе Северного моря), делает заключение об отсутствии ситуации эстоппель. Первое условие заключается в существовании ясной и недвусмысленной международно-правовой позиции (представления). Второе – необходимость доказывания заявителем того, что как следствие занятой противоположной стороной международно-правовой позиции (представления-*representation*) он предпринял определенные позитивные действия или же, наоборот, воздержался от них, самым добросовестным образом пожившись на эту позицию. Третье – заявитель должен представить доказательства того, что в результате предпринятых им действий или воздержания от совершения таковых был нанесен ущерб его собственной позиции. Четвертое условие – заявитель должен подтвердить тот факт, что субъектом последующей международно-правовой позиции (представления), которая сделала необходимым обращение заявителя к эстоппелю, является автор первоначальной позиции (представления)⁷. Концепция эстоппеля

тесно связана с молчаливым признанием [Tymchenko 2020:156]. Как пишет МакГиббон, международные суды при рассмотрении споров, включающих давностные претензии, однозначно утверждают важность молчаливого признания [MacGibbon 1954:154].

Кроме того, есть различные мнения о категоричности применения данного правила ко всем ситуациям. Так, в особом мнении к решению по Делу, касающемуся проекта Габчиково-Надьмарош (Венгрия против Словакии), от 25 сентября 1997 г. Вице-председатель Международного Суда ООН Виранантри выразил сомнение в уместности применения принципов эстоппеля при урегулировании вопросов, имеющих, например, отношение к проблемам окружающей среды и затрагивающим не только две определенные стороны, но и гораздо большее число участников. По его мнению, не всегда вопросы, связанные с обязанностями *erga omnes*, можно надлежащим образом решить на основе процессуальных норм, предназначенных для урегулирования споров *inter partes*.

Как пишет В.И. Голдин, изменение климата в Арктике и таяние льдов создают не только новые возможности, но и огромные риски, что стало предметом мировой повестки обсуждения и осуществления комплекса мер для недопущения возможной глобальной катастрофы [Голдин 2011:31]. И, как следствие, обострение международных отношений относительно принадлежности арктических территорий, помимо стремления к овладению ресурсами Арктического шельфа, инициируется также постоянным таянием льдов, наблюдаемым в Северном Ледовитом океане. Согласно прогнозам, таяние льдов будет способствовать обострению транспортных противоречий. Это относится к Северному морскому пути и Северо-Западному проходу, включающему транспортный коридор между Гренландией и Канадой, пока еще покрытый льдом⁸. Таким образом, в связи со значительным таянием льдов в Арктике, вызванным глобальным потеплением климата, необходимостью осуществления комплекса мер для недопущения негативных

⁷ Каламкарян Р. А. Эстоппель как институт международного права. – Юрист-международник. 2004. N 1. URL: <http://center-bereg.ru/o5766.html> (дата обращения: 16.03.2020).

⁸ О состоянии и проблемах законодательного обеспечения реализации Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. О состоянии и проблемах законодательного обеспечения научной деятельности Российской Федерации в Антарктике. Ежегодный доклад (2015 г.) и аналитический обзор (2010–2015 гг.). Совет по Арктике и Антарктике при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Издание Совета Федерации. М., 2016. С. 110.

последствий для экологии окружающей среды, есть основания говорить об изменении обстоятельств и о необходимости пересмотра перечня географических координат точек, определяющих положение исходных линий для отсчета ширины территориальных вод, экономической зоны и континентального шельфа, утвержденным постановлениями Совета Министров СССР от 7 февраля 1984 г. и от 15 января 1985 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

При жестком императивном подходе пересмотр Россией озвученной еще СССР позиции относительно исходных линий не будет соответствовать Конвенции ООН 1982 г. и решению трибунала по Южно-Китайскому морю. Но международное право — не застывшая, а развивающаяся система. К тому же, решение имеет силу только в отношении определенного дела, представленного на рассмотрение суда, и не обязывает государства, не являющиеся сторонами в деле. Однако рост авторитета международных судов и, соответственно, их актов, а также наметившаяся в международном праве тенденция признания прецедентного характера их решений [Кононенко 2013:21] постепенно меняет категоричность данного правила [Кононенко 2017:526], более того, они уже не только разрешают международные споры, но и влияют на формирование международного и внутригосударственного права [Кононенко 2014:76] и такая тенденция является негативной. Тем более, что международные суды допускают толкование норм *contra legum* [Tymchenko 2016:113]. И, быть может, не зря М.Н. Марченко высказывает недоверие в отношении их независимости [Марченко 2007:481]. Речь идет о влиянии политики на деятельность международных судов, поскольку международное право не может существовать в изоляции от политических факторов, действующих в области международных отношений [Greig 1976:11] исходя из преобладающей роли политики при решении сильно политизированных проблем [Simma 1998:64]. Кроме того, часто возникает конфликт между нормой права и рациональностью. Как пишет В.Л. Толстых, императивный элемент и

рациональный элемент находятся в диалектическом взаимодействии. Чем большим потенциалом обладает императивный элемент, тем менее убедительным может быть рациональный элемент [Толстых 2012:21].

И еще несколько тезисов в поддержку нашего мнения о возможности изменения позиции относительно ширины территориальных вод. Правило эстоппеля не является императивной нормой и преимущественно используется в договорных правоотношениях. Оно применяется судом, а значит, (1) должно существовать судебное производство (должен наличествовать международный спор; обе стороны согласились передать этот спор на рассмотрение суда или иным образом подтвердили наличие у суда юрисдикции), истец с учетом заявления другой стороны (2) предпринял действия, которые (3) причинили ему ущерб. А между заявлением — действием — ущербом должны существовать причинно-следственные связи, доказанные в установленном порядке истцом. В любом случае, территориальные споры или нечеткие границы не ставят существование государства под сомнение: в Решении по делу *Deutsche Continental Gas-Gesellschaft* против Польши от 11 августа 1929 г. арбитражный суд отметил: «Какой бы важной не была делимитация границ, нельзя заходить настолько далеко, чтобы утверждать, что, если такая делимитация не была осуществлена законным образом, затронутое государство не может считаться имеющим какую-либо территорию [Толстых 2012:21].

Анализируемое издание (Энциклопедия) не призвано разрешить все проблемы и ответить на все вопросы — это лишь ступень в развитии международного права. Работа рассчитана на широкий круг читателей, интересующихся международным публичным правом, а также на научных работников, преподавателей и студентов, дипломатов, работников внешнеполитической и внешнеэкономической сфер. Авторами проведено системное исследование всех категорий международного права. Энциклопедия — результат многолетнего труда, она может быть охарактеризована как серьезный вклад в развитие науки.

Список литературы

1. Голдин В.И. 2011. Арктика в международных отношениях и геополитике в XX – начале XXI века: веги исторії і сучасності. – *Вестник Поморского университета*. Серия «Гуманитарные и социальные науки». № 2. С. 22–34.
2. Кононенко В.П. 2013. Становление международного судебного процесса. – *Российский юридический журнал*. № 5 (92). С. 21–25.
3. Кононенко В.П. 2014. Судебное разрешение международных споров. – *Альманах международного права*. № 5. С. 76–84.
4. Кононенко В.П. 2017. *Разрешение территориальных споров Международным Судом ООН: теория и практика: монография*. Киев; Одесса: Фенікс. 600 с.
5. Марченко М.Н. 2007. Судебное правотворчество и судебное право. М.: Проспект. 512 с.
6. Толстых В.Л. 2012. Международное право как метанарратив. – *Український часопис міжнародного права*. № 1-2. С. 21–41.
7. Толстых В.Л. 2017. Государство в историческом и международно-правовом контексте. – *Московский журнал международного права*. № 2. С. 18–28.
8. Энтин М.Л. 2016. Краеугольные основы послевоенного мироустройства и современного международного права: взгляд из Москвы и Пекина. – *Московский журнал международного права*. № 3 (103). С. 19–30.
9. Bowett D. 1957. Estoppel before International Tribunals and its Relations to Acquiescence. – *British Year Book of International Law*. Vol. 39. P. 177–179.
10. Greig D. 1976. *International Law*. Butterworths, London. 944 p.
11. MacGibbon I.C. 1954. The Scope of Acquiescence in International Law. – *British Year Book of International Law*. Vol. 31. P. 143–186.
12. MacGibbon I.C. 1958. Estoppel in International Law. – *The International and Comparative Law Quarterly*. Vol. 7. No. 3. P. 468–513.
13. Megan L. 1986. Wagner. Jurisdiction by Estoppel in the International Court of Justice. – *California Law Review*. Vol. 74. P. 1777–1804.
14. Simma B. 1998. Comments on Global Governance, the United Nations Reform and the Place of Law. *Finnish yearbook of international law*. Vol. 9. P. 61–66.
15. Tymchenko L., Kononenko V. 2016. International Treaty Norms: Judicial Discretion Contra Legum. – *The Journal Of Comparative Law*. Vol. 11. № 1. P. 112–115.
16. Tymchenko L., Kononenko V. 2020. The legitimacy of acquisition of state territory. – *Juridical Tribune/Tribuna Juridica*. Vol. 10. Issue 1. P. 149–161.
17. vzglyad iz Moskvy i Pekina [The Cornerstones of the Post-World War II and the Contemporary International Law: the View from Moscow and Beijing]. – *Moscow Journal of International Law*. 2016. No. 3(103). P. 19–30. (in Russ.) DOI: <https://doi.org/10.24833/0869-0049-2016-3-19-30>.
18. Goldin V.I. Arktika v mezhdunarodnyih otnosheniyah i geopolitike v XX – nachale XXI veka: vehi istorii i sovremennost [The Arctic Region in the International Relations and Geopolitics in the XX Early XXI Centuries: Milestones of the History and Modern Times]. – *Vestnik Pomorskogo universiteta*. Seriya «Gumanitarnye i sotsialnyie nauki». 2011. No. 2. P. 22–34. (in Russ.)
19. Greig D. *International Law*. Butterworths, London. 1976. 944 p.
20. Kononenko V.P. *Razreshenie territorialnyih sporov Mezhdunarodnyim Sudom OON: teoriya i praktika: monografiya* [Settlement of Territorial Disputes by the UN International Court of Justice: theory and practice: monograph]. Kiev; Odessa: Feniks Publ. 2017. 600 p. (in Russ.)
21. Kononenko V.P. Stanovlenie mezhdunarodnogo sudbnogo protsessa [Development of International Judicial Process]. – *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*. 2013. No. 5(92). P. 21–25. (in Russ.)
22. Kononenko V.P. Sudebnoe razreshenie mezhdunarodnyih sporov [Judicial Settlements of International Disputes]. – *Almanah mezhdunarodnogo prava*. 2014. No. 5. P. 76–84. (in Russ.)
23. MacGibbon I.C. Estoppel in International Law. – *The International and Comparative Law Quarterly*. 1958. Vol. 7. No. 3. P. 468–513.
24. MacGibbon I.C. The Scope of Acquiescence in International Law. – *British Year Book of International Law*. 1954. Vol. 31. P. 143–186.
25. Marchenko M.N. *Sudebnoe pravotvorchestvo i sudeyskoe pravo* [Judicial Lawmaking and Judicial Law]. M. Prospekt Publ. 2007. 512 p. (in Russ.)
26. Megan L. Wagner. Jurisdiction by Estoppel in the International Court of Justice. – *California Law Review*. 1986. Vol. 74. P. 1777–1804.
27. Simma B. Comments on Global Governance, the United Nations Reform and the Place of Law. *Finnish yearbook of international law*. 1998. Vol. 9. P. 61–66.
28. Tolstyh V. L. Gosudarstvo v istoricheskom i mezhdunarodno-pravovom kontekste [State in the Historical and International Legal Context]. – *Moscow Journal of International Law*. 2017. No. 2. P. 18–28. DOI: <https://doi.org/10.24833/0869-0049-2017-106-2-18-28> (in Russ.)
29. Tolstyh V.L. Mezhdunarodnoe pravo kak metanarrativ [International Law as Metanarrative]. – *Ukrayinskiy chasopis mlzhnarodnogo prava*. 2012. No. 1-2. P. 21–41. (in Russ.)
30. Tymchenko L., Kononenko V. International Treaty Norms: Judicial Discretion Contra Legum. – *The Journal Of Comparative Law*. 2016. Vol. 11. No. 1. P. 112–115.
31. Tymchenko L., Kononenko V. The legitimacy of acquisition of state territory. – *Juridical Tribune/Tribuna Juridica*. 2020. Volume 10. Issue 1. P. 149–161.

References

Информация об авторе**Кононенко Валерий Петрович,**

доктор юридических наук, доцент кафедры международных отношений, международной информации и безопасности, Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

61022, Украина, Харьков, площадь Свободы 4

advokatkononenko@ukr.net
ORCID: 0000-0002-6461-7072

About the Author**Valerii P. Kononenko,**

Associate Professor, Department of International Relations, International Information and Security, V.N. Karazin Kharkiv National University

4 Svobody Sq., Kharkiv, Ukraine, 61022

advokatkononenko@ukr.net
ORCID 0000-0002-6461-7072