

Договоры, заключенные между Республикой Панама и США

*Пабло Армуэлес**

В 1977 г. Панама и Соединенные Штаты Америки заключили два договора: а) Договор о Панамском канале и б) Договор о постоянном нейтралитете Канала и его функционировании. Эти международные договоры устанавливали по существу следующее:

1. Отмена Соглашения 1903 г., которое служило основанием для Соединенных Штатов Америки содержать колонию в самом сердце Республики Панама.

2. Предоставление Соединенным Штатам Америки необходимых прав для регулирования транзита судов через Панамский канал, а также для управления, содержания, операций, улучшений и защиты Канала до полудня, по панамскому времени, 31 декабря 1999 г.

Эти права, предоставляющиеся Соединенным Штатам, не должны были пониматься как создающие статическую ситуацию на время действия Договора. Напротив, сразу же после подписания Договора предусматривалось, что Панама будет иметь растущее участие в работе администрации и защите Канала согласно установленному в Договоре. В заключение говорилось, что Соединенные Штаты Америки и Республика Панама будут сотрудничать для гарантии непрерывного и эффективного функционирования Панамского канала.

3. Предоставление полномочий Соединенным Штатам для осуществления ответственности, которую они принимали на себя по управлению, содержанию и операциям Панамского канала и относящихся к нему сооружений, установок и вспомогательного оборудования и осуществлению необходимого непрерывного транзита судов по Панамскому каналу, использовать различные зоны, воды и установки, включая и Панамский канал. Также Соединенные Штаты могли принимать необходимые меры для гарантирования оздоровления указанных зон (ст. III, п. 20).

4. Предоставление полномочий Соединенным Штатам производить улучшения и изменения, которые они считают необходимыми, в зонах, предоставленных в их распоряжение, а также в сооружениях, предоставленных Соединенным Штатам согласно Договору

* Пабло Армуэлес – Ph.D., Professor in International Law, University of Panama.

5. Предоставление полномочий Соединенным Штатам публиковать и принимать к исполнению правила относительно транзита судов по Каналу, навигации и других морских дел в соответствии с Договором и сопутствующими Соглашениями (ст. III, п. 20, буква с).

6. Создание согласно законам Соединенных Штатов правительственного агентства – Комиссии Панамского канала – для осуществления ими своей ответственности.

7. Договоренность Панамы и Соединенных Штатов защищать Канал, а также суда, проходящие по Каналу. Ответственность за указанную защиту ложилась в первую очередь на Соединенные Штаты.

8. Предоставление Соединенным Штатам права содержать, подготавливать и передислоцировать свои вооруженные силы в Республике Панама.

9. Обязательство Панамы и Соединенных Штатов совместно изучить возможность построения канала в Республике Панама на уровне моря. Если решение о необходимости постройки такого Канала будет положительным, то обе стороны будут договариваться о терминах участия каждой стороны в его сооружении (ст. XII, параграф 10).

10. Предоставление полномочий Соединенным Штатам для сооружения третьих шлюзов на существующем Канале.

11. Получение Панамой платы за использование ее естественных ресурсов для функционирования, управления, содержания и защиты Канала. Эта оплата слагалась из годовой суммы, получаемой от дохода за функционирование Канала, рассчитываемой из 0,30 цента за каждую тонну нетто или ее эквивалента, взимаемых с каждого судна, обязанного оплатить проход по Каналу. Кроме того, годовая сумма, выплачиваемая из доходов по эксплуатации Канала, составляет 10 миллионов долларов. И последнее – дополнительная годовая сумма в 10 миллионов долларов, по мере того как доходы превысят расходы Комиссии Панамского канала. Эта последняя выплата может и должна быть покрыта за счет излишка от будущих операций в случае, если в какой-то год положительное сальдо недостаточно для указанной выплаты (ст. XII, параграф 4 (буквы а, b и с)).

12. Что касается очень трудно достижимого стремления к нейтралитету Канала, Панама заявляет, что Канал будет постоянно нейтрален согласно режиму, установленному в Договоре. Такой же режим нейтралитета будет принят и на всякой другой водной международной дороге, которая может быть построена на территории Панамы.

13. Характер и смысл этого нейтралитета поясняются следующим: как во времена мира, так и во время войн Канал продолжает оставаться надежным и открытым для мирного транзита судов всех национальностей при условии абсолютного равенства, под которым понимается отсутствие дискриминации в отношении условий или стоимости оплаты транзита или же по другим вопросам в отношении каких-либо отдельных государств, их граждан и подданных. Панамский перешеек не может быть объектом репрессалий во время какого-либо вооруженного конфликта между другими странами.

14. Как в ст. II Договора о нейтралитете, так и в предисловии к Протоколу этого Договора утверждается, что нейтралитет базируется на принципах абсолютного равенства всех наций и их граждан и недискриминации в отношении условий транзита и его оплаты. Гарантируется доступ в Канал судов всех государств на базе абсолютного равенства.

15. Соединенные Штаты будут поддерживать совместно с Республикой Панама режим нейтралитета и после окончания срока действия Договора о Панамском канале 31 декабря 1999 г

На некоторых аспектах Договора следует остановиться отдельно.

1. Отмена Договора 1903 г. и значение этой отмены.

Панама становилась хозяйкой и получала возможность пользоваться для своего блага естественными преимуществами, состоящими в ее географическом положении. Переставала существовать колония, организованная Соединенными Штатами на территории Панамы и называемая Зоной канала.

2. Вопросы нейтралитета Канала.

Поскольку нейтралитет Канала, провозглашенный Панамой и записанный в Договоре о нейтралитете, приводился в действие с момента ратификации Договора о нейтралитете, т.е. ранее 2000 г., с этим пунктом было связано присутствие вооруженных сил Соединенных Штатов в Республике Панама.

3. Компромисс Панамы и Соединенных Штатов по вопросу об осуществлении прокладки канала по горизонтальному уровню и сооружении любого другого международного канала на территории Панамы.

Отмена Договора 1903 г.

Отмена Договора 1903 г. сама по себе не восстанавливала права Панамы, ущемляемые Соединенными Штатами Америки, поскольку речь не шла об абсолютной отмене таким образом, чтобы Соединенные Штаты сразу же и полностью ушли с территории Панамы. Таким

образом, отмену Договора 1903 г. надо оценивать в свете отношений, установившихся между Панамой и Соединенными Штатами Америки, по которым Соединенным Штатам давались полномочия по управлению и охране Канала до окончания XX века.

В этом отношении ясно просматривались противоположные интересы: с одной стороны, Панамы, которая хотела защитить свои природные ресурсы и использовать их для своего блага, а также защитить национальное единство, суверенитет и право на самоопределение, а с другой стороны – Соединенных Штатов, которым было выгодно существующее положение дел, что использовалось в ущерб интересам Республики Панама.

В соответствии с каждой из этих позиций возникали попытки дать различную интерпретацию Договора. Любая критика или анализ Договора в тот момент, когда его ратификация еще не состоялась, таили в себе опасность различной интерпретации некоторых клаузул или придания им негативного характера и должны были квалифицироваться как противоречащие национальным интересам. На этапе, предваряющем ратификацию Договора, задача юриста – указать на возможность любого невыгодного толкования. Но он также должен иметь в виду, что толкование должно соответствовать нормам международного права.

Так происходит, например, с толкованием, которое можно дать ст. IV Договора о нейтралитете, в которой указывается, что Соединенные Штаты имеют право поддерживать совместно с Панамой режим нейтралитета, установленный для существующего Канала, так же как и для любого другого канала, который был бы сооружен на нашей территории. Опыт Панамы и история американского империализма справедливо внушают беспокойство, что эта клаузула дает возможность Соединенным Штатам Америки вмешиваться в дела Панамы. В таких откровенных выражениях, с желанием получить это право были сделаны заявления отдельных сенаторов Соединенных Штатов.

Это опасение является справедливым, и мы считаем, что желание США вмешательства в дела другой страны противоречит международному праву.

Еще в 1857 г. относительно мирного договора, заключенного между Персией и Великобританией, подписанного в Париже 4 марта этого же года, клаузулы которого предоставляли этой последней возможность вмешиваться в дела другой стороны, известный философ и политик

заявлял: «...если Шах встретится в Тегеранском Суде, например, с Гуго Гроцием, то тот ему объяснит, что всякое утверждение, по которому независимое государство предоставляет иностранному правительству право вмешиваться в его международные отношения, является недействительным и не имеющим законной силы»

В одностороннем порядке Панама не приняла бы такую клаузулу, как в ст IV Договора о нейтралитете в отношении предоставления Соединенным Штатам возможности поддерживать режим нейтралитета до и после 2000 г. Но так же верно и то, что лучшая интерпретация этой клаузулы – не та, которая утверждает, что Соединенным Штатам предоставляется право вмешиваться в дела Панамы.

Фактом наибольшей значимости в Договоре явилось то обстоятельство, что Панама, наконец, получала возможность пользоваться своими правами на природные ресурсы начиная с 31 декабря 1999 г. Определенно устанавливалось, что ровно в полдень по панамскому времени 31 декабря 1999 г. заканчивался срок Договора, предоставляющего Соединенным Штатам право управления и охраны Панамского канала. Именно так заявляется в ст XIII Договора о канале Панамы: «По истечении действия Договора Республика Панама принимает полную ответственность по администрированию, функционированию и содержанию Панамского канала, который ей будет передан в действующем состоянии, свободном от обязательств и долгов, за исключением условий обговоренных между сторонами»

В отношении присутствия вооруженных сил Соединенных Штатов на территории Панамы устанавливалось, что их присутствие разрешается единственно на время действия Договора о канале.

Кроме того, в ст V Договора о нейтралитете в категорической форме устанавливалось, что по окончании срока действия Договора о канале только Республика Панама будет управлять Каналом и содержать военную силу зоны охраны и военные сооружения на национальной территории.

Таким образом, устанавливалось, что по окончании XX столетия заканчивается ситуация по присутствию Соединенных Штатов в Панаме. Панама возвращает, согласно Договору, природные ресурсы, которые по международному праву должна использовать для собственного блага.

Другим важным аспектом отмены Договора 1903 г. явилось закрытие колонии, организованной Соединенными Штатами на панамской территории, известной под названием Зона канала. Этот факт беспо-

койл панамцев, которые осознавали реальность существования иностранного политического влияния в своей национальной политике. Зона канала – полицейские силы, трибуналы, законы, гражданские власти – представляла собой, с точки зрения социальной организации нечто абсолютно чужое для панамцев.

С самого начала, и это важно, устанавливалось в Договоре (ст. XI Договора о канале), что «Республика Панама принимает на себя всю полноту власти над территорией, которую представляла собой Зона канала, в соответствии с датой, устанавливаемой в этом Договоре, и согласно с его договоренностями»

Статья III в пункте 6 также устанавливала, что «Республика Панама берет на себя ответственность по введению на всей территории, где существовала Зона канала, услуг общей юридической природы, таких как таможенные услуги, миграционные, судебной администрации, по выдаче лицензий, почтовые услуги, в соответствии с Договором и дополнительными соглашениями» Эта диспозиция имела отношение к функционированию Комиссии канала Панамы – американского правительственного агентства, уполномоченного со стороны Соединенных Штатов осуществлять права, данные этой стране по управлению и содержанию Панамского канала. Присутствие этой Комиссии означало то же самое, что присутствие Соединенных Штатов, а значит, по принципиальному вопросу она не исключалась из панамской юрисдикции.

Пункт 6, который мы цитировали, устанавливал, что Панама будет ответственна за установление на всей территории, называемой Зоной канала, услуг общей юридической природы.

В ст. IX того же Договора о канале также устанавливалось, что «в соответствии с соглашениями этого Договора и его дополнительными договоренностями законы Республики Панама будут действовать на всех территориях, предоставленных Соединенным Штатам Америки для своего использования согласно этому Договору»

Указанные положения вместе с тем обстоятельством, что присутствие Соединенных Штатов на панамском перешейке заканчивалось в полдень 31 декабря 1999 г. и что права, данные Республикой Панама Соединенным Штатам, имеют только специфическую цель по управлению, операциям и содержанию Канала, расценивались панамской стороной как принципиальное подтверждение того, что Панама имеет юрисдикцию и реальный суверенитет над территорией Республики, которую составляла Зона канала. Однако полное действие панамской

юрисдикции являлось ограниченным во многих важных аспектах в течение 23 лет, которые оставались до конца столетия.

В действительности само присутствие Соединенных Штатов Америки на территории Панама в виде Комиссии канала и вооруженных сил США создавало ситуацию, которая делала невозможным неограниченное действие юрисдикции Панама из-за присутствия чужого суверенного политического организма на ее территории. Это подтверждается тем, что установлено в ст. VIII Договора о канале: «Будут неприкосновенны сооружения, принадлежащие органам и департаментам Соединенных Штатов Америки, которые действуют в Республике Панама в соответствии с этим Договором и соответствующим соглашением... Обе стороны согласуют процедуру, которой должна следовать Республика Панама в отношении уголовного дел, связанных с указанными объектами».

Это установление ограничивает действие ст. 320 Закона № 61 1946 г., по которому панамские власти признаются наделенными полномочиями заниматься уголовным преследованием.

Статья X Договора о канале также определяет, что «Соединенные Штаты Америки во исполнение своих прав и обязанностей как нанимателя устанавливают правила найма и режим работы персонала» Это положение, без сомнения, также ограничивало возможности юрисдикции Республики Панама.

В ст. IX п. 8 Договора о канале устанавливалось, что «Республика Панама не провозгласит, не примет и не будет применять какой-либо закон, декрет, правило или международное соглашение или действие, которое могло бы ограничить или каким-либо образом помешать осуществлению Соединенными Штатами Америки своих прав, содержащихся в этом Договоре и дополнительных соглашениях» Это также ограничивало юрисдикцию Республики Панама и было связано с фактом присутствия Соединенных Штатов на территории Республики и фактом предоставления им права управления Каналом. Это присутствие Соединенных Штатов на национальной территории являлось временным и согласно Договору заканчивалось через 23 года.

Полное действие панамской юрисдикции ограничивалось также в следующих случаях:

а) рассмотрение уголовных преступлений в соответствии не с панамскими законами, а с американскими (ст. XIX Соглашения об Исполнении, ст. III п. 3 Договора о канале);

б) предоставление американским властям права содержания задержанных американских граждан, служащих Комиссии канала или других департаментов, когда речь идет о других преступлениях, кроме убийств, изнасилования, кражи, наркотрафика или преступлений, связанных с безопасностью Государства Панама (ст. XIX Соглашения об Исполнении, ст. III Договора о канале, п. 40, буква b, абзац i);

в) благожелательное рассмотрение запросов американских властей для передачи им задержанных американских граждан, служащих Комиссии канала и ее департаментов, когда речь идет о преступлениях, исключенных из предыдущего пункта (ст. XIX Соглашения об Исполнении и ст. II Договора о канале, п. 40, буква b, абзац i);

г) положение ст. IX Договора о канале Панама, п. 11, о том, что стороны заключают соглашение, посредством которого житель одного штата, будучи осужден трибуналом другого штата и не имея там места жительства, может выбрать место отбывания наказания в его родном штате. Это положение противоречит принципам уголовного права;

д) использование выражения «сервитут» в дополнительных актах к Соглашению об Исполнении, как в ст. III, так и в ст. IV Договора о канале. Там говорится, что Панама может строить дороги на сервитутах, которые будут обговорены между сторонами, когда Республика Панама будет готова начать строительство, потому что зоны, предоставленные в распоряжение Соединенных Штатов посредством Договора, не находятся в ее власти таким образом, чтобы она могла иметь реальное право на их использование. Речь шла о праве строительства дорог, которое принадлежит Панаме. Поэтому термин «сервитут» здесь неуместен;

е) положения ст. XIV Соглашения об Исполнении и ст. III Договора о канале Панама, п. 1, часть а, относительно судов и самолетов, управляемых Комиссией канала или для нее, которые могут свободно и беспрепятственно перемещаться по воздушному и водному пространству на территории Панама. Похоже, что речь шла обо всей территории Панама, невзирая на то, что функция Комиссии канала Панама имела отношение исключительно к управлению и содержанию Канала;

ж) права, которые предоставлялись вооруженным силам Соединенных Штатов в соответствии со ст. IV Соглашения об Исполнении, ст. XV Договора о канале Панама и по которой суда и самолеты вооруженных сил Соединенных Штатов осуществляли свободный и беспрепятственный транзит в воздушном и водном пространстве Панама;

з) существование институтов военного обучения Соединенных Штатов, направленного на латиноамериканский персонал;

и) тот факт, что в ст. III Соглашения об Исполнении и ст. IX Договора о канале Панамы неоднократно использовалось выражение «власти Соединенных Штатов». Как уже было сказано, кроме вооруженных сил Соединенных Штатов, присутствие на территории Панамы было связано с Комиссией Панамского канала. Обращаться к другим властям, кроме властей Комиссии канала, неоправданно. К тому же надо иметь в виду, что в той же ст. III Соглашения об Исполнении использовалось выражение «компетентные власти Комиссии».

Хотя в вышеперечисленных пунктах приводятся примеры тех ситуаций, когда панамская юрисдикция ограничивается на основании Договора о Панамском канале, но они должны пониматься в контексте достигнутой договоренности с США о дате, после которой исчезало всякое американское присутствие в зоне Панамского канала.

Договоры, которые посвящены нейтралитету Панамского канала

Первый договор, устанавливающий общий принцип нейтралитета возможного Канала через Панамский перешеек, – договор Клайтон – Булвер, заключенный между Великобританией и Соединенными Штатами Америки в 1850 г., на полстолетия раньше, чем Соединенные Штаты начали строительство Панамского канала. Указанный договор был частично изменен договором Хай – Понсефоте, заключенным между теми же странами в 1901 г. Изменение касалось в основном содержащегося в первом Договоре запрещения строительства Соединенными Штатами межokeанского канала через Панамский перешеек. А что касается общих принципов нейтралитета, предусмотренных в договоре Клайтон – Булвер 1850 г., то они были не только не ущемлены договором Хай – Понсефоте 1901 г., но и расширены.

Надо подчеркнуть, что в договоре Хай – Понсефоте не говорится о нейтралитете, но ясно и конкретно о нейтрализации. И в ст. 111 перечисляются основания указанной нейтрализации: «В сущности, это те же основания, как и в Пакте Константинополя, подписанном 28 октября 1888 г. о свободной навигации по Суэцкому каналу»

Положения о нейтралитете в Договоре относительно постоянного нейтралитета Канала и его функционирования¹

В ст. I Договора о нейтралитете Канала и его функционировании, Республика Панама заявляет, что водная дорога для международного

¹ Так называемый нейтралитет Панамского канала. Сесар Кинтеро. Ежегодник факультета права, VIII. 1968-1969

транзита будет постоянно нейтральной. Этот режим нейтралитета будет применен ко всякой другой международной водной дороге, которая может быть построена на территории Панама.

В ст. II этого Договора говорится, что «Панама провозглашает нейтралитет Канала, чтобы как во времена мира, так и во время войн Канал продолжал быть безопасным и открытым для мирного транзита судов всех национальностей при полном равноправии, так, чтобы никакая нация, ни ее граждане или подданные были бы дискриминированы в отношении условий или оплаты транзита, ни по какому другому поводу, так, чтобы Канал и соответственно Панамский перешеек не могли бы стать объектом репрессалий в любом вооруженном конфликте в следующих случаях:

а) в отношении оплаты прохода и других сборов за право транзита и предоставляемые услуги, всегда, когда они соответствуют установленному в ст. III, п. с;

б) в отношении выполнения всех предусмотренных правил, которые соответствуют установленному в ст. III;

в) если судно, совершающее транзит, не совершает актов агрессии во время нахождения в Канале;

г) исполнения всех других условий и предписаний, установленных в этом Договоре.

Вышеупомянутые условия ясны сами по себе, отражают суть нейтралитета и правила, которые должны соблюдать суда, проходящие по Каналу

Статья III этого Договора требует более детального анализа, не столько из-за ее содержания, сколько из-за того, что американский Сенат в момент апробации упомянутого Договора ввел так называемое *понятие*, что равносильно оговорке в отношении этой статьи. Текст ст. III, так же как и оговорка, приводятся ниже:

Статья III

В целях безопасности, эффективности и должного содержания Канала предусматриваются следующие правила:

а) Канал будет эффективно управляться в соответствии с условиями транзита через Канал и согласно правилам, которые будут справедливыми, беспристрастными, обоснованными и ограниченными необходимыми для надежной навигации и эффективного и санитарного функционирования Канала;

б) будут предоставлены необходимые сопутствующие услуги для обеспечения транзита через Канал;

в) взимаемые пошлины и другие сборы за услуги транзита и сопутствующие услуги будут справедливыми, обоснованными, беспристрастными и соответствующими принципам международного права;

г) может быть потребовано от судов в качестве предварительного условия для транзита, чтобы была установлена ясная финансовая ответственность и гарантии об уплате разумного и соответствующего возмещения, согласно нормам и международным практикам, за возможный причиненный ущерб от действий или невыполнения правил транзита судами во время прохода по Каналу

В случае принадлежности судна к государственной собственности или его управления государством или тем, за кого государство приняло на себя ответственность, будет достаточно для гарантирования указанной финансовой ответственности сертификата данного государства, где будет указано, что государство выполнит все свои обязательства по оплате, согласно международному праву, возможного ущерба от действий или невыполнения правил его судном во время транзита по Каналу

В отношении военных и прочих судов указывается: военные и вспомогательные суда всех национальностей будут иметь во всякое время право транзита по Каналу, независимо от их внутренних функций, средств навигации, пунктов назначения или вооружения, без обязанности в качестве условия транзита быть подверженным инспекции, обследованию или наблюдению. Однако эти суда будут обязаны подчиняться правилам относительно здоровых и санитарных условий и карантина. Кроме того, указанные суда будут иметь право отказаться выдавать свое внутреннее функционирование, происхождение, вооружение, груз и место назначения. Однако возможно будет потребовать у вспомогательного судна представления письменной гарантии, сертифицированной функционером высокой должности в правительстве данного государства, о том, что данное судно принадлежит к собственности государства или управляется по уполномочиванию государства и что в данном случае служит только для официальной, а не для коммерческой цели.

Для целей этого Договора такие термины, как Канал, военные суда, вспомогательные суда, внутреннее функционирование, вооружение и инспекция, будут иметь значение, которое придается им в Дополнении А этого Договора.

Пояснение отредактировано следующим образом:

Параграф 1-с ст. III Договора будет интерпретирован в том смысле, что до того, как будут сделаны расчеты пошлины за пользование Каналом, требуется полностью рассмотреть эффекты любого урегулирования указанных пошлин в отношении транзита по Каналу в обе стороны, включая следующие факторы в соответствии с режимом нейтралитета:

- а) стоимость операций и содержания Панамского канала;
- б) конкурентная позиция использования Канала по сравнению с другими средствами транспорта;
- в) интересы обеих сторон в поддержании своего национального флота;
- г) эффект данного урегулирования в различных географических зонах каждой из сторон;
- д) интересы обеих сторон в максимальном увеличении международной коммерции.

Республика Панама и Соединенные Штаты Америки будут сотрудничать в обмене необходимой информацией для рассмотрения указанных факторов.

В этой статье указывается, что Канал будет управляться эффективно, в соответствии с условиями транзита по нему. В этом утверждении подразумевается, что обязанностью Панамы являются необходимые улучшения для сокращения времени задержки судов в ожидании транзита и времени, занимаемого собственно проходом по Каналу.

После пяти лет, прошедших с тех пор, как Канал перешел в руки панамцев, можно сказать, что панамцы с честью справились с задачами, стоящими перед ними, и даже превзошли во много раз ожидания государств, которые доверяли Панаме.

Статья VII Договора о нейтралитете устанавливает следующее:

«Республика Панама и Соединенные Штаты Америки будут совместно содействовать принятию в Организации американских государств резолюции, в которой призываются все государства мира присоединиться к Протоколу этого Договора, в результате подписания которого государства принимают цели этого Договора и соглашаются уважать режим нейтралитета, ~~в нем~~ установленный»

Организация американских государств будет служить хранительницей этого Договора и сопутствующих ему документов.

Хочу напомнить, что военная интервенция Соединенных Штатов против Панамы в декабре 1989 г. кроме всего прочего явилась наруше-

нием нейтралитета Канала, поддержание которого являлось также ответственностью Соединенных Штатов Америки, поскольку п. 4 ст. 1 Договора о канале указывал, что: «вооруженные силы США должны сотрудничать с Республикой Панама для обеспечения непрерывного и эффективного функционирования Канала» Как следствие этого, транзит по Каналу был временно прерван по причине закрытия Канала, приказ о котором был отдан в одностороннем порядке правительством Соединенных Штатов. Это был чрезвычайно серьезный факт, который открыто нарушал договор Торрихос – Картер. Даже во время двух мировых войн Канал не был закрыт. Соединенные Штаты всегда нарушают нормы, ратифицированные ими самими. Похоже, что они не придают большого значения этим нормам, если они мешают им добиться своих целей.

Существуют различные позиции в интерпретировании положения о нейтралитете Канала. Одна из них основана на том, что Договор о нейтралитете дает право Соединенным Штатам на интервенцию. Другие считают, что такое право не существует, и поэтому мы не обязаны это позволять. Поэтому предпочтительно обратиться к терминам Договора о перманентном нейтралитете и функционировании Панамского канала, известного как Договор о нейтралитете. Этот Договор отходит от концептов о нейтралитете, установленных в Пакте Константинополя, по которым был установлен режим нейтралитета для Панамского канала до 1 октября 1979 г. Этот договор не имеет преамбулы, а его цели мы находим в ст. II. Утверждалось, что Соединенные Штаты настояли на данном Договоре, далеком от обычного нейтралитета, установленного ранее, с целью гарантировать свое постоянное военное присутствие на берегах Канала, на что не согласились панамцы.