

**ПРАВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И КОНФЕРЕНЦИЙ**

DOI: 10.24833/0869-0049-2018-2-82-90

**Дарья Александровна КИРИЛЬЧЕНКО**

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, Москва, 123001, Российская Федерация

daria.kirilchenko@mail.ru

ORCID: 0000-0003-0128-7624

# ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

**ВВЕДЕНИЕ.** В статье проводится анализ взаимной ответственности Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений. Целью настоящего исследования является рассмотрение вопроса об ответственности специализированных учреждений и Организации Объединенных Наций за невыполнение взаимных обязательств. Перед автором стоит задача выявления механизмов взаимной ответственности специализированных учреждений и ООН путем проведения анализа учредительных документов данных организаций и соглашений между ними.

**МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ.** Материалами для исследования послужили Устав ООН, соглашения между ООН и специализированными учреждениями, Проекты статей об ответственности международных организаций, а также другие документы. При подготовке данной научной работы были использованы общенаучные и специально-юридические методы познания, а именно: диалектический, сравнительно-правовой методы, метод системного

анализа, а также методы анализа, синтеза, дедукции и др.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Результатом настоящего исследования стали выводы о том, что специализированные учреждения являются субъектами международной ответственности и обладают широкой международной ответственностью, а также способны по общим правилам нести ответственность за совершение международных противоправных деяний, предусмотренную Проектами статей об ответственности международных организаций, в пределах своей компетенции. Нами была выявлена достаточно высокая зависимость специализированных учреждений от Организации Объединенных Наций в отношении свободы запросов консультативных заключений у Международного Суда ООН. На наш взгляд, отсутствие механизмов разрешения споров ставит специализированные учреждения в зависимость от ООН и ограничивает их свободу. Кроме того, тесное взаимодействие таких самостоятельных международных орга-

низаций, как ООН и специализированные учреждения, должно предусматривать и механизм разрешения споров в случае их возникновения, поэтому было бы правильным включить статьи о взаимной международной ответственности ООН и специализированных учреждений в соглашения ООН со специализированными учреждениями.

**ОБСУЖДЕНИЕ И ВЫВОДЫ.** В статье обращено внимание на необходимость закрепления положений о взаимной ответственности Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений. Это обосновано тем, что между данными организациями осуществляется тесное сотрудничество, построенное на договорно-правовой основе, но положений о взаимной ответственности этих организаций нигде не закреплено. Выявлены особенности взаимной ответственности Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений ООН. Показано, что, несмотря на существование достаточно большого количества механизмов разрешения международно-правовых споров, участниками которых могут

выступать международные организации, к разрешению споров между ООН и специализированными учреждениями данные механизмы неприменимы, в связи с чем существует необходимость включения положений о взаимной ответственности в соглашения между ООН и специализированными учреждениями.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** международно-правовая ответственность, международная ответственность ООН, специализированные учреждения ООН, ответственность специализированных учреждений ООН, международные организации, межправительственные организации, право международной ответственности, международное право, международная правосубъектность

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:** Кирилльченко Д.А. 2018. Ответственность специализированных учреждений и Организации Объединенных Наций за невыполнение обязательств. – Московский журнал международного права. № 2. С. 82–90. DOI: 10.24833/0869-0049-2018-2-82-90

## LAW OF INTERNATIONAL ORGANIZATIONS AND CONFERENCES

DOI: 10.24833/0869-0049-2018-2-82-90

**Daria A. KYRYLCHENKO**

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russian Federation, 123001

daria.kirilchenko@mail.ru

ORCID: 0000-0003-0128-7624

# THE RESPONSIBILITY OF SPECIALIZED AGENCIES AND THE UNITED NATIONS FOR NON-FULFILLMENT OF MUTUAL OBLIGATIONS

**INTRODUCTION.** *The article analyzes the issue of mutual responsibility of the United Nations and its specialized agencies. The purpose of this study is to address the issue of the responsibility incurred by specialized agencies and the United Nations for non-fulfillment of mutual obligations. The objective of the author is to highlight the mechanisms of mutual responsibility of specialized agencies and the UN by means of analyzing the constituent documents of organizations in question and agreements made between them.*

**MATERIALS AND METHODS.** *The materials for the study were: the UN Charter, agreements between the UN and specialized agencies, "Draft articles on the responsibility of international organizations", as well as other documents. For the research, the author applies general scientific and specific legal methods of cognition, namely: a dialectical method; a comparative legal method; a method of systematic analysis, as well as methods of analysis, synthesis, deduction, etc.*

**RESEARCH RESULTS.** *As the result of the study, the author draws a conclusion that specialized agencies are subjects of international responsibility and they incur "broad international responsibility"; they are able to bear responsibility in compliance with the general rules of international responsibility for internationally wrongful acts committed by international organizations, as stipulated in the "Draft Articles on Responsibility of International Organizations" within the scope of their competence. We have determined a fairly high degree of dependence of specialized agencies on the United Nations with regard to the freedom to request advisory opinions from the International Court of Justice. In our view, the lack of dispute resolution mechanisms makes specialized agencies dependent on the UN and limits their freedom. In addition, a close cooperation of such independent international organizations as the UN and specialized agencies should also include a*

*mechanism for resolving disputes in case such disputes arise. Thus, it would be correct to include articles regulating mutual international responsibility of the UN and specialized agencies in agreements that the UN makes with specialized agencies.*

**DISCUSSION AND CONCLUSIONS.** *The article drew attention to the necessity to consolidate the provisions on mutual responsibility of the United Nations and its specialized agencies. This is justified by the fact that close cooperation exists between these organizations, built on a contractual and legal basis, but the provisions on mutual responsibility of these organizations are not fixed anywhere. The peculiarities of mutual responsibility of the United Nations and the specialized agencies of the United Nations have been revealed. It is shown that despite the existence of a sufficiently large number of mechanisms for resolving international legal disputes to which international organizations can participate, to resolve disputes between the UN and specialized agencies, these mechanisms are not applicable, and therefore there is a need to include provisions on mutual responsibility in agreements between the UN and specialized agencies.*

**KEYWORDS:** *history of specialized agencies, international legal personality, international administrative unions, international personality, international organizations, intergovernmental organizations, law of international responsibility, international law, international legal personality*

**FOR CITATION:** Kyrylchenko D.A. The Responsibility of Specialized Agencies and the United Nations for Non-Fulfillment of Mutual Obligations. – *Moscow Journal of International Law*. 2018. No. 2. P. 82–90. DOI: 10.24833/0869-0049-2018-282-90

Организация Объединенных Наций и ее специализированные учреждения активно принимают участие в международных отношениях и в решении различных глобальных проблем. Несмотря на то что данные организации взаимодействуют на основе принципов сотрудничества и координации, они являются самостоятельными международными

организациями, и специализированные учреждения не находятся в подчинении ООН. Данные организации обладают взаимными правами и обязанностями, но вопрос об их взаимной ответственности так и не был урегулирован ни в соглашениях между ними, ни в учредительных актах специализированных учреждений, ни в Уставе ООН<sup>1</sup>. В связи с этим перед нами стоит

<sup>1</sup> Устав Организации Объединенных Наций (принят в г. Сан-Франциско 26 июня 1945 г., вступил в силу 24 октября 1945 г.). – *Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами*. Вып. XII. М. 1956. С. 14–47.

задача выяснить, могут ли нести специализированные учреждения и ООН ответственность за невыполнение взаимных обязательств и, если да, то какую, а также каким международным актом регулируется вопрос о взаимной ответственности специализированных учреждений и ООН.

Начнем с анализа соглашений между ООН и специализированными учреждениями. Все соглашения между ООН и специализированными учреждениями идентичны по структуре. Их содержание составляют главным образом следующие вопросы:

- взаимное представительство в соответствии со ст. 70 Устава ООН, предусматривающее представительство специализированных учреждений только в ЭКОСОС;
- содействие представлению органам специализированных учреждений рекомендаций Организации Объединенных Наций;
- обмен информацией и отчетами (докладами), включение вопросов в повестку дня (ст. 64 Устава ООН);
- сотрудничество для обеспечения возможного единообразия в условиях использования персонала и избегания конкуренции при его найме;
- рекомендации по поводу бюджета специализированным учреждениям со стороны ООН [Бобров, Малинин 1960:30].

Таким образом, мы видим, что как со стороны специализированных учреждений, так и со стороны ООН существует угроза невыполнения положений, закрепленных в соглашениях. К примеру, возникает вопрос: какую ответственность будут нести данные организации в случае отказа обмениваться информацией, или непредставления ежегодного доклада, или непринятия необходимых мер для обеспечения единообразия в условиях использования персонала? Несмотря на большое количество взаимных обязательств между данными организациями, никаких положений о взаимной ответственности между ними в соглашениях не включено.

Кроме того, в международном праве отсутствуют какие-либо общие нормы об ответственности межправительственных организаций перед другими межправительственными организациями в принципе.

Что касается права международной ответственности международных организаций в

общем, то оно является новым и слабо разработанным, поскольку формировалось на основе международного обычного права об ответственности государств, а также права международных договоров [Mrazek 2018:173].

Следует понимать, что под международно-правовой ответственностью зачастую имеется в виду возможность применения санкций – нормативно-определенных мер правового принуждения – к субъектам международных правоотношений, виновным в нарушении своих международно-правовых обязательств<sup>2</sup>.

Организация Объединенных Наций, в соответствии с Преамбулой Устава ООН, является международной организацией. Положение о том, что специализированные учреждения представляют собой международные организации, закреплено в их учредительных актах.

Международно-правовая ответственность является следствием наличия международной правосубъектности у международных организаций. Проблема состоит в том, что признание международной правосубъектности международных межправительственных организаций, в том числе Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений, нормативно не закреплено, как, собственно, не закреплено и отрицание наличия у них правосубъектности.

Если анализировать признаки специализированных учреждений ООН, то одной из основных черт будет широкая международная ответственность в рамках компетенции. Давая характеристику специализированным учреждениям, одни авторы опускают такой признак, как «широкая международная ответственность в рамках компетенции» [Малинин 1958:187], а другие, наоборот, считают, что понятие «широкая международная ответственность в рамках компетенции» указывает на универсальный характер специализированных учреждений [Малинин 1958:187].

Объем и границы международной ответственности специализированных учреждений зависят от сферы их деятельности, а также от их правосубъектности, определенной в ст. 57 Устава ООН, и природы их возникновения<sup>3</sup>. Статья 57 Устава ООН предусматривает ответственность специализированных учреждений ООН в экономической, социальной сферах, областях культуры, образования, здравоохранения и т.д.

<sup>2</sup> Доклад Комиссии международного права ООН о работе ее 63-й сессии (26 апреля – 3 июня и 4 июля – 12 августа 2011 г.) 2011 г. № A/66/10.

<sup>3</sup> *Международное публичное право: Учебник*. Под ред. К.А. Бекашева. М.: Проспект. 2005. С. 784.

На наш взгляд, игнорировать признак широкой международной ответственности специализированных учреждений ООН ни в коем случае нельзя, поскольку он указывает на универсальный характер данных организаций и отличает их от региональных аналогов<sup>4</sup>.

Кроме того, как известно, ООН и ее специализированные учреждения могут выступать сторонами международных договоров, поэтому, исходя из общепризнанного принципа международного права *pacta sunt servanda*, невыполнение этими организациями взятых на себя по договорам обязательств влечет за собой международно-правовую ответственность. Основанием для международно-правовой ответственности данных межправительственных организаций может быть выход за рамки их учредительных актов, т.е. за рамки компетенции.

Следует отметить тот факт, что Международный Суд признает за ООН право требовать возмещение за причиненный ей материальный ущерб. Поскольку юридическая природа специализированных учреждений и ООН общая, то данное право по аналогии может быть распространено и на эти организации.

Большинство юристов-международников, среди которых можно выделить Ч.Ф. Амерасингхе [Amerasinghe 2005], Й. Мразека [Mrazek 2018:], С. Иглтона [Eagleton 1959], Д. Сеналека [Sehnálek 2018] и др., придерживаются точки зрения, что международные организации являются субъектами международной ответственности, поскольку они участвуют в международно-правовых отношениях, что влечет за собой возможность нести ответственность за свои действия.

Международные организации обладают международной правосубъектностью, отличающейся от правосубъектности государств. Они способны сохранять свои законные права и предъявлять претензии в связи с нанесенным ущербом, а также отвечать за свои собственные действия и нарушения международных обязательств [Mrazek 2018:175]. И ООН, и специализированные учреждения обладают международной правосубъектностью особого характера. Правосубъектность этих организаций предполагает наличие у них не только прав, но и обязанностей. Следовательно, при несоблюдении своих обязанностей они должны нести ответственность [Sehnalek 2018:290].

Кроме того, доказательством того, что международно-правовая ответственность за международными организациями, в том числе за ООН и ее специализированными учреждениями, официально признается, являются положения, содержащиеся в ряде международно-правовых актов. Например, в Декларации правовых принципов, регулирующих деятельность государств по исследованию и использованию космического пространства, 1962 г. указано, что международные организации несут ответственность за выполнение принципов, закрепленных Декларацией, в случае осуществления деятельности в космическом пространстве. Еще одним документом, признающим за международными организациями международно-правовую ответственность, является Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, 1967 г., который предусматривает ответственность международных организаций за выполнение данного Договора. Международную ответственность международных организаций за запуск в космическое пространство космонавтов и объектов предусматривает и Соглашение о спасении космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство, 1967 г.

Основанием для привлечения к международно-правовой ответственности ООН и специализированных учреждений могут быть совершение международно-противоправного деяния, нарушение или неисполнение международных обязательств, возложенных на них соглашениями, материальный ущерб, выход за рамки своей компетенции, определенной учредительным актом или соглашением, и т.д.<sup>5</sup>

Итак, концепцию ответственности ООН и специализированных учреждений можно сформулировать следующим образом: поскольку эти межправительственные организации являются субъектами международного права, то они выступают и субъектами права международной ответственности и обладают международной правосубъектностью особого рода, т.е. определенными правами и обязанностями, установленными учредительным договором. Совершенно точно можно сказать, что ООН и ее специализированные учреждения способны нести договорную ответственность. Отсутствие у данных

<sup>4</sup> Шиббаева Е.А. Юридическая природа и правовое положение специализированных учреждений ООН.: Дис. ... докт. юрид. наук. М. 1969. С. 604.

<sup>5</sup> *Международное право. Основы теории.*: Учебник. Под ред. В.Г. Буткевича. Киев: Лыбидь. 2002. С. 608.

международных организаций такого качества, как суверенитет, проявляется в формах ответственности, которые они могут нести, а именно: реституции, компенсации и сатисфакции. Важной особенностью международно-правовой ответственности данных организаций является исключение возможности применения к ним высшей формы политической ответственности – временного ограничения суверенитета, поскольку такая форма ответственности используется только в отношении государств.

Как мы указывали ранее, ни учредительные акты специализированных учреждений, ни соглашения между ними и Организацией Объединенных Наций не содержат никаких положений о взаимной ответственности, поэтому единственным источником норм об ответственности для данных организаций, являются Проекты статей об ответственности международных организаций, разработанные Комиссией международного права ООН, которые распространяются на все международные организации [Tzanakopoulos 2013:161–172]. Согласно данному документу международные организации несут ответственность за совершение любого международно-противоправного деяния, при этом они обязуются прекратить такое деяние и предоставить надлежащие заверения и гарантии его неповторения<sup>6</sup>.

Суть ответственности международных организаций за международно-противоправные деяния состоит в обязанности предоставления полного возмещения вреда, который включает в себя любой ущерб, как материальный, так и моральный, потерпевшим – субъектам международного права. При определении вреда учитывается наличие или отсутствие его усугубления. Следует отметить, что международные организации не вправе ссылаться на внутренние правила для оправдания невыполнения своих обязательств, но это положение не касается применимости правил международной организации к государствам или организациям, являющимся ее членами.

Таким образом, и ООН, и специализированные учреждения могут нести ответственность за совершение международных противоправных деяний, установленную Проектами статей об ответственности международных организаций, утвержденными Комиссией международного

права ООН, по общим правилам. Проблема заключается в том, что Проекты не предусматривают возможности решения споров, сторонами которых являются только международные организации.

Отметим, что соглашения между специализированными учреждениями и ООН предусматривают право специализированных учреждений запрашивать (при наличии согласия Генеральной Ассамблеи ООН) консультативные заключения Международного Суда ООН по юридическим вопросам, возникающим в пределах их компетенции (п. 2 ст. 96 Устава ООН, ст. 65 Статута Международного Суда ООН). Так, в п. 12 ст. V Устава ЮНЕСКО указано: «В период между сессиями Генеральной конференции Исполнительный совет может запрашивать консультативные заключения Международного Суда ООН по юридическим вопросам, возникающим в рамках деятельности Организации». Аналогичными статьями являются ст. 76 Устава ВОЗ, ст. 37 Устава МОТ, ст. 56 Конвенции о Международной морской организации (ИМО). Г. Иглтон трактует подобные положения соглашений как предоставляющие возможность косвенного рассмотрения Международным Судом ООН споров, сторонами которых являются государства и специализированные учреждения [Eagleton 1959:414].

В истории известны случаи, когда специализированные учреждения обращались в Международный Суд ООН за консультативными заключениями, например, ЮНЕСКО – в 1955 г. и ИМО – в 1960-м [Иванов 1957:65]. В 1993 г. Всемирная организация здравоохранения обратилась в Международный Суд ООН за консультативным заключением касательно вопроса о последствиях применения ядерного оружия для окружающей среды и здоровья людей, а также о возможности применения такого оружия государствами во время войн или вооруженных конфликтов согласно нормам международного права и положениям Устава ВОЗ. Суд отказался выносить консультативное заключение по данному вопросу, мотивировав свое решение отсутствием у ВОЗ компетенции относительно предмета запроса. Позднее запрос о вынесении консультативного заключения Международным Судом ООН по этому же вопросу был сделан Генеральной Ассамблеей ООН, тогда Суд вынес

<sup>6</sup> Текст проектов статей об ответственности международных организаций, содержащийся в Докладе Комиссии международного права ООН по итогам 63-й сессии Генеральной Ассамблеи (5 мая – 6 июня и 7 июля – 8 августа 2011 г.) (Дополнение к Официальным отчетам № 10 (A/63/10)). URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pdf/intorg\\_responsibility.pdf](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/intorg_responsibility.pdf) (accessed date: 29.07.2018).

консультативное заключение, поскольку Генеральная Ассамблея ООН обладает универсальной компетенцией<sup>7</sup>.

Мы видим, что соглашения, на основе которых действуют специализированные учреждения, ставят их в достаточно высокую степень зависимости от Организации Объединенных Наций в отношении свободы запроса консультативных заключений у Международного Суда ООН.

В свою очередь, Устав ООН и учредительных акты специализированных учреждений предусматривают возможность рассмотрения Международным Судом ООН споров, возникающих только между государствами-членами по вопросам, связанным с толкованием конвенций (уставов). При этом о порядке рассмотрения споров, стороной в которых может быть само специализированное учреждение, в этом документе ничего не говорится. Таким образом, специализированные учреждения не обладают правом обращения в Международный Суд ООН по вопросам, затрагивающим отношения между ними и ООН или между собой.

Конечно, вопрос о внесении поправок в п. 1 ст. 34 Статута Международного Суда ООН для предоставления международным организациям статуса, позволяющего им являться сторонами в судебных разбирательствах, неоднократно поднимался, но данное предложение не было одобрено Комитетом IV-1.

Таким образом, Международный Суд ООН не может разрешать споры по существу между специализированными учреждениями и ООН, а имеет право лишь выносить консультативные заключения по запросам специализированных учреждений или ООН и только в рамках их компетенции<sup>8,9</sup>.

К средствам разрешения споров с участием специализированных учреждений также относятся смешанные комиссии в случаях, когда необходимо установление фактической стороны дела, а также при необходимости предоставления посреднических и добрых услуг. Также данные организации можно привлечь к ответственности при помощи следственных комиссий и комиссий по рассмотрению жалоб [Crawford 2010:952]. Если проанализировать соглашения о штаб-квартирах специализированных учрежде-

ний ООН, то можно обратить внимание на то, что во все соглашения включены положения о международных арбитражах. Юристы-международники видят большой потенциал в рассмотрении споров об ответственности международных организаций путем арбитражных процедур в рамках Постоянной палаты третейского суда. Действительно, это очень удобный способ решения возникающих споров по существу, позволяющий рассматривать споры с участием международных организаций, в том числе ООН и ее специализированных учреждений, и принимать обязательные для сторон решения [Гуласарян 2015:156].

Проблема применения данной арбитражной процедуры заключается в том, что юрисдикция Постоянной палаты третейского суда при рассмотрении споров, сторонами которых являются международные организации, распространяется только на споры, сторонами которых выступают международные организации и государства или международные организации и частные лица, а о спорах между международными организациями речи не идет [Chesterman 2016:340]. Об этом свидетельствует проведенный нами анализ факультативных арбитражных правил рассмотрения споров и Конвенции о мирном решении международных столкновений 1907 г.

Итак, в случае возникновения спора между специализированными учреждениями и ООН решить его при помощи арбитражной процедуры в рамках Постоянной палаты третейского суда не представляется возможным. То есть специализированные учреждения могут воспользоваться такой формой разрешения споров в случае их возникновения, причем как с государствами, так и с другими международными организациями, но механизм создания арбитража в случае возникновения споров между специализированными учреждениями и Организацией Объединенных Наций остается неразработанным.

Таким образом, в результате проведенного исследования мы можем сделать выводы о том, что существует проблема определения механизмов привлечения ООН и специализированных учреждений к ответственности за невыполнение взаимных обязательств, поскольку данный вопрос не урегулирован ни в соглашениях между ними, ни в учредительных актах этих организаций.

<sup>7</sup> Advisory Opinion "Legality of the Threat or use of Nuclear Weapons": July 8, 1996.

<sup>8</sup> Advisory Opinion "Interpretation of the Agreement between the WHO and Egypt": March 25, 1951. P. 54.

<sup>9</sup> Advisory Opinion "Applicability of Article VI, Section 22, of the Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations": 1989. P. 77.

В ходе данного исследования мы пришли к заключению о том, что специализированные учреждения, равно как и Организация Объединенных Наций, являются субъектами международного права и игнорировать широкую международную ответственность специализированных учреждений как их особый признак ни в коем случае нельзя, поскольку именно этот критерий указывает на их универсальный характер и отличает их от региональных организаций. Поскольку между специализированными учреждениями и ООН существуют договорные правоотношения, которые порождают между ними взаимные права и обязанности, то их нарушение согласно принципу *pacta sunt servanda* может повлечь за собой ответственность.

Следует отметить, что специализированные учреждения могут иметь международные обязательства не только тогда, когда они являются стороной договора. На примере ЮНЕСКО мы видим, что если данное учреждение приняло на себя обязанности депозитария по Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в период вооруженного конфликта 1954 г., то оно должно нести ответственность за невыполнение своих международных обязанностей депозитария. В международной практике были случаи нарушения со стороны ЮНЕСКО международных обязанностей депозитария [Шибалева 1980:214].

В пределах своей компетенции указанные организации могут нести предусмотренную Проектами статей об ответственности международных организаций ответственность по общим правилам международной ответственности за совершение международных противоправных деяний международными организациями. Но в данном случае речь не идет о возможности призыва к международной ответственности в результате разбирательств, сторонами которых являются ООН и ее специализированные учреждения. Кроме того, соглашения между ООН и специализированными учреждениями предусматривают право последних запрашивать (при наличии согласия Генеральной Ассамблеи ООН) консультативные заключения Международного Суда ООН по юридическим вопросам, возникающим в пределах их компетенции. При этом специализированные учреждения поставлены в достаточно высокую степень зависи-

мости от Организации Объединенных Наций в отношении свободы запроса консультативных заключений. Также специализированные учреждения не обладают правом обращения в Международный Суд ООН по вопросам, затрагивающим отношения между ними и ООН или между собой, а Суд не может разрешать споры по существу между специализированными учреждениями и ООН.

И Организация Объединенных Наций, и специализированные учреждения являются активными участниками международных отношений и обладают специфической ответственностью. Специализированные учреждения ООН являются самостоятельными, независимыми международными организациями, отличающимися от других межправительственных организаций наличием связи с ООН. Действительно, данные организации тесно сотрудничают, их отношения строятся на принципах сотрудничества и координации, между ними существует множество обязательств и велика вероятность возникновения споров. Поскольку вопрос о наделении международных организаций статусом, позволяющим им выступать сторонами в Международном Суде ООН неоднократно поднимался в рамках обсуждения вопроса о расширении роли Суда и был отклонен, он остается актуальным. Внесение поправок в Статут Международного Суда ООН является сложным процессом, требующим утверждения  $2/3$  членом Генеральной Ассамблеи ООН и ратификации  $2/3$  государств – членом ООН<sup>10</sup>. Но это не умаляет важность урегулирования вопроса о взаимной ответственности международных организаций. Далее, следует отметить, что соглашения ООН со специализированными учреждениями носят бессрочный характер. Возможность их пересмотра предусмотрена в соглашениях, но за период с 1945 г. по настоящее время они не изменялись. Многие положения соглашений за такой большой срок устарели, а некоторые вопросы, такие как взаимная ответственность за невыполнение обязательств, так и не были закреплены. Поэтому при пересмотре соглашений между ООН и специализированными учреждениями необходимо включить в них статьи о взаимной ответственности между этими организациями.

<sup>10</sup> Международный Суд ООН. Главный судебный орган ООН: вопросы и ответы. Нью-Йорк. 2001. С. 70.



**Список литературы**

1. Бобров Р.В., Малинин С.А. 1960. *Организация Объединенных Наций (международно-правовой очерк)*. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та. 55 с.
2. Гуласарян А.С. 2015. *Международно-правовая имплементация норм об ответственности международных организаций*. М.: Статут. 224 с.
3. Иванов Ф. 1957. О юридической природе решений международных административных трибуналов. – *Советское государство и право*. № 3. С. 19–57.
4. Малинин С.А. 1958. Юридическая природа и правовой статус специализированных учреждений ООН. – *Советское государство и право*. № 11. С. 185–187.
5. Шibaева Е.А. 1980. Международные организации в системе международно-правового регулирования. – *Советский ежегодник международного права*, 1978. М.: Наука. С. 214–223.
6. Amerasinghe C.F. 2005. *Principles of the Institutional Law of International Organizations*. 2<sup>nd</sup> ed. Cambridge: Cambridge University Press. 512 p.
7. Chesterman S. 2016. *Law and Practice of the United Nations: Documents and Commentary*. New York: Oxford University Press. 710 p.
8. Crawford J. 2010. *The Law of International Responsibility*. Oxford: Oxford University Press. 1240 p.
9. Eagleton C. 1959. *International Organization and the Law of Responsibility*. Vol. 76. Boston: Collected Courses of the Hague Academy of International Law. 424 p.
10. Mrazek J. 2018. The Responsibility of International Organizations. – *Czech Yearbook of International Law*. Vol. IX. P. 171–196.
11. Sehnálek D. 2018. The Responsibility of the European Union under International Law. – *Czech Yearbook of International Law*. Vol. IX. P. 289–312.
12. Tzanakopoulos A. 2013. The Countermeasure of Disobedience: Implementing the Responsibility of International Organizations. – *The Responsibility of International Organizations: Essays in Memory of Sir Ian Brownlie*. Ed. by P. Ragazzi. Leiden; Boston: Martinus Nijhoff Publishers. P. 161–172.
1. University Press. 2005. 512 p.
2. Bobrov R.V., Malinin S.A. *Organizatsiya Ob'edinennykh Natsii (mezhdunarodno-pravovoi ocherk)* [The United Nations (an international legal essay)]. Leningrad: Izd-vo Leningradskogo universiteta Publ. 1960. 55 p. (In Russ.)
3. Chesterman S. *Law and Practice of the United Nations: Documents and Commentary*. New York: Oxford University Press. 2016. 710 p.
4. Crawford J. *The Law of International Responsibility*. Oxford: Oxford University Press. 2010. 1240 p.
5. Eagleton C. *International Organization and the Law of Responsibility*. Vol. 76. Boston: Collected Courses of the Hague Academy of International Law. 1959. 424 p.
6. Gulasaryan A.S. *Mezhdunarodno-pravovaya implemetsiya norm ob otvetstvennosti mezhdunarodnykh organizatsii* [International Legal Implementation of the Rules on the Responsibility of International Organizations]. Moscow: Statut Publ. 2015. 224 p. (In Russ.)
7. Ivanov F. O yuridicheskoi prirode reshenii mezhdunarodnykh administrativnykh tribunolov [On the Legal Nature of the Decisions of International Administrative Tribunals]. – *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1957. No. 3. P. 19–57. (In Russ.)
8. Malinin S.A. Yuridicheskaya priroda i pravovoi status spetsializirovannykh uchrezhdenii OON [The Legal Nature and Legal Status of the Specialized Agencies of the United Nations]. – *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1958. No. 11. P. 185–187. (In Russ.)
9. Mrazek J. The Responsibility of International Organizations. – *Czech Yearbook of International Law*. 2018. Vol. IX. P. 171–196.
10. Sehnálek D. The Responsibility of the European Union under International Law. – *Czech Yearbook of International Law*. 2018. Vol. IX. P. 289–312.
11. Shibaeva E.A. Mezhdunarodnye organizatsii v sisteme mezhdunarodno-pravovogo regulirovaniya [International Organizations in the System of International Legal Regulation]. – *Sovetskii ezhegodnik mezhdunarodnogo prava*, 1978 [Soviet Yearbook of International Law, 1978]. Moscow: Nauka Publ. 1980. P. 214–223. (In Russ.)
12. Tzanakopoulos A. The Countermeasure of Disobedience: Implementing the Responsibility of International Organizations. – *The Responsibility of International Organizations: Essays in Memory of Sir Ian Brownlie*. Ed. by P. Ragazzi. Leiden; Boston: Martinus Nijhoff Publishers. 2013. P. 161–172.

**References**

1. Amerasinghe C.F. *Principles of the Institutional Law of International Organizations*. 2<sup>nd</sup> ed. Cambridge: Cambridge

**Информация об авторе**

**Дарья Александровна Кирилченко**, аспирант кафедры международного права, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

123001, Российская Федерация, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9

daria.kirilchenko@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-0128-7624

**About the Author**

**Daria A. Kyrylchenko**, postgraduate student, Department of International Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russian Federation, 123001

daria.kirilchenko@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-0128-7624