

профессора У. Батлера немало содействовали рождению новых стабильных форм научного сотрудничества юристов-международников обеих стран. За последние десять лет при его активном участии в Москве и Лондоне проведено в общей сложности более десяти советско-английских симпозиумов по международному морскому и международному публичному праву. Плодом работы симпозиумов стали интересные коллективные сборники "Международное право: советский и английский подходы". Заслуживает самой высокой оценки и деятельность профессора У. Батлера как директора Центра по изучению правовых систем социалистических стран (теперь следовало бы сказать "постсоциалистических").

Хочется выразить надежду, что после 8 декабря 1991 г., когда Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекратил свое существование, установившиеся связи юристов-международников наших стран не распадутся, но примут иные организационные формы, соответствующие новому положению в качестве независимых государств России, Украины, Казахстана, Беларуси и других субъектов бывшего СССР.

В.С. СЕМЕНОВ,
*профессор кафедры
международного права и
государственного права
иностраных государств
Украинской юридической
академии*

В.Н. ТРОФИМОВ. ВОЕННАЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СИЛА. М., 1991. – 135 с.

Среди монографий, вышедших в последнее время, хотелось бы отметить неординарную книгу В.Н. Трофимова, лауреата всероссийского конкурса внешнеполитических предложений имени И. Кричевского, посвященную международным аспектам военной и экологической безопасности, а также проблемам применения силы для ее обеспечения. Конечно, тема эта не новая и разрабатывалась такими известными учеными, как Г.И. Тункин, Ю.М. Колосов, А.С. Тимошенко, В.Н. Федоров и др. Тем не менее, на мой взгляд, В.Н. Трофимов смог найти новые стороны этой проблемы и таким образом сформулировать некоторые общие положения и подходы, что можно говорить о достаточно серьезном шаге на пути создания целостной теории обеспечения международной безопасности. Главное, что удалось

автору, – это, не замыкаясь на чисто юридических проблемах, увязать их с общеполитическими моделями поддержания международного порядка и обеспечения безопасности, с теорией взаимоотношений "Север– Юг" и концепциями развития, с особенностями урегулирования территориальных споров и проблем освоения пространств общего пользования.

Определенное внимание в книге уделено также технике ведения международных переговоров, ограничению возможности принуждения в международных отношениях, специфике принятия государственных решений, ведущих в итоге к возникновению опасных ситуаций.

В.Н. Трофимов умело вычленяет во всех этих проблемах роль международного права, которое, по его мнению, выполняет определенную объединяющую функцию. Существенно и то, что автору удалось найти немало точек соприкосновения в подходах к решению проблем обеспечения не только военной, но и экологической безопасности, причем не по внешним, формальным признакам, как это подчас пытались делать другие авторы, а по вопросам существа.

Конечно, попытка обрисовать в столь широком плане проблему обеспечения экологической и военной безопасности требует достаточно обширных знаний во многих областях помимо международного права, и автору в большинстве случаев их удалось продемонстрировать.

Каковы же основные идеи данной работы? Так, можно с достаточной степенью уверенности утверждать, что основные направления поиска были продиктованы самой жизнью, определялись теми вопросами, которые в той или иной форме возникают в повседневной деятельности Министерства иностранных дел. Например, какими методами добиваться всеобщего мира, разоружения, международной стабильности и порядка? Наиболее частая рекомендация, которую можно услышать от юристов, – это добиваться заключения в соответствующих областях международных соглашений. Но В.Н. Трофимов вполне справедливо указывает на ограниченные возможности этого пути (стр. 16). Вряд ли стоит ожидать, что, разработав проект международного договора в такой чувствительной сфере, как безопасность государств, удастся легко убедить другие страны стать его участниками. Это возможно лишь в ограниченном числе случаев, например тогда, когда проблема представляется вполне очевидной и равно затрагивает всех (предотвращение аварий типа чернобыльской). В других случаях нередко главный побудительный мотив участия в договоре – это желание получить какие-то односторонние преимущества, скажем, при частичном разоружении. Справедливо, видимо, замечание автора, что многочисленные инициативы бывшего

СССР в области международной безопасности часто ничем не кончались именно в силу того, что другие государства не считали их конечный результат достаточно реальным.

В подтверждение этих наблюдений В.Н. Трофимов дает свое объяснение явления, когда те или иные государства достаточно искренне выступают за обеспечение международной безопасности, а предпринимаемые ими шаги на деле нередко ведут к экологическому ущербу, к конфронтации, даже к войне. Наверное, действительно справедливо видеть, по крайней мере, частичное объяснение такого исхода, как это делает автор, в специфике принятия государственных решений. Государственные деятели допускают, что принятые ими шаги приведут лишь к ограниченному ущербу (например, ущербу окружающей среде) или что риск возникновения войны или аварии столь мал, что им можно пренебречь. Но если при этом был допущен просчет в планировании или вмешался случай, то итоги могут быть катастрофическими.

Можно ли предотвратить такие ситуации с помощью превентивных международно-правовых норм? Видимо, справедлив вывод автора, что вряд ли какое-либо государство станет себя добровольно ограничивать в каких-то мероприятиях в военной или природоохранной области, если оно считает, что такие мероприятия могут привести лишь к ограниченному ущербу, а риск катастрофических или просто нежелательных последствий настолько мал, что им можно пренебречь.

Нужно отдать должное автору – он не останавливается на такой негативной оценке, а достаточно подробно изучает возможности использования международно-правовых средств для воздействия на позицию другого государства и ее изменения даже в определенной мере вопреки воле последнего. По его мнению, такие возможности имеются, однако воспользоваться ими можно, лишь выполнив некоторые предварительные условия. Наиболее благоприятные возможности открываются при этом на самых ранних стадиях разработки международных договоров. Раздел книги, посвященный этой теме (стр. 24–36), может представлять особый интерес не только для ученых, но и для практиков в области международных отношений.

Следует позитивно оценивать в работе и ту ее часть, где рассматриваются разные стадии развития опасных военных и экологических ситуаций и в зависимости от этого предлагаются различные средства для их сдерживания – от мирного урегулирования споров до правомерного применения силы (стр. 57–61).

Тему нельзя было бы считать раскрытой, если бы автор не исследовал проблемы международных отношений, которые объектив-

но наиболее часто могут стать причиной возникновения угрозы экологической или военной безопасности (стр. 70–90). В этой связи в книге рассматриваются территориальные споры, вопросы освоения новых пространств, присущие этой отрасли особенности формирования международного морского права. Заметим, что многие выводы логично следуют из предыдущей монографии В.Н. Трофимова, посвященной вопросу правового статуса Антарктики.

Достаточно смело автор поднимает в этой же главе такую тему, как возникновение опасных для человечества экологических и военных ситуаций, причиной которых являются низкое экономическое и социальное развитие стран "третьего мира", их подчас авантюристичный внешнеполитический курс. Логично, что в книге эта проблема увязывается с концепциями экономического развития, с перестройкой международных экономических отношений, с вопросами ограничения суверенитета, с тем, какое отражение они нашли в соответствующих международных договорах и практике. Справедливости ради нужно признать, что тут В.Н. Трофимов в чем-то предвосхитил опасное развитие ситуации, имеющее сейчас место на территории бывшего СССР.

Интересной представляется завершающая глава монографии, в которой затрагиваются различные аспекты правомерности применения силы для обеспечения экологической или военной безопасности. В ней В.Н. Трофимов излагает различные варианты силовых моделей поддержания международной безопасности, которыми пользуются западные страны, особенно США, для обеспечения международного порядка и безопасности. Тут речь идет, например, о теории баланса сил, об особой роли сверхдержав, о политике блоков. Затрагиваются позиции различных американских школ, по-своему трактующих пределы правомерного применения силы (но в любом случае более широко, чем это предусмотрено Уставом ООН), приводятся конкретные примеры тех или иных силовых акций. Хотя автор рассматривает такие подходы с критических позиций, тем не менее он явно стремится извлечь какое-то рациональное зерно, сделать выводы и рекомендации для корректировки нашей национальной политики в области безопасности, учитывающие положительные аспекты западного опыта. Следует признать, что в значительном числе случаев такие выводы звучат достаточно убедительно, особенно в свете тех реальностей, с которыми мы сейчас сталкиваемся, — государственного терроризма, актов агрессии, межнациональных конфликтов, умышленного пренебрежения интересами сохранения окружающей среды.

К недостаткам монографии можно отнести то, что в ней можно было бы более полно и подробно привести позиции советских и рос-

сийских ученых, в разное время писавших по вопросам экологической и военной безопасности. Можно было бы также более детально рассмотреть некоторые проблемы, затронутые в работе и касающиеся, например, международного морского права. Наконец, автором недостаточно проработано само понятие "экологическая безопасность", особенно в свете новых реалий в международных отношениях.

Несмотря на отдельные недостатки, монография, несомненно, представляет значительный научный и практический интерес и может быть полезной для самого широкого круга специалистов.

К.А. БЕКЯТОВ,
доктор юридических наук