

Хроника

XXXVI СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

"Веселый час"

Заседание Российской ассоциации международного права, проходившее в начале февраля 1993 года в Институте государства и права Российской академии наук, было посвящено всему спектру проблем Содружества Независимых Государств.

Утреннее заседание первого дня работы было посвящено историко-правовым проблемам, среди которых шумный интерес вызвали вопрос о том, "откуда пошла земля русская", и установление даты прекращения существования СССР.

В дискуссии по первому вопросу упоминались и Гардарика, страна городов, и Старая Ладога, столица княжеского рода Рюриковичей, и Великий Новгород, задолго до Киева ставший первым стольным градом, и Киевская Русь¹.

В связи с датой прекращения существования СССР разгорелся спор. Прежде всего, непонятен сам термин. Докладчик **Г. М. Прохоров** (заведующий Правовым департаментом МИД Российской Федерации) применил в своем выступлении как синонимы "дезинтеграция", "распад" и даже "развал". Применительно же собственно к дате Е. М. Прохоров сообщил, что в правовом департаменте такой датой считается 25 декабря, когда М. С. Горбачев ушел в отставку. Украина же, по его словам, таким днем называет 1 декабря, когда в республике был проведен референдум по вопросу о независимости и самостоятельности, а Беларусь — 8 декабря, день подписания Беловежских соглашений. В других республиках СНГ датой прекращения существования Союза считают день ратификации Беловежских договоренностей — 12 декабря. Бельгия же, например, официально объявила, что для нее прекращением существования СССР стала дата 28 декабря, когда соглашения, заключенные в Беловежской пуще, вступили в силу.

¹ См. **Похлебкин В. В.** Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет в именах, датах и фактах (Внешнеполитические ведомства и их руководители): Справочник. — М., 1992.

Ряд интересных фактов правового характера и их оценку содержало выступление профессора **В. К. Собакина** (зав. отделом международного права Конституционного суда РФ). Он сообщил о большом числе заявлений народных депутатов, поступивших в Конституционный суд в связи с вопросом действия Договора о создании СССР 1922 года, считающих, что этот договор не может считаться отмененным.

Проблемы действительно существуют. Так, Россия ратифицировала Договор об СНГ, но не ратифицировала алма-атинский протокол. В российском парламенте не знают, какие обязательства приняла на себя Россия; с какими оговорками, свидетельствующими о разрыве ее связи с СНГ, подписала этот протокол Украина. Следует ли признать эти оговорки? В Москве вообще не располагают текстами оговорок, сделанных другими сторонами. Более того, имеется соглашение, которое, по заявлению В. К. Собакина, два государства не подписали, но оговорки к нему сделали. В. К. Собакин представил свою версию даты прекращения существования СССР, которой он считает 5 сентября 1991 г., когда Верховный Совет Союза лишил Конституцию СССР статуса Основного закона страны. В тот день в соответствии с вновь принятым законом была создана иная структура власти, а конституция, как известно, действует в тех пределах, в которых она не противоречит сама себе и новым законам. Тогда же, с учетом действия регламентов Совета Союза и Совета Национальностей, в стране появилось право "двойного вето". А это, по мнению профессора В. К. Собакина, является признаком конфедерации или даже международной организации.

В отношении же оценки им статуса СНГ (в связи с предметным вопросом профессора М. И. Лазарева) В. К. Собакин ответил, что со временем Содружество превратится в нечто большее, нежели международная организация.

Выступление профессора **В. С. Семенова** из Харькова имело целью, в числе прочего, показать, что положения Устава СНГ не противоречат суверенитету Украины; поэтому непонятны оговорки этого государства к Уставу Содружества.

Запев

Выступления докладчиков и участников дискуссии свидетельствовали о том, что присутствующие действительно озабочены судьбой государства, правовой ситуацией, политической обстановкой.

Этим же вопросам было посвящено и выступление Президента Российской ассоциации международного права, члена-корреспондента

та Академии наук Г. И. Тункина. Он рассуждал о политике и политиках, которые начинали перестройку, а теперь своими эгоистическими устремлениями к власти вызвали регресс в экономике не только России и бывших союзных республик, но и полный разрыв социально-экономических, политических и даже культурных связей между ними. В этих условиях, по мнению Г. И. Тункина, единственным средством их восстановления является Содружество Независимых Государств. Оценивая сущность СНГ, он утверждал, что в действительности нет независимых государств: все они взаимосвязаны и экономически, и юридически. И особенно в этот переходный период, когда еще не разработано собственное законодательство и действуют старые законы, союзные. . .

Распад Союза, по его мнению, отчасти был вызван желанием республик выйти на международную арену. Однако, как тонко подметил член-корреспондент РАН Г. И. Тункин, "выход на международную арену означает не только новые права, но и новые обязанности. О правах политики помнят хорошо, а об обязанностях — плохо".

Оно и понятно: покатайся на слонах во время визита в дружественную Индию или пожать руку заморскому послу в какой-нибудь среднеазиатской столице — прекрасные права, а вот платить по долгам бывшего Союза или содержать за рубежом на надлежащем уровне свои посольства — куда как неприятные обязанности. Вот и добиваются ради этих прав Чечня, Татарстан и даже республика Саха международного признания.

А хотелось бы спросить: кто выигрывает от того, что в большой стране за рубежом вместо одного посольства СССР появятся 15–20 разных представительств? И то же самое — в международных организациях? Ведь для дела равно губительны и огромные траты государственных средств на содержание столь разбухшей армии дипломатов, и буквально нищие представительства и их служащие.

Именно эти мысли возникли по ходу выступления Григория Ивановича, и захотелось назвать вещи своими именами.

Какой же выход предложил Г. И. Тункин, а с ним — исполком Ассоциации, от имени которого говорил ее Президент? В силу важности проблем СНГ как основной формы связей бывших республик Союза необходимо сделать их главной темой обсуждений на заседаниях ассоциации международного права. Профессиональными задачами юристов-международников являются поэтому не только разработка новых определений старых понятий (например, суверенитета), но и сохранение и поддержание профессиональных связей.

Вслед за тем Г. И. Тункин заявил, пожалуй, самое главное, что стоило поставить во главу угла: "Надо поддерживать связи в СНГ, не

забывая о других международных связях; юристы-международники должны мыслить в планетарном, глобальном плане”.

Но увы: доклады и дискуссия по ним на последующих заседаниях Ассоциации показали, что вместо международного права как регулятора отношений между государствами обсуждалось эдакое “международное право СНГ переходного периода”.

Мелодия

Вот и полилась мелодия основной темы: СНГ, СНГ, СНГ . . .

Судите об этом сами по перечислению главных тем докладов: “Правопреемство в связи с прекращением существования СССР”, “Договор о коллективной безопасности стран СНГ”, “Правовые проблемы Устава СНГ”, “Вопросы морского права в СНГ”, “Правовые проблемы хозяйственного сотрудничества стран-участниц СНГ”, и т. д., и т. п.

Что же нового узнали юристы об СНГ? Узнали главное: политики взяли в свои руки подготовку документов, и поэтому некоторые акты таковы, что стыдно их публиковать.

Узнали, далее, о том, что на международной арене практически никому не пришлось объяснять, что Россия – правопреемница Советского Союза. В ООН после письма Б. Н. Ельцина от 24 декабря 1991 г. на имя Генерального секретаря ООН с просьбой считать место СССР местом Российской Федерации табличку с названием страны переделали, и Россия продолжала дело Советского Союза. Против такой практики продолжительности выступили всего три страны: Австрия, Мексика и . . . Украина.

Для Украины, как и для государств Балтии, вообще характерна политика двойных стандартов. При выгоды одной линии подтверждают: международно-правовой порядок действует, надо делить общий долг Союза; когда же речь заходит, например, об имуществе армии или Черноморском флоте, отстаивается принцип: что на моей территории, то мое.

Мотивы СНГ продолжались и в докладе Э. И. Скакунова (руководитель научно-исследовательского центра Дипломатической академии), тема которого – “Договор о коллективной безопасности стран СНГ”. Подписали этот договор Армения, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан, а ратифицировала только Армения. Неясна и юридическая формулировка: что же является целью договора – коллективная безопасность или коллективная самооборона?

В теоретизированном докладе автор отстаивал институт кол-

лективной самообороны, хотя известно, что это – шаг назад по сравнению с коллективной безопасностью. Любопытным был подход Э. И. Скакунова к дефиниции национального государства. Он не дал определения, но утверждал, что некоторые такие государства возникли искусственно. А это, в свою очередь, предопределяет угрозу дальнейшего распада России.

Сделал автор и еще один парадоксальный вывод: чем больше государств, национальных образований, возможностей их усиления и условий для самостоятельного существования, тем прочнее будет коллективная безопасность. А по мере возрастания угрозы по отношению друг к другу государства образуют блоки, провоцирующие создание других объединений государств, и все это оформляется в систему коллективной безопасности.

Рассматривая перспективы создания системы коллективной безопасности в рамках СНГ, докладчик оценил их как сомнительные, поскольку такая система рассчитана на более высокий уровень развития государств и связей между ними. Привел он и аргументацию: Западная Европа, объединяясь, начала с неполитических сфер сотрудничества (вспомним Европейское объединение угля и стали, Евратом). Вот и нашим государствам, образовавшим сообщество, преждевременно названное Содружеством, надо идти к Содружеству, развивая функциональные связи в области добычи и распределения угля и стали, атомной энергетики и т. д.

Из значительного числа выступлений хотелось бы отметить речь практика **В. К. Зеленцова** (зам. председателя Комитета Российской Федерации по рыболовству). Он резко выступил против термина "ближнее зарубежье", наносящего ущерб многим сферам сотрудничества. Так, раньше СССР граничил с меньшим количеством государств, теперь у России 17 соседей, что привело к увеличению не только числа партнеров, но и числа проблем. Например, в том, что касается морских дел, надо с каждым государством разрабатывать правовую базу отношений: определять границы экономической зоны, континентального шельфа, рыболовных промыслов и т. п. Это сопряжено со многими трудностями, так как, в частности, в Эстонии есть рыболовецкое хозяйство, половина рыболовной зоны которого находится в Эстонии, а другая половина – в России.

Весь круг проблем необходимо решать в соответствии с Венской конвенцией по морскому праву 1982 года. В этом случае статус окружающих территорию России морей должен определяться статьями 122 и 123 этой конвенции и, соответственно, включать особый режим рыбных промыслов. Фактически же в 1992 году корабли под флагами 50 государств вели лов рыбы в Охотском море (добыча составила около 500 тыс. т). Что это, как не рыболовная агрессия?

Необходимо правовыми средствами закрепить статус образовавшихся зон, вести переговоры, заключать межгосударственные или межведомственные соглашения.

Следует подумать и о глобальных проблемах: создании единой программы использования рыбных богатств в открытой части Мирового океана, их сохранении, общем управлении Мировым океаном на основе концепции общего наследия человечества.

Какофония

Далее началось нечто невообразимое. Каждый юрист пытался объяснить всем другим юристам, почему затронутые им проблемы не укладываются в рамки международного права.

Вот и пример: обсуждение на заседании "круглого стола" "Правовые проблемы Устава СНГ" терминологии Устава. Профессор **Г. В. Игнатенко** спрашивает: "Что такое "продолжатель"? Кто может пользоваться правами продолжателя? Ведь понятие введено в оборот, но не разработано".

По мнению докладчика, Россия не должна подтверждать свои права продолжателя СССР, другие же бывшие республики должны сделать специальные заявления.

А между тем 30 ноября 1992 г. в заявлении стран СНГ читаем, что им рекомендуется присоединиться к гуманитарным конвенциям. Но это же противоречит установленному порядку, и имеет место какофония вместо созвучия — переворот в международном праве. Согласно практике, государства-правопреемники становятся "наследниками" международных договоров автоматически. А в данном случае страны СНГ объявили, что нужно сделать специальное заявление. Вот и получилось, что страны Содружества оказались не связанными нормами международного гуманитарного права.

Еще пример: доцент Санкт-Петербургской морской академии **А. С. Гребцова** поведала о бесправном положении экипажей судов. Традиционно моряки часто заключают соглашения о найме для работы на иностранных судах. Советский Союз имел около 40 двусторонних договоров, оговаривающих в соответствии со ст. 147 Конвенции МОТ условия такого найма. Сейчас же вопрос оказался открытым, а моряки — бесправными.

По мнению **А. С. Гребцовой**, следовало бы упростить процедуру урегулирования правового статуса моряков путем, например, заключения протоколов о порядке и условиях найма моряков на иностранные суда между страной гражданства моряка и страной, под флагом которого плавает судно.

Другим докладчиком из Санкт-Петербурга была Л. Н. Галенская (д-р юр. наук, профессор юридического факультета Петербургского университета). Она выступила с темой "Кредиты и расчеты в международных экономических отношениях".

Л. Н. Галенская рассказала о кардинальном изменении функций банков в нашей стране. Первоначально во многих государствах банки выполняли роль посредников при переводе денег от одного клиента другому. Впоследствии банки заняли особое положение, поскольку, участвуя в денежном обращении, оказались способны ухудшить или облегчить финансовое положение клиента.

В России согласно новому банковскому законодательству (два закона – "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке" – приняты 2 февраля 1992 г.) понятие "банк" носит условный характер. Например, Центральный банк РФ осуществляет надзор за деятельностью других банков, то есть выполняет тем самым функцию прокуратуры. Он обладает также функциями исполнительной власти: занимается эмиссией денег. Таким образом, банк занимает уникальное положение в государственной системе.

В нашей стране 2 тыс. банков, и каждый должен получить лицензию Центрального банка на осуществление своей деятельности. В США – 14 тыс. банков, и они просто регистрируются властями штатов.

Правильная экономическая деятельность любого предприятия нарушается из-за плохой работы банков, функционирующих некачественно из-за нехватки специалистов, техники, бесправного положения клиента при значительных правах банка: тот проводит юридическую экспертизу представленных документов, устанавливает размер суммы, необходимой для открытия счета, и т. д.

Заключено всего одно корреспондентское соглашение – с Банком Нью-Йорка. Поэтому при необходимости перевести деньги в Москву из Парижа или Сингапура эти банки сначала должны перевести их в Нью-Йорк, тот банк – в Московскую финансовую корпорацию, последняя – в Центральный банк, а уже тот – в банк, обслуживающий клиента.

Иллюстрацией же деятельности банковской системы послужил один лишь факт, приведенный Н. Г. Вилковой (Академия внешней торговли): за короткий период Арбитражный суд РФ рассмотрел свыше 30 тыс. дел зарубежных истцов, не получивших платы за поставленные товары.

Припев

Все-таки в общем нестройном хоре было два доклада, имеющих прямое отношение к международному праву и характеризую-

щихся профессионализмом и широким взглядом на международно-правовые проблемы, с предложениями их решения.

Первым из них был доклад профессора **А. Л. Колодкина** "Вопросы морского права в СНГ"* , в котором был представлен широкий спектр проблем всего морского права.

Он дал, например, оценку разногласиям между правительством и учеными США в связи с тем, что США продолжают пользоваться пространствами открытого моря. Ученые считают, что многие нормы (транзитный проход через проливы в надводном или подводном положении, пролет над ними) должны быть изменены.

Полезную информацию получила аудитория о программе совместных действий по созданию промежуточного режима, предусматривающего учреждение в стране секретариата, совета и ассамблеи, в связи с предстоящим вступлением в силу Венской конвенции по морскому праву. **А. Л. Колодкин** сообщил и об образовании рабочей группы по морскому праву в рамках Верховного Совета России, которая уже подготовила три закона: о внутреннем море, о континентальном шельфе и об экономической зоне.

Стоит отметить еще два важных момента из выступления **Анатолия Лазаревича**: аргументацию того факта, что наша страна не имеет сектора в Арктике, и проблему участия РФ в Дунайской конвенции вследствие того, что Россия не является придунайской державой.

О болезненном процессе правопреемства говорила доцент Тбилисского университета **Нино Бурджанидзе**. В Грузии сейчас идет процесс инвентаризации договоров, по которым республика определяет свою позицию – участвовать в них или нет. В частности, по всем вопросам морского права в Грузии будет принят единый закон о морском пространстве, который урегулирует правила судоходства, режим континентального шельфа и экономической зоны. Докладчица сообщила также об инициативе Грузии, предложившей создать новую организацию по Черному морю – некое агентство по охране окружающей среды в Черноморском бассейне. Предложение обсуждается.

Ряд любопытных фактов содержало выступление профессора **С. В. Молодцова** (МГИМО). Он сказал, в частности, что после вступления в силу Венская конвенция по морскому праву 1982 года не будет иметь всеохватывающего характера, поскольку США и страны Европейских сообществ не станут ее участниками. Естественно, это порождает значительные трудности применения Конвенции. **С. В. Молодцов** отметил также проблемы, существующие в рамках СНГ в связи с разным подходом стран к режиму морей, из внутренних ставших

* Доклад **А. Л. Колодкина** будет опубликован в "Ежегоднике международного права".

международными. Следовало бы в этой связи объявить Азовское море русско-украинским или украинско-русским и договорным путем урегулировать и другие подобные вопросы.

Докладчик не согласился с А. Л. Колодкиным в вопросе о существовании нашего сектора в Арктике, но и вслед за другими выступающими оценил как хищнический лов рыбы судами других стран в экономической зоне Баренцева и Берингова морей и призвал правительство РФ принять меры для защиты наших рыбных ресурсов.

О внутреннем положении в Литве говорил доцент Каунасского технологического института Ю. Ю. Шатас. Политическая и экономическая нестабильность сказалась в том числе и на законодательстве: продолжают действовать законы СССР в части, не противоречащей Конституции и законам Литвы (например, Кодекс торгового мореплавания), существует пробельность в праве, принят ряд законодательных актов довольно низкого качества.

Заведующий кафедрой международного права МЮИ К. А. Бекяшев посвятил свое выступление правовому статусу Каспийского моря.

Академичный доклад "О договорах международной купли-продажи товаров", построенный на анализе Венской конвенции 1982 года, представил профессор С. Н. Лебедев (МГИМО). Он сообщил об особенностях, присущих этой конвенции и касающихся ее применения, толкования и пробелов в ней.

В отношении применения действует принцип сочетания территориального и персонального критериев. Решающим обстоятельством должно быть нахождение коммерческих предприятий на территориях разных государств. Интересно, что положения Конвенции применяются не только подписавшими ее странами, но и в случае, если одна из стран не является ее участницей.

Далее. Рассмотрение Российской торгово-промышленной палатой, арбитражами и судами множества дел, связанных с увеличением числа участников внешнеэкономической деятельности, ставит вопрос о необходимости обеспечения единого подхода к толкованию и применению Конвенции.

И наконец, проблема пробельности Конвенции — как ее видит профессор С. Н. Лебедев, в то время как среди юристов имеется немало тех, кто считает, что пробелов в Конвенции о международной купле-продаже товаров нет. По той или иной позиции спора, по мнению докладчика, может отсутствовать конкретная норма. В случаях отсутствия прямого указания надо искать косвенное, при отсутствии косвенного регулирования следует осуществлять исходя из общих принципов международного права. К коллизионным нормам, считает С. Н. Лебедев, все же лучше не прибегать.

Ярким дополнением к докладу стало выступление профессора М.Г. Розенберга (Академия внешней торговли), который на конкрет-

ных примерах показал, как в новых условиях применяются положения Венской конвенции.

На заключительном заседании Ассоциация планирует обычно один из самых интересных докладов. Не было исключением и этот последний день: выступил В. П. Зверев, заведующий отделом СНГ в правительстве России. Он сообщил, что по состоянию на февраль 1993 года подписано 275 различных соглашений в рамках СНГ.

Далее он указал на несколько проблем правового характера, которые требуют оперативного решения. Одна из них – слабая правовая защита хозяйствующих субъектов в странах СНГ в сравнении с фирмами, компаниями и предприятиями "дальнего зарубежья". Второй В. П. Зверев назвал введение в странах СНГ правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов. Необходим целый ряд многосторонних актов. Актуальными являются также гармонизация права, сближение законодательства по наиболее перспективным направлениям, подготовка единообразных актов, в частности унификация гражданского кодекса, и многое другое. Все эти проблемы следовало бы решать быстрее, учитывая опыт зарубежных стран.

* * *

В конце – несколько цифр. Они дают представление об интересах наших юристов-международников и могут служить ориентиром для исполкома Ассоциации в составлении программ на будущее. В день открытия – полный зал! Во второй половине дня ("круглый стол" "Правовые проблемы Устава СНГ") – 44 человека. Второй день – "Вопросы морского права в СНГ" – 32. Третий день – 72 специалиста – ученые и практики присутствовали на заседании по проблемам договоров международной купли-продажи товаров.

В последний день заседаний проводились выборы в Исполнительный комитет Российской ассоциации международного права. В его состав теперь входит 21 человек.

* * *

"Что же это Вы в таком юмористическом плане описываете наши заседания Ассоциации?" – спросила меня ответственный секретарь Ассоциации Людмила Васильевна Корбут.

"Пишу о том, что вижу и слышу", – скромно парировал автор.

В.П. ПАРХИТЬКО,
кандидат юридических наук