

Страницы истории

ОТКРЫТИЕ АМЕРИКИ ГЛАЗАМИ ЮРИСТА-МЕЖДУНАРОДНИКА

М.И. Лазарев *

Вопросов больше, чем ответов,

Когда-то на уроках в школе Христофор Колумб, с именем которого связана честь открытия Америки, рассматривался однопланово – только как герой. Рассказывалась притча о том, как на пиру при испанском королевском дворе данном в честь Колумба, знатные вельможи ему завидовали и принижали значение его открытия. "Подумаешь, большое дело! – говорили они. – Пльви, пльви – и наткнешься на Америку. Мы тоже так могли бы!" Услышав это, Колумб взял со стола яйцо и сказал: "Могли бы? Возможно, вы сможете сделать и так, чтобы стояло яйцо?" Многие из присутствовавших пробовали, но ничего из этого не вышло. Тогда Колумб постучал носиком яйца, примял скорлупу и поставил его. Все закричали: "Так мы тоже можем!" На что Колумб заметил: "Можете, так почему же не сделали?"

Вопрос о праздновании 500-летия открытия Америки вызвал в мире неоднозначное к себе отношение.

Наряду с важностью этого великого географического открытия многие подчеркивают, что с него началась эпоха колонизации Латиноамериканского континента и варварского истребления индейцев, сопровождавшихся грабежами и чудовищными пытками.

Вот и мы с позиций сегодняшнего дня, когда новое поколение смотрит на мир и на всю историю новыми глазами и видит то, чего не замечали часто другие поколения, попытаемся оценить открытие Америки с точки зрения юриста, юриста-международника. Вопрос этот особенно актуален в современную нам эпоху. Ведь в наши дни и Россия, и весь мир, опираясь на осознание растущей взаимозависимости всех государств и народов планеты, а также нависшей ядерной и экологической угрозы, стремятся положить в основу всей жизни народов справедливое регулирование международных отно-

* Профессор, доктор юридических наук.

шений на основе норм международного права. Именно сегодня вновь провозглашен тезис о примате международного права в политике и ставится задача построения правового государства в России как части международного сообщества правовых государств.

Таким образом, предстоит оценить: 1) зло или добро принесли в Америку ее открыватели? 2) правомерны ли были их действия в Америке?

Все изменяется – *tempore mutantur et nos in tempore mutamus* – и, конечно же, меняется ракурс воззрений на те или иные события. Но объективность истины остается.

Оценка любого исторического события, имевшего место в прошлом, – это очень сложный и многогранный вопрос. Эта оценка может проводиться с объективных и субъективных позиций, под углом зрения политики, экономики, права и морали. Оценка может даваться с точки зрения господствующих или угнетенных классов; в данной стране, в регионе, в мире; в период события, имевшего место, или на момент оценки, то есть в нашем случае – на сегодняшний день. Все это говорит об исключительной сложности задачи, необходимости выбора правильных методологических подходов. А именно: следует ли оценивать это событие с позиций норм права на момент открытия и конкисты (*conquista* (исп.) – завоевание) или с точки зрения ныне действующих норм? Давать ли оценку сквозь призму норм внутреннего права заинтересованных стран или же подходить к нему с позиций международного права, призванного регулировать отношения между независимыми странами и народами?

Поскольку в каждом гражданском обществе существуют определенные классы со своими собственными моральными, идеологическими, правовыми и политическими воззрениями, это влечет за собой разный уровень правосознания* в рамках одного и того же общества либо в различных обществах и цивилизациях, втянутых в интересующее нас событие – открытие Америки. Поэтому и оценки этого события различны в зависимости от того, рассматриваются ли они с точки зрения правосознания господствующих в обществе классов, негосподствующих или же с точки зрения международного правосознания (т.е. сознания международного сообщества о том,

* Под правосознанием понимается комплекс взглядов на действующую в данном обществе правовую систему, ее цели и задачи, вытекающие из нее права, обязанности и ответственность определенных субъектов, положительные и отрицательные стороны данной действующей правовой системы, а также взгляд на то, какой правовая система должна быть в идеале в настоящем или в будущем.

каково действующее международное право и каким оно должно быть).

Одним словом, вопросов ставится больше, чем на них дается ответов, в том числе и автором данной статьи.

"Вечный" спор о приоритете открытия

Вопрос о том, кому принадлежит приоритет открытия Нового Света, периодически поднимается в научных изданиях и средствах массовой информации. Действительно, проблема: считать ли, что Америку открыла Испания, или же эта честь принадлежит Италии, поскольку Христофор Колумб был генуэзцем? Газеты сообщали, что итальянцы размножили "Письмо Колумба" (дневники экспедиции) испанской короне и в своих комментариях подчеркивают, что Колумб – уроженец Генуи, итальянец и что Испания "лишь" финансировала экспедицию.

Справедливость требует сразу признать, что экспедиция отправилась под испанским флагом, была снаряжена на испанские деньги, экипаж был испанским. Именно поэтому Колумб адресовал свое письмо в адрес испанского двора, а не в Рим или Геную. Колумб стал испанским адмиралом¹.

Все это правообразующие, юридические факторы, и они – в пользу Испании. Вместе с тем многие историки напоминают, что еще до Колумба Америку открыли норвежцы и исландцы. Жители Норвегии и Исландии полагают, что юбилей отмечается неправильно и что Колумбу достались лавры, которые должны принадлежать Лейфу Эрикссону и его товарищам. Этот викинг, согласно летописным и археологическим свидетельствам, достиг американских берегов за пять столетий до Колумба. Он проплыл от обжитой уже тогда Исландии на юго-запад вдоль Южной Гренландии (где тоже были поселения викингов) к неизвестным землям, оказавшимся берегами нынешней Северо-Восточной Америки. Там викинги основали свою колонию, дав открытым землям название Викланд. Эти поселения, правда, потом зачахли и исчезли. Время и бурные события почти совсем покрыли забвением открытие Эрикссона, но чувства гордости исландцев и норвежцев вновь всколыхнулись в связи с приближавшимся юбилеем.

Однако с тех же юридических позиций, не умаляя подвига норвежцев и исландцев, следует признать, что из этих двух открытий более прочным и правообразующим является то, которое было подкреплено фактом "эффективной", фактической оккупации. Известно из истории, что многие земли и острова в Мировом океане по нескольку раз открывались представителями различных народов и государств, и в отношении их последовательно предъявлялись

претензии, что порождало конфликты и даже кровопролития. Поэтому в XIX веке в международном праве утвердилось положение, согласно которому право первооткрытия должно было быть не только провозглашено, но и закреплено фактически.

На Берлинской международной конференции 26 февраля 1885 г. был принят небезызвестный Акт о Конго, в котором указывалось, что оккупация территории, на которую претендует то или иное государство, должна быть закреплена фактически, а не быть только "визуальной"². Так возник правообразующий институт "эффективной оккупации". Под "эффективной оккупацией" понимались поселения государства заявителя, его военные посты и т.д. Под "визуальной" же оккупацией понималось простое поднятие флага, высечение герба или эмблемы на скале и т.п. Это было одиозное соглашение колониальных держав, и воля Конго никакого значения для них не имела, но формально-юридически это были нормы действовавшего тогда международного права, признанного государствами.

Продолжая эту мысль, следует признать, что Испания и Португалия проводили в течение трехсот лет не "визуальную", а эффективную оккупацию Латинской Америки. Поэтому в вопросах первенства справедливо воздать должное географическому подвигу Колумба и его команды и обязательно вспомнить о более раннем подвиге Лейфа Эрикссона и его товарищей. Все они герои, которые на утлых суденышках месяцами без горячей пищи и элементарных гигиенических удобств боролись с океанской стихией и вышли победителями.

В конечном счете все на нашей планете делается сегодня уже не для конфронтации и распрей между государствами и народами, а для дружбы, взаимопонимания и сотрудничества между ними, в целях утверждения всеобщего мира и международной безопасности. В этом духе должен решаться и вопрос о "национальной принадлежности" первооткрытия Америки. При этом напомним, что, по сведениям ученых, было несколько волн переселения из Старого Света в Америку еще в VIII–VII веках до н. э., в частности через Азию³.

Есть что-то фатальное и парадоксальное в том, что открытый Колумбом континент не был назван его именем, а называется Америкой в честь другого великого мореплавателя – Америго Веспуччи, только описавшего его. Что же касается уровня развития "завоеванных" индейцев, отметим на сей счет интересное высказывание члена-корреспондента РАН В. В. Вольского о том, что через какое-то число лет индейцы сами могли открыть Европу, поскольку они уже знали парус, торговлю и были мореплавателями⁴.

Спор о правомерности конкисты

Спорным является и сам вопрос о том, правомерны либо противоправны завоевание и колонизация Америки, проведенные испанскими и португальскими конкистадорами и в гораздо меньшей степени (по площади захваченных земель) англичанами, французами и голландцами. В связи с 500-летием открытия Америки эта тема звучала с новой силой. В частности, американский ученый Киркпатрик Сейл, знаток испанской литературы и крупный авторитет в области экологии, предложил новую трактовку значения открытия Америки в своей нашумевшей книге "Завоевание рая". В ней доказывается, что, покорив некогда райское место на земле, Колумб быстро превратил его в ад. Став губернатором новых земель, он проводил политику рабовладения и геноцида. Миролюбивых и доброжелательных индейцев превратил в рабочий скот. Их наказывали и казнили за малейшие провинности, индейцев сжигали и обезглавливали. Воздвигнутые по приказу Колумба 300 виселиц работали без простоев. За невыполнение нормы добычи золота индейцу отрубали руки. Это была политика самого настоящего геноцида, и она дала соответствующие "плоды", тем более что преемники Великого Адмирала ревностно ее продолжали. Если к моменту высадки Колумба племя таино насчитывало около 8 млн. человек, то в 1514 году от них осталось всего 23 тыс. Примерно то же происходило и на других подвластных испанской короне территориях Нового Света.

Автор исследования возлагает на Колумба вину за разрушение благоприятных экологических условий, существовавших на островах до его прибытия. Далее. Насильственно внедренная им испанская система земледелия не учитывала местных условий и быстро привела к истощению земель, которые индейцы столетиями успешно обрабатывали.

Делается вывод, что 500-летие – скорее траурная дата, нежели праздник, поскольку ничего хорошего для населявших Новый Свет народов после появления здесь Колумба не последовало⁵.

Видный немецкий ученый Биттоф, анализируя открытие Нового Света Колумбом, Магелланом и Америго Веспуччи, которые "коренным образом навсегда изменили образ жизни людей и положение на Земле", подчеркивает "непостижимые страдания, причиненные коренному населению Америки"⁶. Он приводит слова Гонсалеса Фернандеса де Овьеды, который вел официальную хронику завоеваний Американского континента и в 1557 году заклеил период конкисты как "пору истребления людей и грабежа новых земель"⁷. Церемонию же доставки из Испании Колонны Колумба и соединения ее со Статуей Свободы Биттоф называет "имперским сводничеством Свободы и Завоевателя"⁸.

Известно, что параллельно с торжествами по случаю юбилея, особенно пышно отмечавшегося в США 12 октября 1992 г., во многих странах Латинской Америки и Карибского бассейна состоялись митинги и демонстрации протеста. Таковы, например, были 20-тысячный митинг протеста в Боливии, демонстрация протеста в Перу, которую полиция пришлось разгонять слезоточивым газом. Против празднования юбилея выступили индейцы Аляски, Коста-Рики. Многие демократические организации индейцев стран Латинской Америки и Карибского бассейна считают дату высадки Колумба траурной и протестовали против каких-либо торжеств. Она была триумфом для банков Испании и Португалии и черным днем для индейцев – добрых, доверчивых, миролюбивых, трудолюбивых людей с высокой и древней культурой и цивилизацией (календария, космогония, медицина, земледелие, ирригация, архитектура и т.д.). Была разрушена уникальная культура майя, инков, ацтеков, истреблено 70 млн. индейцев⁹.

Нам представляется, что слово "колониализм" произошло не от слова *colonia* – "колония", что на латыни означает "поселение", как обычно думают, а от собственного имени Колумба, которое по-испански пишется и произносится *Colon* – Колон. Кроме того, слово "поселение" никак не отражает одиозной сути колониализма. В истории народов было много полезных, положительных и мирных иностранных или инациональных поселений, никак не ассоциировавшихся с колониализмом и его варварскими последствиями.

Многие последствия конкисты народы стран Латинской Америки и Карибского бассейна переживают до сих пор. Это выражается в постоянно испытываемых ими жесткой дискриминации и неравноправии в обществе, при найме на работу, в реалиях повседневной жизни, в нищете, а часто и голоде, отсутствии подходящего места жительства и т.д.¹⁰

Итак, что же принесло открытие Америки Новому и Старому Свету? Ответ должен прозвучать в историческом ракурсе. Применительно к Старому Свету это открытие влило на несколько столетий вперед "золотую кровь" в стареющий социальный организм феодальной Испании и Португалии. Хотя не будем забывать, что, как подчеркивают экономисты, именно искусственность избытка золотого обращения при отсутствии соответственного производственного базиса явилась на определенном этапе причиной упадка их экономики.

Незрелость права (для защиты человека)

500 лет назад друг с другом встретились два совершенно различных и чуждых друг другу мира, на совершенно различных

уровнях развития, с различным духовным миром и мировоззрением (высокий уровень древней индейской мифологизированной цивилизации, их духовной и материальной культуры сегодня общепризнан) и гигантским разрывом в уровнях производительных сил и производственных отношений.

Юридический анализ события должен учитывать исторические, этнографические, экономические, психологические и другие относящиеся к событию факторы*.

Посмотреть на какое-либо событие глазами юриста – это значит оценить его прежде всего с позиций права, юридических норм поведения и правосознания. Еще древние говорили: *jus est ars boni et aequi* (право – это искусство добра и справедливости). Посмотреть на открытие Америки юридически – это значит также оценить это событие с позиций международного права, сквозь призму той суммы правил, которая регулирует отношения между государствами и/или народами. Но, как известно, эта сумма правил – вместе с тем и сложная система принципов и норм, которыми должны руководствоваться государства и народы, их международные организации в отношениях между собой: сегодня это уважение суверенитета, равноправия, невмешательство во внутренние дела, верность международным договорам и ряд других¹¹. С позиций какого же международного права должен проводиться анализ – с позиций современного международного права или же международного права, которое действовало на момент открытия Америки?

Абсолютное большинство отечественных юристов сходилось на том, что всякие колониальные захваты должны рассматриваться как международно-противоправные деяния, как международное преступление не только на основе международно-правовых норм сегодняшнего дня, но и с позиций международного права тех лет, то есть *ab initio* – с самого начала. И лишь некоторые из них указывали, что вопрос о правомерности колониальных захватов должен рассматриваться сквозь призму международно-правовых норм, действовавших на момент события, на момент захвата территорий и населяющих их народов. А нормы международного права того времени такие захваты допускали. При этом отмечалось, что здесь как бы действует принцип, известный еще римскому праву и устанавливающий, что "нет преступления и нет за него наказания, если это не указано заранее в законе" – *nulla crimen, nulla poene, sine lege*.

В эпоху рабовладения существовало рабовладельческое меж-

* Этому помогли дискуссии в редакции журнала "Латинская Америка" (Москва), в Институте Латинской Америки РАН, а также материалы международной конференции, прошедшей в Москве 23–25 июня 1992 г.

дународное право, которое, как и внутреннее право рабовладельческих государств, допускало порабощение целых народов с признаками незнакомой цивилизации (которая объявлялась "дикарством") или же с признаками государств, отличными от существующих в Европе. Развитые державы запросто объявляли тех, других "варварами" и "нецивилизованными"¹². Нещадная эксплуатация, купля-продажа и даже убийство раба санкционировались и внутренним, и международным правом, которые защищали интересы рабовладельца и внутри страны, и на международной арене. Раб рассматривался лишь как "говорящая вещь" (*instrumentum vocale*) в отличие от "немой вещи" (*instrumentum mutuum*). Дошедшие до нас международные договоры свидетельствуют, что это имело место ещё в глубокой древности. Напомним хрестоматийный пример: договор египетского фараона Рамсеса II с царем хеттов Хаттушилем III, заключенный еще в 1296 году до н.э., предусматривал, что "если Рамсес разгневается на своих рабов, когда они учинят восстание, и пойдет усмирять их, то заодно с ним должен действовать и царь хеттов"¹³.

В эпоху феодализма с его раздробленностью, суверенными вассальными государствами и княжествами, иерархиями и бесконечными войнами и всеилием религии международное право санкционировало войны, захваты и приобретение новых земель и крепостных крестьян, в определенной степени — тех же рабов. Тогда в качестве источников международно-правового регулирования использовались также Библия, а в исламском мире — Коран¹⁴.

И лишь в современную эпоху *геноцид*, то есть действия с намерением уничтожить полностью или частично какую-нибудь национальную, этническую, расовую или религиозную группу, признан международным преступлением (Конвенция 1948 г.). Увы, на достижение такого международно-правового запрета потребовались века. Практически все человечество, почти все народы рождались в муках и прошли через антигуманность и варварство, начиная от древних цивилизаций и кончая недавним прошлым. В этом ряду — и конкистадоры Испании.

Да, Испания явилась первой колониальной державой, но, увы, таков же был одиозный путь и многих других держав.

Так, например, автор этих строк, как и многие другие, видел в Индии на обширной поляне перед бывшим дворцом английского губернатора планшет на столбе с надписью, причем за несколько сот метров от дворца, о том, что любой индеец может приблизиться ко дворцу губернатора только ползком на животе. Восставших сипаев англичане расстреливали, привязывая к жерлам пушек... Да и колонизация Азии и Африки шла почти по тем же "канонам".

Конкиста с позиций сегодняшнего дня – чудовищное попрание великих ценностей, защищенных Декларацией прав человека от 10 декабря 1948 г., Международными пактами о правах человека 1966 года¹⁵, Гаагскими конвенциями 1899 и 1907 годов, Женевскими конвенциями 1949, 1954, 1980 годов и другими о праве войны¹⁶. Однако, согласно теории права, карающий закон обратной силы не имеет, и всякое событие надо рассматривать с точки зрения правовых норм, действовавших на момент события. Это же правило можно отнести к международным отношениям и к международному праву, поэтому не следует оценивать конкисту сквозь призму современного международного права, но можно с позиций общечеловеческой морали, олицетворением которой в христианском мире была Библия. И если государственное право и международное право не запрещали глумления над человеком, его плотью и духом, то это делала Библия: она запрещала. В угоду богатству – чужой собственности, земле, золоту, рабочей силе – были поправны многие положения Библии, заповеди которой регулировали отношения между собой не только людей внутри общества, но и народов и государств¹⁷.

”Встреча двух миров” (через конкисту и колонизацию)

Теперь посмотрим, как воспринимали индейцев испанские конкистадоры, ибо, как говорили древние, ”пусть будет выслушана и другая сторона” – *audiatur et altera pars*.

Исследователи указывают, что конкистадоры в плену своих средневековых суеверий не могли понять верования индейцев, их обычаи человеческого жертвоприношения, людоедства, группового брака, часто полного отсутствия одежды, владения коллективной собственностью. Обычаи и обряды индейцев вызывали у европейцев шок и рассматривались как свидетельство того, что индейцы являются ”слугами дьявола”. Конкистадоры не могли воспринять индейскую цивилизацию и разрушали ее идейно и экономически, огнем и мечом¹⁸.

Даже во времена поздней конкисты дискутировался вопрос о том, как следует поступать с индейцами, являются ли они людьми. Считалось, что Библия, которая с ее десятью заповедями могла служить добру и справедливости, неприменима к ”дикарям”.

Эта, казалось бы, абстрактная, теологическая философия конкисты имела под собой самую прозаическую, экономическую подоплеку. Испанская корона, как и многие державы, в прошлом искала юридическое обоснование для захвата богатейших как бы ”ничейных” земель, принадлежавших в то же время индейцам.

Нужны были юридические доводы и для того, чтобы не распространять на индейцев то, что мы сегодня называем "правами человека". В то время как права имманентно присущи человеку в силу самого факта его рождения, учение римско-католической церкви устанавливало, что "язычники и иноверцы находятся вне права". Нужна была "свобода рук" для того, чтобы истребить чужой народ, "низшую расу", захватить его земли и неслыханно обогатить не только казну Испании, но и самих конкистадоров на местах.

Споры об отношении к индейцам начались уже в 1510 году. В середине XVI века известный испанский юрист Франсиско де Виттория в своих лекциях пришел к выводу о равенстве всех народов, об их суверенности и даже об отсутствии у испанской короны права на завоевание Америки¹⁹. Об этом нам напоминает профессор Г.П. Жуков, тщательно изучавший естественно-правовые теории международного права: "Виттория (1480–1546) резко выступает против притязаний римского папы на осуществление светской власти над нехристианскими народами и, в частности, отрицает право римского папы по своему усмотрению раздавать земли, занятые еретиками и нехристианскими народами"²⁰. Г.П. Жуков отмечает и другой не менее интересный и, может быть, полужабытый факт – уже в XV веке польские ученые Станислав из Скарбимежа и Павел Влодкович из Брудзеня резко выступили против прерогативы римского папы и германских императоров раздавать земли, занятые язычниками, неверными, еретиками и их союзниками, и теоретически обосновали это²¹.

В 1514 году священник, монах, просветитель на Кубе – Бартоломе де Лас Касас, сын судьи и сам лицензиат права, первый бросил вызов основоположникам европейского колониализма. Опираясь на труды Виттории, он оспорил тезис об "изначальной" греховности индейцев и ее "необратимости", из которого выводилось отрицание права индейцев на собственность и на самоуправление. Лас Касас доказывал, что индейцы талантливы, аскетичны, просты, умны, являются эталоном подлинной человечности и что золото и жажда наживы сбросили конкистадоров с рыцарских высот до положения животных и бесчестия²².

Мужественно и бесстрашно епископ Лас Касас (1474–1566) в своей уникальной книге-летописи (дневнике) очевидца – "Открытие Индии" – разоблачил колониализм и колонизаторов. В ней он приводит подлинные свидетельства массовых зверств над индейцами, "садистские жестокости", массовые истязания, грабежи и насилия, о которых невозможно читать без содрогания²³. Под влиянием идей Лас Касаса в Испании даже были приняты новые законы,

объявившие индейцев свободными вассалами, имеющими право на безопасность личности, на собственность и т.д. Однако в результате сопротивления на местах эти законы были отменены, и конкиста продолжалась. Лас Касас доказывал, что и естественный, и божий, и человеческий законы защищают индейцев, и отрицал войну и порабощение как преступление. Он указывал, что жертвоприношения и антропофагия были известны в древности грекам, римлянам, иберийцам и вообще христианскому миру. "Индейцы – наши братья"²⁴, – говорил он.

Как справедливо указывалось в ряде устных выступлений и статей российских специалистов, 500-летие открытия Америки следовало не столько "праздновать", сколько просто отметить. Ученые справедливо подчеркивали вместе с тем, что в период конкисты существовала "не одна, а две Испании". Вторая Испания – это выдающиеся гуманисты Саламанкского университета, которые, несмотря на всеилие инквизиции и церкви, бесстрашно выступили в защиту индейцев²⁵.

В итоге наши историки сходятся на том, что открытие и завоевание Америки – это событие всемирно-исторического значения, это встреча двух великих культур, континентов, народов. День открытия Америки – 12 октября – Испания ежегодно отмечает как свой национальный праздник – Día de Hispanidad. И вместе с тем это крупнейший катаклизм мировой истории. Остается фактом, что Испания стала первой мировой империей колониального характера, а ее юристы при Филиппе II разработали колониальное право и идеи законности опеки и протектората над "варварскими" народами²⁶.

Открытие Америки явилось величайшим географическим открытием человечества, которое, населяя нашу планету, постепенно узнавало "дом", в котором оно живет, "соседей по квартире", как ближних, так и самых дальних. Сопровождавшееся захватом территорий, эксплуатацией людей и нередко их истреблением открытие Америки по формально-юридическим критериям соответствовало легализованным позднее, в эпоху колониализма и империализма, порядкам. Касаясь жесткого "стиля" поведения испанцев в Латинской Америке, доктор социологии, профессор Университета Бразилиа Вильма Фигейредо пишет, что это был стиль жизни и мышления той эпохи²⁷. Член-корреспондент РАН В.В. Вольский констатирует, что в эти столетия царило жесткое отношение и к собственному народу, к людям и в самой Испании, где господствовала католическая инквизиция со всеми ее ужасами²⁸.

Сегодня предъявлять претензии к Испании XV века невозможно даже теоретически, ибо это можно сделать, предъявив ана-

логичные обвинения многим народам и государствам, которые волею судеб тоже захватывали колонии, грабили и убивали, нередко не менее жестоко.

Человечество рождалось, а народы, входящие в него, вступали во взаимодействие друг с другом так, как это было, а почему это было так, не смогли объяснить до конца ни религия с ее тезисом о "первородном грехе человека", ни наука.

Чтобы не повторилось в космосе (конквисты и колонизации)

На первый взгляд может показаться, что все рассмотренные вопросы имеют абстрактный характер, поскольку они касаются далекого прошлого, безвозвратно ушедших веков. Однако "абстрактная" дискуссия может иметь большое значение и в будущем, ведь история может повториться: вопрос о завоевании может возникнуть в связи с контактами землян с инопланетянами, внеземными цивилизациями, чего нельзя исключить.

После первого полета человека в космос — Юрия Гагарина — юристами-международниками обсуждался вопрос не только о зарождении новой отрасли международного права — космического права, но и о необходимости развития такой отрасли, которая регулировала бы взаимодействие жителей Земли в связи с освоением космического пространства, а также отношения с инопланетянами, с внеземными цивилизациями. Подчеркивалось, что такие отношения необходимо строить на основе соблюдения равноправного сотрудничества, уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела землян и инопланетян, обеспечения между ними мира и международной безопасности, соблюдения взятых на себя обязательств и международных договоров.

Уже в 60-е годы известный советский ученый, член-корреспондент АН СССР Е.А. Коровин первый в нашей литературе поднял эти проблемы. "Какие принципы, — писал он, — должны будут применяться к разумным существам, если таковые будут обнаружены на соответствующих планетах?"²⁹

Имели место многочисленные дискуссии, в которых поднимался вопрос: какими нормами должны регулироваться отношения землян с инопланетянами? Было установлено, что возможны три подхода: 1) действуют нормы международного права землян; 2) действуют нормы права инопланетян; 3) действуют компромиссные, взаимосогласованные нормы.

Нельзя не видеть здесь определенной аналогии с эпохой Колумба. Теоретически не исключается, что если инопланетяне окажутся на более высокой ступени развития цивилизации, чем земляне, то они могут колонизировать землян, как это в свое время делали колонизаторы нашей планеты в отношении так называемых "нецивилизованных" народов. Возможно, что сила будет опреде-

лять право. Но, быть может, если инопланетяне окажутся на более высоком уровне развития интеллекта, то они не станут прибегать к аморальному и изжившему себя колониализму и варварскому насилию? Хочется верить, что право победит и в Космосе³⁰.

* * *

Можно было бы закончить статью высказыванием великого американского писателя Марка Твена, который на вопрос корреспондентов относительно открытия Америки Христофором Колумбом ответил: "Замечательно, что Колумб открыл Америку!" Затем, после паузы, добавил: "Было бы лучше, если бы он проплыл мимо..."

Но мы не будем этого делать. По нашему мнению, 12 октября 1992 г. одни праздновали встречу континентов, культур, народов, в результате которой родилась новая историческая этническая общность. Другие просто вспомнили об этом событии как факте. И при всем том человечество стремится все же не к разделению и вражде, а к объединению и дружбе. "Память о прошлом стимулирует интерес к настоящему и будущему народов. Все мы ощущаем себя экипажем одной каравеллы в Мировом океане, и достичь желанной цели можем только вместе — народы Старого и Нового Света, Северного и Южного полушарий"³¹.

¹ Половский А. Письмо Колумба//Труд. — 1990. — 4 мая. — С. 3.

² Лист Ф. Международное право в систематическом изложении/Перевод и редакция В.Э. Грабаря. — Юрьев (Дерпт), 1909. — С. 120.

³ Латинская Америка. Энциклопедический справочник (в 2-х томах)/Отв. ред. В.В. Вольский. — М., 1980. — С. 67.

⁴ Стенограмма Международной конференции: 500-летие открытия Америки в контексте глобальных проблем современности. — М., 1992. — 23–25 июня.

⁵ См. Sale K. The Conquest of Paradise. — N.Y., 1990; Сиснев В. Колумб: герой или злодей?//Труд. — 1992. — 21 дек. — С. 3.

⁶ Биттоф Б. (Германия). О Христофоре Колумбе и начале мирового господства европейцев//Латинская Америка. — 1992. — № 5–6. — С. 70.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Индейцы против празднования юбилея Колумба//Известия. — 1992. — 12 авг.; Листов В. Коста-Рика. Колумб Америку открыл...//Правда. — 1989. — 6 авг., и др.

¹⁰ Bodley J.H. Alternatives to Ethnocide: Human Zoos, Living Museums and Real Peoples//Western Expansion and Indigenous Peoples/Ed. Sesilla-Casas Elias. — The Hague—Paris, 1977. — P. 31 et seq.

¹¹ Эти нормы-принципы сегодня освящены международной практикой государств и называются императивными нормами, или jus cogens. (См. Алексидзе ЛА. Проблема jus cogens в современном международном праве//СЕМП. 1969. — М., 1970. — С. 129–145; Карпенко И.Н. Императивные нормы (jus cogens) и их воплощение в международных договорах//СЕМП. 1970. — М., 1971. — С. 204–210; Шестаков Л.Н. Некоторые вопросы норм jus cogens в современном международном праве/Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юр. наук. — М., 1974. — С. 3–25.)

¹² Империалистический, противоправный характер деления народов на "цивилизированные" и "нецивилизированные" хорошо показан в трудах Д.И. Бараташвили. По нашему мнению, назидательное употребление терминов "цивилизированные народы (нации)", "цивилизированный мир" не всегда желательно и уместно, поскольку в определенных случаях содержит намек на "нецивилизированность" целого народа. Кроме того, это возвращает нас к определенным временам господства колониализма, когда все народы делились на "цивилизированные" и "нецивилизированные" и за первыми признавалось право "опекать" "дикарей", что в итоге означало право грабить целые континенты и народы, как это имело место и в странах Латинской Америки и Карибского бассейна.

В связи со сказанным приведем интересное определение Я.Г. Шемякиным цивилизации как способа разрешения противоречий человечества, как способа существования человечества (см. стенограмму конференции, посвященной 500-летию открытия Америки).

¹³ **Международное право**/Под ред. Ф.И. Кожевникова. 4-е изд. — М., 1981. — С. 3.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Kartashkin V.A. Human Rights. What we argue about. — Moscow, 1989.

¹⁶ **Арцибасов И.Н.** Международное право (законы и обычаи войны)/Под ред. Н.Н. Королькова и В.И. Шагина. — М., 1975.

¹⁷ **Баскин Ю.Я.** Библия и международное право//Правоведение. — 1991. — № 5. — С. 40—48.

¹⁸ **Земсков В.Б.** Конкиста, полемика XVI в. о Новом Свете и истоки латиноамериканской гуманистической традиции//Латинская Америка. — 1984. — № 11. — С. 40 и др.

¹⁹ Там же. — С. 48; он же. — Навстречу исторической дате: праздновать или отмечать?//Латинская Америка. — 1985. — № 4.

²⁰ **Жуков Г.Л.** Критика естественно-правовых теорий международного права. — М., 1961. — С. 18.

²¹ Там же. — С. 13.

²² **Земсков В.Б.** Указ. соч. — С. 46, 51.

²³ **Las Casas V. de.** Breve relación de la destrucción de las Indias occidentales. — Mexico, 1957; **Лас Касас Б. де.** История Индий. Серия "Литературные памятники"/Пер. с исп. — Ленинград, 1968. В книге приведены 53 рисунка — свидетельства автора о пытках, казнях и истязаниях индейцев, расправы над женщинами, детьми, стариками. В течение 300 лет книга Бартоломе де Лас Касас находилась в испанских архивах в специальном хранении.

²⁴ **Земсков В.Б.** Указ. соч. — С. 52, 53.

²⁵ Три каравеллы на горизонте. Круглый стол "Латинская Америка". — М., 1987. — № 5. — С. 50—85.

²⁶ **Земсков В.Б.** Указ. соч. — С. 31, 37.

²⁷ **Фигейредо В.** Открытие Америки. Какое открытие?//Латинская Америка. — 1991. — № 7. — С. 90.

²⁸ **В.В. Вольский.** Заключительное слово//Стенограмма Международной конференции: 500-летие открытия Америки в контексте глобальных проблем современности.

²⁹ **Коровин Е.А.** Основные проблемы современных международных отношений. — М., 1959. — С. 153.

³⁰ **См. Колосов Ю.М.** Право против планов "звездных войн"// Человек и закон. — 1985. — № 7. — С. 90—96.

³¹ **Всемирная Колумбиада** (Хачатуров К. Накануне финиша)// Латинская Америка. — 1992. — № 2—3. — С. 191.