

Право и бизнес

ОСОБЕННОСТИ БИРЖЕВОГО АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА В ГЕРМАНИИ

Н.Б. Шеленкова*

Переход к рыночным отношениям в экономике страны предопределяет возрождение и развитие таких традиционных для России форм хозяйственной деятельности, экономический потенциал которых длительное время в стране не использовался. В результате перед правовой наукой встает задача необходимости разработки нового раздела отечественного законодательства – научно обоснованного механизма гражданско-правового регулирования биржевой деятельности. Регулирование соответствующих отношений должно осуществляться на основе учета особенностей законодательного и экономического развития России, современного уровня международной биржевой практики, а также гибкого использования правового опыта других стран.

В настоящей статье автор обращается к наименее исследованной в российской юриспруденции теме: правовой природе биржевого арбитража. Данный институт появился в российской хозяйственной деятельности относительно недавно, и его правовое оформление не отличается завершенностью. В связи с этим особый интерес представляет анализ соответствующего законодательства других стран, и особенно Германии, где биржевой арбитражный процесс имеет многолетние традиции. Кроме того, правовое регулирование биржевой торговли в дореволюционной России имело ряд общих черт с германским биржевым правом.

ИСТОЧНИКИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ. Немецкое процессуальное законодательство не содержит отдельного раздела, посвященного регулированию деятельности биржевого арбитража. В этой сфере применяются положения Гражданского процессуального ко-

* Кандидат экономических наук, кандидат юридических наук (сведения об авторе см. МЖМП – 1994. – № 4. – С. 156).

декса (ГПК) в части, относящейся к арбитражному процессу в целом, то есть книга 10, § 1025–1048 ГПК¹. При этом, однако, "биржевая принадлежность" правовых споров, рассматриваемых биржевым арбитражем, обуславливает необходимость включения специальных норм в Закон о биржах (§ 28 ЗоБ)² и в соответствующие подзаконные акты (Уставы бирж, Условия биржевой торговли и Положения о биржевом арбитраже)³. Применительно к биржевому арбитражу действуют также и другие положения немецкого права, например Германское гражданское уложение (ГГУ) – по вопросу о признании действительным договора сторон о подсудности спора биржевому арбитражу. Таким образом, можно выделить три основных правовых источника регулирования деятельности биржевого арбитража: процессуальное право, биржевое право, гражданское и торговое право.

Положения процессуального права (§ 1025 – 1048 ГПК) применяются к биржевому арбитражу в случае, если во внутренних регламентах бирж не устанавливается иное⁴. Соответствующие указания прямо включаются в тексты уставов бирж и положений о биржевом арбитраже: "К биржевому арбитражному производству применяются по смыслу § 1025 и последующие параграфы ГПК с учетом положений § 28 Закона о биржах" [абз. 3 § 40 раздела XI Устава Фондовой биржи во Франкфурте-на-Майне (далее: ФФБ)⁵, аналогично абз. 3 § 34 Устава Немецкой срочной биржи (далее НСБ)⁶].

"Биржевой арбитражный суд самостоятельно определяет порядок арбитражного производства. В остальном применяются по смыслу положения об арбитражном производстве 10-й книги Гражданского процессуального кодекса" (§ 3 Положения о биржевом арбитраже ФФБ⁷, аналогично § 3 Положения о биржевом арбитраже НСБ⁸).

При этом предписания относительно арбитражного договора, компетенции и состава арбитражного суда содержатся в § 1025 – 1033 ГПК, а арбитражное производство регулируется § 1034 – 1048 ГПК.

Биржевое законодательство, в свою очередь, детализирует положения об арбитражном суде применительно к специфике биржевой деятельности. Закон о биржах (абз. 2 § 4 ЗоБ) и Уставы бирж (абз. 2 пп. 7, 8 § 4 Устава ФФБ и абз. 2 пп. 2, 6 § 6 Устава НСБ) относят определенные организационной структуры биржи к компетенции биржевого совета. В результате основные вопросы деятельности биржевого арбитража, включая его состав, арбитражные процессуальные правила и пр., устанавливаются в соответствующем Уставе биржи и Положении о биржевом арбитраже, утверждаемом биржевым советом (§ 40 Устава и § 2 Положения о биржевом арбитраже ФФБ и § 34 Устава и § 2 Положения о биржевом арбитраже НСБ).

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ И СОСТАВ. Как правило, внутренние биржевые регламенты определяют, что биржевой арбитражный

суд действует на постоянной основе. Возможность создания биржевого арбитража в качестве постоянно действующего органа биржи предусмотрена в абз. 2 § 4 ЗоБ. При этом организация биржи должна "обеспечивать выполнение биржей возложенных на нее задач и учет интересов биржевой публики и биржевой торговли" (абз. 2 пп. 7, 8 § 4 Устава ФФБ и абз. 2 пп. 2, 6 § 6 Устава НСБ). Данному требованию наиболее полно соответствует биржевой арбитраж, действующий на постоянной основе. С одной стороны, такой биржевой арбитраж позволяет ускорить и стандартизировать процесс рассмотрения споров из биржевых сделок, что способствует повышению активности биржевой торговли. С другой стороны, право биржевого арбитража рассматривать биржевые споры и принимать по ним соответствующие решения возникает не в силу наделения его такой компетенцией государством, а на основании соглашения сторон. Такая особенность биржевого арбитража позволяет ему наиболее полно учитывать интересы истца и ответчика.

В немецкой юридической литературе биржевой арбитражный суд традиционно рассматривался как наиболее действенное средство разрешения споров между участниками биржевой торговли, вытекающих из заключенных на бирже сделок⁹. Закрепление за биржевым арбитражем статуса постоянного биржевого органа осуществляется либо с помощью прямого указания в тексте (§ 40 Устава ФФБ), либо косвенным путем, то есть вытекает из самого содержания внутренних регламентов (§ 1, 2 Положения о биржевом арбитраже ФФБ; § 1, 2 Положения о биржевом арбитраже НСБ).

Следует учитывать, что на практике биржевым арбитражем считается также постоянный арбитражный суд профессиональных объединений (союзов) участников биржевой торговли на конкретной бирже (например, арбитражный суд торгового союза Гамбургской товарной биржи). Правовая природа такого биржевого арбитража вместе с тем имеет некоторые особенности¹⁰.

Немецкое законодательство не отрицает также возможности создания биржевого арбитража *ad hoc*, то есть для конкретного случая в силу особого соглашения сторон. В данном случае все вопросы, связанные с регулированием арбитражного процесса, должны быть включены в биржевое арбитражное соглашение, так как предписания Положения о биржевом арбитраже здесь не применяются. При этом биржевой обычай предусматривает организационную взаимосвязь между биржевым арбитражем *ad hoc* и биржей, которая проявляется в том, что такой арбитраж аналогично постоянному биржевому арбитражу биржи может быть образован только из лиц, допущенных к торговле на бирже и удовлетворяющих особым требованиям Положения о биржевом арбитраже.

Вышеуказанные требования к биржевому арбитражу содержатся как в уставах бирж (абз. 2 § 40 Устава ФФБ, абз. 2 § 34 Устава НСБ), так и в положениях о биржевом арбитраже (абз. 1 § 2 Положения о биржевом арбитраже ФФБ, абз. 1 § 2 Положения о биржевом арбитраже НСБ). Данные внутренние регламенты устанавливают, что биржевой арбитражный суд состоит из председательствующего и двух членов суда. Таким образом, дела в биржевом арбитраже рассматриваются коллегиально. В отличие от предписаний ГПК (§ 1032–1033), в состав биржевого арбитража не могут входить юридические лица.

Каждая из спорящих сторон назначает одного члена суда (сравни § 1028 и § 1030 ГПК). В случае, если одна из спорящих сторон не назначит незамедлительно (§ 1029 ГПК – в недельный срок) члена суда по требованию другой стороны, член суда назначается правлением биржи на основе заявления последней.

Член биржевого арбитражного суда, например ФФБ, должен быть допущен к биржевой торговле в соответствии с положениями абз. 1 § 11 и абз. 1 п. 1 § 12 Устава ФФБ: "К участию в биржевой торговле могут быть допущены только такие лица, которые по отношению к ценностям, указанным в § 1 и котирующимся на бирже, на профессиональной основе:

- 1) приобретают и продают их за свой счет, или
 - 2) приобретают и продают их от своего имени и за чужой счет, или
 - 3) выступают в качестве посредника по договорам их купли-продажи,
- и при этом характер и объем деятельности таких лиц требуют создания коммерческого предприятия" (абз. 1 § 11 Устава ФФБ).

"Допуск в соответствии с абз. 1 § 11 выдается, если... собственник предприятия, руководитель предприятия или лицо, которое осуществляет операции на основании закона, подзаконных актов или договора и имеет полномочия самостоятельно заключать сделки на бирже, обладают необходимой для торговли на бирже надежностью и профессиональной пригодностью" (абз. 1 п. 1 § 12 Устава ФФБ).

Для Немецкой срочной биржи подобные требования к члену биржевого арбитража содержатся в абз. 1 § 14 и абз. 1 п. 1 § 15 Устава биржи.

Члены суда избирают председательствующего из состава правления биржи. Председательствующий суда может быть назначен непосредственно правлением биржи, если члены суда не придут к согласию по его кандидатуре (абз. 2 § 2 Положения о биржевом арбитраже ФФБ, абз. 2 § 2 Положения о биржевом арбитраже НСБ).

Остальные вопросы, касающиеся состава арбитражного суда, решаются на основе положений § 1030 – 1033 ГПК, если внутренние

регламенты биржи не предусматривают иного. Основания для отвода судьи содержатся в § 1032 ГПК. При наличии таких оснований сторона должна заявить мотивированный отвод до начала рассмотрения дела в арбитражном суде по существу или незамедлительно после обнаружения стороной данных оснований. После объявления решения арбитражем отвод не может быть предъявлен¹¹. Стороны заключают биржевой судейский договор (Schiedsrichtervertrag, receptum arbitri) с каждым членом арбитражного суда, в котором особо оговариваются обязанности и ответственность членов арбитражного суда¹² (см. также § 426, 612, 626, 839 ГГК).

КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА. Право биржевого арбитража рассматривать споры из биржевых сделок и принимать по ним соответствующие решения вытекает из § 1025 – 1026 ГПК, § 28 ЗоБ, а также из внутренних биржевых регламентов (например, § 37 Условий торговли на немецких фондовых биржах¹³, § 40 Устава и § 1 Положения о биржевом арбитраже ФФБ, § 34 Устава и § 1 Положения о биржевом арбитраже НСБ). Наделение биржевого арбитража соответствующей компетенцией в отношении спора из конкретной биржевой сделки происходит на основе арбитражного соглашения (биржевого арбитражного договора) сторон.

Компетенция биржевого арбитража может быть различна в зависимости от положений внутренних регламентов бирж. Как правило, объем компетенции биржевого арбитража устанавливается в положении о биржевом арбитраже, утверждаемом биржевым советом. Такие положения могут наделять биржевой арбитраж правом разрешать любые споры из биржевых сделок (абз. 1 § 1 Положения о биржевом арбитраже НСБ) или исключать определенные виды споров из компетенции биржевого арбитража. Так, биржевой арбитраж ФФБ не вправе рассматривать споры, связанные с поставкой ценных бумаг (абз. 1 § 1 Положения о биржевом арбитраже ФФБ)¹⁴.

Особенность биржевого арбитража заключается также в том, что окончательно пределы своей компетенции определяет сам биржевой арбитражный суд в каждом конкретном случае. В результате даже при наличии согласия сторон о передаче спора в биржевой арбитраж последний вправе отказаться от рассмотрения дела.

”Биржевой арбитраж самостоятельно принимает решение о пределах своей компетенции. Если биржевой арбитраж отказывает в принятии искового заявления по спору, то стороны вправе обратиться в другие судебные инстанции”, – гласит абз. 2 § 1 Положения о биржевом арбитраже ФФБ и НСБ.

ПОНЯТИЕ БИРЖЕВОГО АРБИТРАЖНОГО ДОГОВОРА. Под биржевым арбитражным договором в немецкой юриспруденции понимается соглашение, на основании которого стороны устанавливают под-

судность данного спора биржевому арбитражу¹⁵. Биржевой арбитражный договор подлежит регулированию на основе § 1025 – 1028, 1048 ГПК с учетом особых предписаний биржевого законодательства.

Заключение биржевого арбитражного договора может происходить двумя способами*:

1. В письменной форме:

– в качестве самостоятельного отдельного договора;

– как одно из условий заключаемой биржевой сделки. Немецкая судебная практика традиционно считает, что до момента возникновения спора биржевое арбитражное соглашение не является самостоятельным договором, а представляет собой неотъемлемую составную часть биржевой сделки¹⁶.

2. В форме молчаливого согласия¹⁷. Возможность заключения биржевого арбитражного соглашения в данной форме вытекает из текста § 28 ЗоБ, в котором речь идет о торговых сделках, заключаемых, как правило, между "полными" коммерсантами (Vollkaufleute, § 1–2 Германского торгового уложения). В этом случае в соответствии с абз. 2 § 1027 ГПК письменной формы не требуется. В результате заключение биржевого арбитражного договора может непосредственно следовать из:

– внутренних регламентов бирж. Как правило, внутренние регламенты бирж рассматривают отсутствие в биржевом договоре указания на какой-либо иной способ разрешения споров в качестве молчаливого согласия на подсудность споров биржевому арбитражу. Например, согласно § 37 Правил торговли на немецких фондовых биржах, "компетенция арбитражного суда Фондовой биржи во Франкфурте-на-Майне в отношении споров по сделкам, заключенным в соответствии с вышеуказанными правилами, считается согласованной, если стороны не договорились об ином". "По спорам из биржевых срочных сделок принимает решение биржевой арбитраж Немецкой срочной биржи, если стороны не договорились об ином", – указывается в абз. 1 § 1 Положения о биржевом арбитраже Немецкой срочной биржи;

– биржевых обычаев. Наличие в уставах бирж положений о биржевом арбитраже указывает на существование определенных обычаев бирж в отношении данного института. Признание того или иного хозяйственного субъекта в качестве члена биржи предполагает, что он знает или должен был знать об обычаях биржи¹⁸. Однако соблюдение биржевых регламентов, равно как и признание биржевых обычаев, не означает обязательной подсудности всех споров между участниками биржевой торговли биржевому арбитражу. Это предусмат-

* Сравни абз. 2 § 1027 ГПК.

ривается биржевыми обычаями только в случае заключения отдельной конкретной сделки, если стороны не договорились об ином¹⁹;

– последующих действий сторон. Например, отсутствие возражений сторон при передаче спора на рассмотрение в биржевой арбитраж приравнивается к заключению арбитражного договора путем молчаливого согласия²⁰.

ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ БИРЖЕВОГО АРБИТРАЖНОГО ДОГОВОРА. Биржевой арбитражный договор должен быть основан на конкретном правоотношении и регулировать разрешение вытекающих из него возможных правовых споров*. Биржевой арбитражный договор, предметом которого являются будущие споры из торговых отношений партнеров, является недействительным²¹.

Закон о биржах (§ 28) содержит некоторые предписания ограничительного характера по отношению к § 1025 – 1048 ГПК. В соответствии с § 1026 ГПК стороны вправе уже при заключении сделки решить вопрос о подсудности возможных споров арбитражному суду. Закон о биржах проводит различие между биржевым арбитражным соглашением, заключенным до и после возникновения спора.

Биржевое арбитражное соглашение, заключенное до возникновения спора и устанавливающее компетенцию биржевого арбитража по спорам из биржевой сделки, является действительным только в том случае, если обе стороны обладают срочной дееспособностью²². Закон о биржах (§ 53) устанавливает особый порядок признания за тем или иным лицом дееспособности совершать срочные операции, именуемой срочной дееспособностью. Лицами со срочной дееспособностью являются:

– юридические и физические лица, признаваемые коммерсантами на основании законодательных норм при наличии соответствующей регистрации в установленном порядке (предл. 1 абз. 1 § 53 ЗоБ);

– юридические лица публичного права, не подлежащие, согласно § 36 Германского торгового уложения (ГТУ), такой регистрации (предл. 2 абз. 1 § 53 ЗоБ);

– юридические и физические лица, имеющие на момент заключения срочного договора основное отделение фирмы или постоянное место жительства за пределами действия Закона о биржах (предл. 3 абз. 1 § 53 ЗоБ);

– профессиональные участники биржевой срочной торговли (абз. 1 § 53 ЗоБ);

– лица, обладающие срочной дееспособностью на основе полученной информации (абз. 2 § 53 ЗоБ).

* Сравни с §1026 ГПК.

Биржевое арбитражное соглашение, заключенное до возникновения спорной ситуации, является частью основного биржевого договора, и, таким образом, признание последнего действительным есть одновременно и признание действительным биржевого арбитражного соглашения*. Учет данного критерия особенно необходим в случае рассмотрения споров из биржевых срочных сделок, в отношении которых может быть применена дифференциальная или срочная оговорка²³. Дифференциальная оговорка есть право участника срочного договора отказаться от его исполнения, если условия такого срочного договора соответствуют квалификационным признакам дифференциальной сделки (определение дифференциальной сделки содержит § 764 ГГУ). Срочная оговорка есть право участника срочного договора, не обладающего срочной дееспособностью, отказаться от его исполнения**.

Для других участников биржевой торговли биржевое арбитражное соглашение будет действительным только после возникновения спора из заключенной биржевой сделки. Биржевое арбитражное соглашение, заключенное после возникновения спора, оформляется в виде отдельного договора, действительность которого не зависит от признания самой биржевой сделки действительной или недействительной.

ОСОБЕННОСТИ БИРЖЕВОГО АРБИТРАЖНОГО ПРОИЗВОДСТВА. Здесь необходимо учитывать следующие моменты:

– во-первых, ГПК посвящает данному вопросу всего несколько параграфов (§ 1034 – 1047);

– во-вторых, конкретные вопросы арбитражного производства регулируются в биржевом арбитражном договоре и положениях о биржевом арбитраже;

– в-третьих, биржевой арбитражный договор может содержать положения, отличные от вышеуказанных предписаний ГПК, если это не противоречит закону²⁴. Дело в том, что некоторые параграфы ГПК, например § 1034 и § 1039, имеют строго обязательный характер и не подлежат последующему изменению;

– в-четвертых, в случае отсутствия соответствующих законодательных или договорных предписаний арбитражный суд самостоятельно определяет порядок регулирования того или иного вопроса (п. 1 § 1034 ГПК).

Решение биржевого арбитража может быть обжаловано в кассационном порядке (§ 1041 ГПК). Порядок подачи кассационной жалобы, в том числе установление судебного органа, уполномоченного

* Сравни с §159 ГГУ.

** Сравни с §53 ЗоБ.

на ее рассмотрение, как правило, определяется в арбитражном договоре²⁵. При отсутствии соответствующих положений в арбитражном договоре полномочными по данному вопросу считаются судебные органы, в которых подлежал бы рассмотрению спор в случае подачи искового заявления в обычном порядке (п. 1 § 1045, § 1046 ГПК). Если существует несколько судебных органов, полномочных в соответствии с положениями ГПК на рассмотрение кассационных жалоб на решение конкретного биржевого арбитража, то уполномоченным считается тот суд, в который была подана кассационная жалоба лицами, участвующими в деле, или биржевым арбитражем (§ 1047 ГПК).

За биржевым арбитражем как постоянным органом биржи в соответствии с абз. 3 § 1 ЗоБ осуществляется надзор. Надзор осуществляется в форме проверки порядка судопроизводства, законности и обоснованности решений биржевого арбитража²⁶. Надзор возложен на компетентные высшие органы федеральной земли, на территории которой расположена биржа (абз. 1 и 2 § 1 ЗоБ).

* * *

В соответствии с действующим законодательством Германии биржевой арбитраж есть третейский суд, представляющий собой постоянно действующий орган биржи, биржевого объединения или созданный *ad hoc* по соглашению сторон, компетенция которого состоит в разрешении между участниками биржевой торговли гражданско-правовых споров из биржевых сделок, заключенных на бирже в соответствии с правилами биржевой торговли.

Биржевой арбитражный суд является факультативным биржевым органом. Обязательность его учреждения в Законе о биржах Германии прямо не предусматривается. Данный подход отражается и на порядке регулирования деятельности биржевого арбитража, установление которого находится в компетенции самой биржи (принятие устава биржи, положений о биржевом арбитраже и т.д.) и спорящих сторон (заключение биржевого арбитражного соглашения). Положения процессуального права (§ 1025 – 1048 ГПК) применяются к биржевому арбитражному производству только в том случае, если во внутренних регламентах биржи не установлено иное.

Рассмотрение споров из биржевых сделок между участниками биржевой торговли в биржевом арбитражном суде не является обязательным, но подразумевается таковым в соответствии с положениями уставов и других внутренних регламентов бирж, а также биржевыми обычаями, если стороны не договорились об ином в биржевом арбитражном соглашении. Передача споров под юрисдикцию арбитражного суда происходит на основе заключения биржевого

арбитражного соглашения, которое может быть заключено между сторонами до и после момента возникновения спора. В первом случае биржевое арбитражное соглашение представляет собой неотъемлемую часть основного биржевого договора и является действительным, только если обе стороны обладают срочной дееспособностью в соответствии с § 53 ЗоБ. Порядок биржевого арбитражного производства устанавливается самим биржевым арбитражем и/или в биржевом арбитражном договоре на основании внутренних биржевых регламентов и с учетом положений § 1034–1048 ГПК.

Биржевой арбитражный суд состоит из трех физических лиц – двух членов суда и председательствующего. Члены суда должны быть допущены к биржевой торговле, а также удовлетворять особым предписаниям устава биржи. Председательствующий должен являться членом правления биржи.

¹ **Zivilprozeßordnung** (ZPO). Излагается по: Stein F. Kommentar zur Zivilprozeßordnung. – Tübingen, 1988. – Band 4. – Teilband II. – § 1025–1048. – 20. Auflage.

² См. **Börsengesetz**. Hrsg. vom Vorstand der Frankfurter Wertpapierbörse. – Frankfurt a.M., 1990.

³ Анализ проводится на основе внутренних регламентов Фондовой биржи во Франкфурте-на-Майне (ФФБ) и Немецкой срочной биржи (НСБ).

⁴ См. Bruns G., Rodrian H. Wertpapiere und Börse. Ergänzbares Rechtshandbuch für den Effektenverkehr. Systematische Textsammlung mit Kurzerläuterungen. – Frankfurt a.M., 1990. – Nr. 405. – S. 94, Abs. 2.

⁵ См. **Börsenordnung der Frankfurter Wertpapierbörse**. Amtliches Kursblatt der Frankfurter Wertpapierbörse vom 22.12.1989. – Nr. 248. – S. 20.

⁶ См. **Börsenordnung für die Deutsche Terminbörse**. Börsenzeitung vom 13.01.1990. – Nr. 9.

⁷ См. **Schiedsgerichtsordnung der Frankfurter Wertpapierbörse**. Amtliches Kursblatt der Frankfurter Wertpapierbörse vom 09.02.1963. – Nr. 28. – S. 14.

⁸ См. **Schiedsgerichtsordnung für die Deutsche Terminbörse**. Börsenzeitung vom 13.01.1990. – Nr. 9.

⁹ Ср.: Nu baum A. Kommentar zum Börsengesetz für das deutsche Reich. – München, 1910. – S. 88 (Anm. 3).

¹⁰ См. Schlosser P. Das Recht der internationalen privaten Schiedsgerichtsbarkeit. – Tübingen, 1989. – 2. Auflage. – S. 135, Nr. 174.

¹¹ См. **Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen**. – Bd. 17. – Nr. 7; Bd. 24. – Nr. 1.

¹² См. **Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen**. – Bd. 15. – Nr. 12; Bd. 42. – Nr. 313–316.

¹³ См. **Bedingungen für Geschäfte an den deutschen Wertpapierbörsen**. Amtliches Kursblatt der Frankfurter Wertpapierbörse vom 28.12.1982. – Nr. 249. – S. 15.

¹⁴ См. **Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen**. – Bd. 45. – S. 351; **Juristischen Wochenschrift**. – 1902. – S. 636; 1910. – S. 836.

¹⁵ См. Meyer O., Bremer H. Börsengesetz. – Berlin, 1957. – 4. Auflage. – S. 63.

¹⁶ См. **Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen**. – Bd. 36. – S. 423. Ср.: Bruns G., Rodrian H. Wertpapiere und Börse. Ergänzbares Rechtshandbuch für

der Effektenverkehr. Systematische Textsammlung mit Kurzerläuterungen. – S. 93. – RdNr. 410.

¹⁷ Cm. Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen. – Bd. 58. – S. 152.

¹⁸ Cm. Juristische Wochenschrift. – 1922. – S. 706.

¹⁹ Cp.: Oberlandesgericht Karlsruhe. Bank-Archiv. – Bd. 5. – S. 189.

²⁰ Cp.: Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen. – Bd. 116. – S. 89. Juristische Wochenschrift. – 1931. – S. 1802.

²¹ Cm. Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen. – Bd. 36. – S. 422; Juristische Wochenschrift. – 1908. – S. 458.

²² Cm. Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen. – Bd. 56. – S. 183; Kammergericht. Bank-Archiv 1912–1913. – S. 321.

²³ Cm. Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen. – Bd. 36. – S. 423; Bd. 43. – S. 408; Bd. 56. – S. 20; Bd. 58. – S. 154; Juristische Wochenschrift. – S. 286; – 1905. – S. 401.

²⁴ Cm. Kommentar zum Börsengesetz/Bearb. von H. Rehm, H. Erumpler, H. Dove, E. Neukamp, R. Schmidt-Ernsthafen, J. Breit. – Berlin, 1909. – S. 90; Meyer O., Bremer H. Börsengesetz. – 4. Auflage. – S. 66.

²⁵ Cm. Schwab K.H. Schiedsgerichtsbarkeit. – München, 1979. – S. 236.

²⁶ Cp.: Goppert H. Das Recht der Börsen. – Berlin, 1932. – S. 255–257.