

В главном же наши взгляды совпадают. Пора прекращать “бороться” там, где нужно согласовывать позиции, договариваться, находить общие решения. Это сфера не только межнациональных, но и других социальных отношений. На смену затянувшемуся периоду агрессоров, рвачей, хищников, эгоистов приходит время, когда насилие будет исключено из нашей жизни или во всяком случае сведено к минимуму. “Признание неизбежности социальных конфликтов, — справедливо отмечают авторы, — ориентирует науку и практику на поиск эффективных способов их укрощения” (с. 197). Это задача многоплановая, и решать ее можно только коллективными усилиями представителей различных общественных наук. С позиций конфликтологии ценный вклад в ее решение вносят рецензируемая книга и ее авторы.

Г.Б.Старушенко,
член-корреспондент Российской
академии наук (подробнее об ав-
торе см. № 3/4 нашего журнала за
1991 г.).

Рецензия поступила в редакцию в июле 1997 г.

ХОРОШЕЕ УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

(Трунцевский Ю.В. Нормы международного права как источник российского уголовного права. — Рязань, 1997. — 98 с.)

После принятия Конституции РФ, и в частности ст. 15, п. 4, по-новому следует рассматривать проблему соотношения международно-правовых и внутригосударственных норм. Встает вопрос о непосредственном действии международно-правовых норм на территории РФ. Автор учебного пособия поставил перед собой задачу показать соотношение международно-правовых норм и внутригосударственных правовых норм в области уголовного права. Можно сказать, что в основном он справился со своей задачей. Вместе с тем ему следовало бы больше написать о международном уголовном праве как об отрасли международного права и показать его место в общем публичном международном праве. Однако автор нигде не говорит о международном уголовном праве и, более того, не использовал имеющиеся публикации по этому вопросу (“Международное уголовное право” и “Международный уголовный суд”), что облегчило бы его задачу.

Мы с большим удовлетворением увидели в его работе ссылки на ст. 15, п. 4, Конституции РФ, о необходимости чего мы говорили лет десять назад, однако автор не показал различных точек зрения по этому вопросу, которые еще бытуют в литературе России. Следовало бы также отметить, что, во-первых, понятие национальной правовой системы, употребляемое в Конституции, определяется как федеральная система права и как федеральное и местное законодательство. Во-вторых, говорят, что общепризнанные нормы международного права могут применяться только к внешним сношениям федерального государства. Когда же их пытаются применять и к отношениям между субъектами Федерации, тогда понятие субъекта международного права должно меняться. Об этом автор ничего не пишет, то есть опять не дает разных точек зрения, а об этом надо было бы сказать. Хотя автор может, естественно, придерживаться своей точки зрения, которую я, как рецензент его работы, поддерживаю.

Соглашаясь в целом с его разделением работы на две главы, хотелось бы заметить, что все-таки речь идет не о международном праве вообще, а о международном уголовном праве.

Хотелось бы отметить, что автор описывает влияние норм международного права на нормы российского уголовного права, а еще и действие норм международного уголовного права на территории РФ. Следует согласиться с автором, что признание норм международного уголовного права в качестве источника российского уголовного права обоснованно, но это ведет к кардинальному изменению преподавания российского уголовного права, вопрос о чем автор не ставит.

Говоря о резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, автор уходит от вопроса о юридической силе этих резолюций, хотя на этот счет существуют по крайней мере две точки зрения: резолюции Генеральной Ассамблеи, принятые единогласно, носят обязательный характер; резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, независимо от количества поданных за них голосов, носят рекомендательный характер.

Автор справедливо рассматривает решения международных неправительственных организаций, таких как решения, носящие в себе обычные нормы международного права, хотя он тут же вступает с собой в противоречие и в основном говорит о международных договорах.

Когда автор пишет, что сейчас в РФ проблема соотношения международного и внутригосударственного права звучит по-новому, то ему следовало бы сказать, кто первый в РФ поставил вопрос о необходимости действия международного права непосредственно на территории РФ.

Автору следовало бы при рассмотрении принципов неотвратимости наказания отнести к ним и преступления геноцида. Следует согласиться с автором в том, что сегодня международное гумани-

тарное право — это не только право, применяемое в вооруженных конфликтах, но оно включает и права человека в мирное время.

Трудно согласиться с автором, что в науке международного права понятия, принципы и нормы используются как равнозначные, хотя такая точка зрения в литературе имеется.

Трудно также согласиться с автором и в том, что только уголовный кодекс должен остаться единственной формой уголовно-правовых законодательных актов, тем более что это противоречит высказываниям самого автора.

На мой взгляд, следовало бы подумать о том, чтобы в принимаемом международном договоре была предусмотрена санкция за его невыполнение и предусматривалась бы оговорка о возможности передачи дела в Международный уголовный суд.

Однако, несмотря на отмеченные недоработки и спорные положения, автор проделал большую работу и подготовил хорошее учебное пособие, в котором использованы последние достижения науки международного права.

И. П. Блищенко,
академик Международной академии высшей школы, ректор Института международного права, заведующий кафедрой международного права Российского университета дружбы народов, доктор юридических наук, профессор (подробнее об авторе см. № 1 нашего журнала за 1993 г.).

Рецензия поступила в редакцию в июне 1997 г.

“Московский журнал международного права” горячо поздравляет крупного ученого, выдающегося юриста-международника, члена-корреспондента Российской академии наук **ГЛЕБА БОРИСОВИЧА СТАРУШЕНКО** со знаменательным юбилеем: 6 ноября 1997 г. ему исполняется 75 лет. Примечательно, что именно в этом году в центре Москвы, на Арбатской площади, почти рядом с Институтом государства и права Российской академии наук построен храм-часовня Бориса и Глеба. Г.Б. Старушенко — один из тех редчайших людей, чье имя связано со святыми: и Борисом, и Глебом.

Долгих лет Вам, молодости мысли, жизни, здоровья и твердости, дорогой Глеб Борисович!

Редколлегия “Московского журнала международного права”
