

Бизнес и право

ПРИНЦИПЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ: КЛЮЧ К ДОВЕРИЮ ИНВЕСТОРОВ

Розуэлл Б. Перкинс*

Главной темой данной конференции является вопрос о том, как увеличить привлекательность российских акций и облигаций для иностранных инвесторов. Могу предложить некоторые советы в области, которой за последние два десятилетия я посвятил много времени, а именно в области корпоративного управления. Суть очень простая: иностранные инвестиции потекут в больших объемах в российские акционерные общества только после того, как иностранные инвесторы почувствуют доверие к методам, с помощью которых эти общества управляются.

Соответственно, для максимального увеличения иностранных инвестиций необходимы безотлагательные действия на двух широких фронтах: 1) следует изучить принципы корпоративного управления, сформировавшиеся в странах свободного предпринимательства, и ввести их в действие в России с учетом российской специфики; 2) необходимо создать эффективные механизмы, обеспечивающие осуществление прав акционеров.

В 1994 году было сделано несколько первых положительных шагов. Моя настоятельная рекомендация — ускорить эти сдвиги самым решительным образом.

Как многие из вас знают, существуют проекты нового закона об акционерных обществах, ожидающие рассмотрения в российском парламенте. Хотел бы отметить обеспокоенность, выраженную некоторыми специалистами по американскому корпоративному праву по поводу некоторых положений так называемого «проекта Мостового». Надеюсь, что те положения, которые могут ослабить,

* Руководитель российского филиала международной юридической фирмы «Дебевойз энд Плимптон» с центральным офисом в Нью-Йорке. Этот доклад был подготовлен к конференции «Финансовые услуги и рынки ценных бумаг в США и России», состоявшейся в 1995 году в Нью-Йорке (штат Нью-Йорк).

а не укрепить доверие инвесторов, будут тщательно рассмотрены и соответственным образом изменены.

И последнее вступительное замечание. Так называемая Общая часть нового российского Гражданского кодекса, включая отдельную главу, посвященную обществам и товариществам, вступила в силу. После первого ознакомления с данной главой можно сделать вывод, что положения нового Гражданского кодекса во многом соответствуют положениям Постановления Совета Министров СССР от 25 декабря 1990 г. (в дальнейшем: постановление № 601). В моем понимании в ожидании принятия нового закона об акционерных обществах это постановление остается в силе в той степени, в которой оно не противоречит Гражданскому кодексу. Поэтому мой анализ основан на положениях постановления № 601 и содержит лишь несколько ссылок на Гражданский кодекс.

ЭЛЕМЕНТЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Как мы понимаем «корпоративное управление»? Я бы предложил такое определение: это процессы, в ходе которых вырабатывается политика корпорации и осуществляется руководство ее деятельностью. Корпоративное управление состоит из нескольких элементов: 1) юридические документы, устанавливающие основные правила данной корпорации (в частности, устав и решения собраний акционеров); 2) структура и состав внутренних органов корпорации, которымверяются функции выработки ее политики и руководства ею; 3) порядок, обеспечивающий владельцам корпорации, то есть акционерам, возможность удостовериться в том, что руководство корпорации действует в соответствии с установленными основными правилами и в интересах акционеров.

Почему вообще нас так волнуют вопросы корпоративного управления? Главная причина, по-моему, здесь в том, что в России, так же как и у нас в США, необходимо создать: 1) доверие публики к акционерным обществам как орудиям свободного рынка; 2) доверие инвесторов к руководству акционерных обществ.

ЦЕЛЬ КОРПОРАЦИИ

Перед тем как говорить об организации эффективного корпоративного управления, необходимо иметь ясное представление о том, какова цель корпорации. Определение цели корпорации в экономике свободного рынка — это вопрос, о котором можно вести нескончаемые дебаты.

Статья I(1) Положения об акционерных обществах, утвержденного постановлением № 601, гласит, что акционерное общество

имеет своей «целью удовлетворение общественных потребностей и извлечение прибыли».

Хотя в США могут быть расхождения во взглядах на этот счет, тем не менее большинство юристов и бизнесменов сочтут формулировку «удовлетворение общественных потребностей» неприемлемой. Напротив, они согласятся с формулировкой, которая содержится в трактате о корпоративном управлении, недавно опубликованном Американским институтом права (в дальнейшем: Принципы АИП). Вот что говорится в Принципах АИП: «Целью корпорации является достижение прибыли для корпорации и выгоды для акционеров».

В Принципах АИП далее разъясняется, что, хотя целью корпорации и является достижение прибыли для корпорации и выгоды для акционеров, корпорация в то же время правомочна также заботиться о служащих, потребителях, дистрибьюторах-оптовиках, поставщиках и местном населении в районах, где она ведет свои дела. Обычно долгосрочная прибыльность корпорации зависит от того, насколько она оправдывает справедливые ожидания всех этих групп. Нередко при этом приходится нести расходы, от которых выиграют все или некоторые из этих групп, и хотя это уменьшает краткосрочную прибыльность корпорации, зато в итоге повышается ее долгосрочная прибыльность. В результате на практике «удовлетворение общественных потребностей», о котором говорится в статье I(1) постановления № 601, может оказаться вполне совместимым с целью достижения прибылей, которая тоже указана в статье I(1).

Мы не будем более задерживаться на этом философском вопросе, поскольку имеется немало практически более важных аспектов, требующих нашего внимания.

РЕГИСТРАЦИЯ АКЦИЙ: ИДЕНТИФИКАЦИЯ АКЦИОНЕРОВ И ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕДАЧИ АКЦИЙ

Первейшей задачей корпоративного управления является обеспечить инвесторам уверенность в том, что их долевая собственность будет четко зарегистрирована в учетных книгах корпораций и что они смогут осуществить передачу собственности на свои акции, когда настанет время, когда они пожелают их продать. Чтобы это обеспечить, требуется действенная и эффективная система регистрации акций. К счастью, в России эту основополагающую необходимость уже хорошо осознали.

В статье IX постановления № 601 сформулированы основные юридические требования, касающиеся ведения регистра акционе-

ров. В частности, статья 51 разрешает перепоручать функции ведения регистра акционеров банкам или другим специализированным организациям. Это, как известно, неизменно практикуется в США корпорациями с большим числом акционеров. В статье 53 постановления № 601 даны общие условия перевода собственности на акции и безотлагательного выпуска нового сертификата акции сразу же после такого перевода.

Как отмечалось в других выступлениях, требования по ведению регистра акционеров были детализированы последующими указами. Указ Президента № 1769 от 27 октября 1993 г. и приказ № 840-р Госкомимущества от 18 апреля 1994 г. установили эффективную юридическую основу для системы регистрации и перевода собственности на акции.

СОБРАНИЯ АКЦИОНЕРОВ И ПОРЯДОК ГОЛОСОВАНИЯ

Как это и зафиксировано в статье XVIII постановления № 601, годовое собрание акционеров представляет собой самое важное событие в процессах корпоративного управления. В Указе Президента «О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» от 4 января 1994 г. (в дальнейшем: Программа приватизации) содержится требование, чтобы годовое собрание проводилось не позднее 120 дней после конца финансового года.

Самой главной функцией, осуществляемой годовым собранием, является избрание директоров. Другими важными функциями годового собрания, согласно статье 98 постановления № 601, являются одобрение финансовой отчетности, назначение аудитора и определение размера оплаты для аудитора.

Имеется одно существенное различие между функциями, которые осуществляются акционерами, согласно российским законам и согласно соответствующему американскому законодательству. В статье 98 постановления № 601 говорится, что годовое собрание избирает «и других руководителей» акционерного общества. В отличие от этого, в США руководители общества (независимо от того, являются ли они при этом одновременно директорами или нет) избираются исключительно советом директоров.

В российских законах содержится еще одна мера охраны прав акционеров, а именно требование, чтобы крупные изменения принимались более чем простым большинством голосов. Согласно статье 105 постановления № 601, «изменение устава и решение о реорганизации или о прекращении деятельности общества» прини-

маются большинством, составляющим 75% голосов акционеров, присутствующих на собрании. Программа приватизации идет еще дальше и требует одобрения 75% голосов для изменений в размере уставного фонда, для продажи имущества корпорации, если стоимость продаваемого имущества составляет свыше 25% уставного фонда, и для ряда других существенных вопросов.

Статьей 103 постановления № 601 разрешается заочное голосование по доверенности. Статья 107 указывает, что это делается в форме «нотариально удостоверенной доверенности». В США практикуется очень хорошо разработанная техника заочного голосования с помощью бюллетеней-доверенностей и компьютеризованного подсчета таких голосов.

Согласно постановлению № 601, собрание акционеров должен вести председатель совета директоров или его заместитель. В случае их отсутствия собрание ведет один из директоров, избранных для этого советом.

Для правильного ведения собрания акционеров требуется знание принципов парламентской процедуры и хорошо уравновешенное сочетание твердости, дипломатичности и здравого смысла. Мы рекомендуем, чтобы Федеральная комиссия или другой соответствующий орган подготовили руководство для лиц, председательствующих на собраниях акционеров, и чтобы были приняты меры, поощряющие широкое применение принципов и процедур, изложенных в таком руководстве.

Несомненно, что принятие таких и подобных мер намного повысит доверие иностранных инвесторов.

СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ

А. Численность совета

Программа приватизации предписывает, что в совет директоров должно входить не менее семи членов для акционерных обществ, имеющих не свыше 10 тыс. акционеров, и не менее девяти членов для акционерных обществ, имеющих свыше 10 тыс. акционеров.

Этих минимальных размеров достаточно для того, чтобы обеспечить некоторую гарантию разумного представительства акционеров при соблюдении требования о кумулятивном согласовании, о котором речь пойдет ниже.

В соответствии с новым Гражданским кодексом акционерные общества, имеющие менее 50 акционеров, могут действовать без образования совета директоров. Однако такая гибкость невозможна для компании с числом акционеров более 50.

Б. Состав

В США проводится важное разграничение между директорами, которые являются служащими или штатными руководителями акционерного общества, и директорами, главная работа которых не связана с данным обществом и которые не зависят от него, так как оно не является для них основным источником дохода. Директоров, принадлежащих к этой последней категории, часто называют «внешними», «независимыми» директорами.

Исключительно важным является тот факт, что Программа приватизации признала это различие и приняла этот принцип, являющийся одним из самых фундаментальных правил корпоративного управления. Это правило гласит, что у открытой корпорации должно быть некоторое количество директоров, способных: 1) объективно оценивать работу главного исполнительного руководителя и его коллектива руководящих служащих; 2) служить в качестве корпоративного лица, принимающего решения по вопросам, где главный исполнительный руководитель и другие руководящие служащие находятся в ситуации конфликта интересов.

В США наблюдается неуклонная тенденция к росту числа «внешних», «независимых» директоров. В результате на сегодняшний день почти у всех корпораций, имеющих большое число акционеров, большинство членов совета директоров составляют «внешние», «независимые» директора. Эта тенденция была вызвана рядом факторов, среди которых самыми главными были следующие: 1) давление со стороны влиятельных групп акционеров; 2) осознание руководителями и организациями в мире бизнеса, что доверие инвесторов будет усилено, если большинство членов совета составят лица, отстоящие на ступень от штатных руководителей.

Программой приватизации сделан очень решительный шаг в ту же сторону. Там сказано, что «акционеры, являющиеся работниками акционерного общества, не могут составлять более одной трети членов совета директоров этого общества». Результатом этого требования является то, что в совете из семи членов только два директора могут быть служащими, причем один из них — это главный исполнительный руководитель, то есть генеральный директор.

Отмечалось, что это требование может вступить в противоречие с понятием о пропорциональном представительстве акционеров в совете директоров, так как во многих приватизированных фирмах самые большие пакеты акций принадлежат их служащим. Не сомневаюсь, что с точки зрения привлечения иностранных инвесторов Программа приватизации представляет собой шаг в нужном направлении. Несомненно, будут трудности с поисками квалифицированных специалистов, пригодных для роли «внешних» дирек-

торов. Однако резерв потенциальных кандидатов растет со дня на день, по мере того как все больше россиян приобретают опыт работы в рамках свободного рынка.

Для того чтобы считаться «независимым», «внешнему» директору недостаточно просто не быть служащим компании. Необходимо обеспечить, чтобы «внешние» директора не были людьми, настолько тесно связанными с главным исполнительным руководителем (будь то через родство или экономические связи), что они окажутся во власти его мнений и решений.

В разделе 9.10.4 Программы приватизации содержится требование о кумулятивном голосовании*. Пока не ясно, как сделать, чтобы при этом ²/₃ избранных директоров оказались не служащими. Тем не менее важным является тот факт, что Программа приватизации приняла систему выборов, ориентированную на охрану прав тех групп акционеров, которые не обладают большинством акций.

В. Функции совета

Ни постановление № 601, ни большинство штатных свобод в корпоративных законах США не перечисляют конкретно функции, предписанные совету директоров. В США, однако, общепризнанно, что наиважнейшей функцией совета директоров является избрание главного исполнительного руководителя (ГИР), назначение размера его вознаграждения, оценка его работы и, в надлежащих ситуациях, его смена. В последние годы наблюдается тенденция, при которой, по мере того как советы директоров становятся все более однозначно независимыми от руководства, они все настойчивее требуют высокого уровня работы ГИР как непременного условия возобновления его рабочего контакта. Иными словами, в случае неудачного выбора советы директоров теперь более охотно признают свою ошибку и действуют более решительно в деле смены генерального директора.

В отличие от этого принципа, где ответственность за выбор ГИР вверяется совету директоров, в статье 124 постановления № 601

* «Совет директоров акционерного общества открытого типа избирается на собрании акционеров в количестве не менее семи членов, а для акционерных обществ, насчитывающих более 10 тыс. акционеров, — не менее девяти членов. При выборах совета директоров на каждую обыкновенную акцию приходится число голосов, равное количественному составу членов совета директоров. При голосовании акционер имеет право отдать полностью или частично эти голоса, приходящиеся на принадлежащие ему обыкновенные акции, за одного или нескольких кандидатов в члены совета директоров. Избранными в состав совета считаются кандидаты, набравшие наибольшее число голосов».

указано, что собрание **акционеров** «назначает генерального (исполнительного) директора (президента) общества» из числа директоров. На практике, вероятно, процесс выбора ГИР осуществляется самим советом директоров, а собрание акционеров лишь официально одобряет этот выбор постфактум.

В статье 125 постановления № 601 говорится, что «по представлению генерального (исполнительного) директора (президента) общества совет директоров утверждает состав правления общества», что, вероятно, примерно соответствует составу старших руководителей американской корпорации. В этом отношении постановление № 601, по существу, похоже на законы и деловую практику США.

Помимо отбора и увольнения ГИР* и избрания других руководителей совет директоров американской корпорации обычно: а) ведет надзор за тем, как корпорация ведет дела, и оценивает, правильно ли это делается; б) проверяет и утверждает важнейшие планы и действия корпорации; в) утверждает финансовые отчеты корпорации; г) дает рекомендации акционерам по вопросам, подлежащим их голосованию.

Мы рекомендуем подготовить учебно-просветительные материалы для советов директоров акционерных обществ с описанием их функций и обязанностей. Подготовкой таких материалов могла бы заняться Федеральная комиссия. В США имеется немало образцов для подобных инструктивных материалов. Самым популярным среди них является «Руководство для директоров корпораций», изданное Секцией делового права Американской ассоциации адвокатов.

РЕВИЗИОННЫЙ КОМИТЕТ ИЛИ РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ

Согласно статье 130 постановления № 601, акционеры на годовом собрании избирают «из числа акционеров Ревизионную комиссию». Как это практикуется и при формировании ревизионных комитетов советом директоров в США, члены комиссии не могут быть руководителями фирмы («исполнительными директорами», в терминологии постановления № 601). Различие между декретом № 601 и американскими законами и практикой заключается в том, что в США Ревизионный комитет избирается советом директоров из числа «внешних», «независимых» директоров.

* Хотелось бы отметить, что в соответствии со статьей 103 нового Гражданского кодекса ГИР может и не быть членом совета директоров. Однако, на мой взгляд, это нецелесообразно.

Постановление № 601 определяет обязанности Ревизионной комиссии в общих чертах, а именно: «для контроля за финансовой и хозяйственной деятельностью общества» (ст. 130). Кроме того, Ревизионная комиссия в России «представляет результаты проверок общему собранию акционеров» (ст. 133).

В США много писали о важности Ревизионной комиссии и об объеме ее обязанностей. В число таких наиболее широко признанных обязанностей входят следующие:

1) рекомендовать для найма фирму в качестве внешнего аудитора общества;

2) проверять результаты каждой внешней аудиторской ревизии корпорации;

3) проверять годовые финансовые отчеты компании и обсуждать любые существенные изменения в ее учетно-отчетной практике.

Мало что так повышает доверие инвесторов к фирме, как то, когда они убеждаются, что Ревизионная комиссия работает добросовестно. Еще раз мы рекомендовали бы в этой связи, чтобы Федеральная комиссия подготовила образовательные материалы, включая основные положения деятельности, для использования их членами ревизионных комиссий.

ПРОЧИЕ КОМИТЕТЫ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ

В статье 123 постановления № 601 сказано:

«Совет директоров может при необходимости создать комитеты из своего числа и других сотрудников общества для решения конкретных вопросов».

Совет директоров может воспользоваться этим разрешением для создания двух комитетов, которые обычно существуют в американской практике: Компенсационный комитет совета и Отборочный комитет совета. Создание таких комитетов продемонстрирует приверженность принципам эффективного корпоративного управления и владение современными структурами корпоративного управления, что также повысит доверие инвесторов.

Несколько слов о каждом из этих комитетов.

А. Компенсационный комитет

Хотя, согласно постановлению № 601, размер вознаграждения ГИР должен определяться акционерами, надо полагать, что для этой цели совет директоров предлагает акционерам некоторую рекомендацию. В идеале вначале такую рекомендацию вырабатывает комитет, состоящий из «внешних», «независимых» директоров. Если в российских акционерных обществах распространятся

поощрительные методы вознаграждения, что, вероятно, произойдет, то анализ связанных с этим тонкостей на первом этапе будет больше по силам небольшой группе директоров, которым поручена эта конкретная задача.

Создание Компенсационного комитета из «независимых» директоров и добросовестная работа такого комитета представят российское акционерное общество в выгодном свете в глазах инвесторов.

Б. Отборочный комитет

Стоящая перед российскими акционерными обществами задача по поиску внешних директоров, которые бы обладали надлежащим опытом и здравым суждением, будет нелегкой. По опыту США мы знаем, что компании легче справляются с этой задачей, когда они создают постоянный комитет совета директоров, большинство (если не все) из членов которого являются «внешними» директорами.

И в этом случае также владение современными принципами корпоративного управления произведет самое выгодное впечатление на иностранных инвесторов.

РУКОВОДИТЕЛИ

Как и большинство штатных сводов корпоративных законов в США, постановление № 601 оставляет за акционерным обществом полную свободу в назначении его руководителей. В статьях 103 и 122 упоминается секретарь совета директоров, но не секретарь самой компании. Статьей 125 предусматривается состав правления общества, состоящего из «исполнительных директоров общества и управляющих — руководителей основных подразделений общества».

Как мы отмечали ранее, состав правления в общем и целом можно уподобить группе старших руководителей американской корпорации. Концепция правления, очевидно, является отражением отличной структуры управления компанией, принятой в европейских странах.

Любопытной отличительной особенностью постановления № 601 является статья 129, предусматривающая ведение протоколов заседания правления, причем «книга протоколов должна быть в любое время предоставлена акционерам». В соответствии с американской практикой руководители обычно не проводят встреч в рамках правления и, безусловно, не ведут книги протоколов, которые были бы доступны акционерам.

Помимо главного исполнительного руководителя в американской корпорации обычно имеются следующие важные руководящие должности:

а) главный оперативный управляющий, который часто носит звание президента, если президентом в данной фирме не именуется главный исполнительный руководитель;

б) главный финансовый управляющий, который обычно имеет звание вице-президента;

в) главный бухгалтер;

г) главный юрист, который обычно именуется генеральным советником;

д) казначей;

е) секретарь;

ж) вице-президенты, заведующие основными отделами или подразделениями компании.

С точки зрения принципов корпоративного управления важно, чтобы функции всех этих руководящих работников были четко определены. Обычно эти определения даются в уставе российского акционерного общества и, соответственно, в уставных правилах американской корпорации.

ОБЯЗАННОСТИ ДИРЕКТОРОВ И РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Очень важно, чтобы руководители и директора понимали, в чем заключаются обязанности директоров и руководителей перед их корпорацией. Хотя Россия является страной гражданского права, в случае увеличения объема американских и британских инвестиций представляется вероятным, что постепенно там разовьются юридические принципы ответственности директоров и руководителей компании, которые вырабатывались в Англии и США в течение двух столетий.

В США обязанности директоров и руководителей обычно подразделяются на две общие категории.

А. Обязанность заботы

Обычно обязанность заботы определяется следующим образом:

«Директор или руководитель несет перед своей корпорацией обязанность исполнять свои функции добросовестно, методами, которые он на разумных основаниях считает отвечающими интересам корпорации, и с проявлением заботы, какую можно на разумных основаниях ожидать от обычного благоразумного лица при тех же обстоятельствах».

Эта обязанность включает, в частности, обязанность расследовать все подозрительные факты и обстоятельства и выяснять причины необычных событий, таких как неожиданный переход от прибыльности к убыточности. Директор не вправе «спать на работе». Он должен посещать собрания, читать отчеты и изучать финансовую отчетность корпорации.

Принятие неудачного делового решения само по себе не означает нарушения обязанности заботы. Сознательные решения директоров и руководителей, если они приняты добросовестно и на базе достаточной информации, защищены так называемым «правилом делового суждения».

Директор или руководитель вправе полагаться на сведения, мнения, доклады, финансовые отчеты и другие материалы, если он на разумных основаниях считает, что лица, подготовившие эти сведения, мнения, доклады, финансовые отчеты и другие материалы, заслуживают доверия.

Б. Обязанность добросовестности, верности

Во многих ситуациях может возникнуть конфликт между интересами директора или руководителя, с одной стороны, и интересами корпорации или ее акционеров — с другой.

Всякий раз, когда у директора или руководителя имеется личная финансовая заинтересованность в каком-либо деле, затрагивающем корпорацию, он обязан действовать добросовестно по отношению к корпорации и к ее акционерам. Основное правило здесь в том, что директор или руководитель никоим образом не должен участвовать в принятии решения корпорации, от исхода которого зависят его личные финансовые интересы. Кроме того, он обязан проинформировать о наличии своего личного финансового интереса тех, кто это решение принимает, и сообщить им о данной сделке все существенные факты, им неизвестные.

Этот основной принцип раскрытия информации и дисквалификации от голосования по вопросам, по которым данный директор или руководитель имеет личную заинтересованность, необходимо освоить и применять на деле и в России.

Ситуации, к которым применима обязанность добросовестности, а также принцип дисквалификации, могут быть такого рода:

1. Когда рассматривается сделка между корпорацией и директором или руководителем, как, например, когда фирма покупает имущество у директора или продает ему имущество.

2. Когда руководитель или директор использует для своей выгоды имущество корпорации или закрытую информацию, составляющую собственность корпорации.

3. Когда руководитель или директор намеревается воспользоваться для себя возможностью совершить сделку, которая на самом деле представилась корпорации.

4. Когда руководитель или директор намеревается вступить в конкуренцию с корпорацией.

В принципе, руководитель или директор не должен заниматься такого рода сделками или предпринимать такого рода действия, если только совет директоров заранее голосованием своих незаинтересованных членов не даст одобрения такой сделке или таким действиям или же если руководитель или директор докажет, что он действовал добросовестно.

ИСПРАВЛЕНИЕ НАРУШЕНИЙ

В конечном счете использование акционерных обществ как основного орудия системы свободного предпринимательства в России не сможет быть успешным при отсутствии каких-то механизмов исправления нарушений, позволяющих акционерам принудить руководителей или директоров корпорации исполнять свои обязанности.

А. Принуждение путем выхода из корпорации

Разумеется, если акционер недоволен тем, как ведутся дела в его корпорации, он может продать свои акции. Однако это не всегда может быть удовлетворительным средством принуждения, если цены на акции корпорации в данное время упали. Собственно, цена акций корпорации может быть низкой именно потому, что о недопустимых действиях ее руководителей или директоров стало известно.

Самый непосредственный способ принуждения директоров к исполнению их обязанностей — это не переизбрать некомпетентного или нечестного директора на очередном годовом собрании акционеров. Однако порой трудно или слишком дорого связаться с достаточно большим числом акционеров для проведения успешной выборной кампании, направленной против директоров, занимающих в настоящее время свои посты (так называемое «состязание путем бюллетеней-доверенностей»).

Б. Корпоративные выборы

Лучшее средство защиты своих интересов, доступное акционерам, — это выбрать директоров, сочетающих честность с компетентностью. Эти директора, в свою очередь, подыщут чест-

ных и компетентных руководителей, а в случае неудачного выбора их сменят.

В. Гражданские иски, возбуждаемые акционерами

Еще одним методом принуждения директоров и руководителей к исполнению их обязанностей в США является подача в суд. Судебное дело может быть возбуждено:

1) от имени группы акционеров, которые считают, что понесли ущерб в результате нарушений, совершенных директорами и руководителями; или

2) от имени самой корпорации на том основании, что ущерб нанесен корпорации.

Целями возбуждения дела могут быть: а) предотвращение вредного действия или остановка его (так называемое «наложение запрета»); б) требование, чтобы совершившие нарушение директора и руководители были принуждены заплатить деньги (называемые «возмещением за ущерб») в качестве компенсации акционерам или корпорации за причиненный убыток.

В США возбуждают очень много судебных дел, где утверждают, что руководители и директора допустили то или иное нарушение. В ряде случаев эти иски безосновательны и инициируются адвокатами с целью заработать гонорар.

Хотя мне не хотелось бы, чтобы американский опыт в этой сфере был полностью воспроизведен в России, я думаю, что необходимо законодательство или декрет, дающие акционерам возможность защищать свои права через арбитражный суд. Для разбора сложных дел корпоративного управления, которые обычно связаны с экономическими, деловыми, финансовыми и бухгалтерскими вопросами, нужны будут судьи, осведомленные в этих вопросах. Соответственно, я рекомендую также принятие законодательства, которое создаст специальный отдел арбитражного суда для разбора внутрикорпоративных споров. Я определил бы такие дела как иски, в которых: 1) акционеры возбуждают дело, чтобы заставить руководителей или директоров исполнять свои обязанности; 2) группа акционеров жалуется на действия другой группы акционеров; 3) директора возбуждают дело, чтобы заставить руководителей исполнять свои обязанности.

Арбитражный суд мог бы принять ряд специальных правил и процедур, которые обеспечили бы, чтобы внутрикорпоративные споры решались без промедления. Прецедент такого рода существует в штате Делавэр, где зарегистрировано большинство крупных корпораций и где происходит разбор большинства судебных процессов, связанных с корпоративным управлением. Штат Делавэр

недавно принял специальный набор правил и процедур, ориентированный на быстрое и экономичное разрешение крупных коммерческих исков опытными судьями.

Г. Правительственное вмешательство

Как в США, так и в России в случаях, когда в результате действий директоров и руководителей корпорация нарушает те или иные законы, правительство может возбудить процесс принудительного исполнения. В США такое дело может быть начато федеральными, штатными или местными правительственными органами (городскими, муниципальными или графства) в зависимости от того, какие законы нарушены.

1. Дело может быть «гражданским» или «уголовным».

2. На корпорацию может быть наложен штраф.

3. Хотя корпорацию в тюрьму не посадишь, в некоторых особо серьезных ситуациях руководители, ответственные за противозаконные действия, были признаны уголовно виновными и подвергнуты штрафу или тюремному заключению, а то и тому, и другому (например, за закулисные сговоры по назначению цен).

Я рекомендую создание в управлении Генерального прокурора или Федеральной комиссии новой должности — эксперта, специализирующегося на расследовании и судебном преследовании корпоративных противозаконных действий, которые могут включать нарушения уголовного характера. Возможно, как Генеральный прокурор, так и Федеральная комиссия должны быть ответственны за применение принудительных мер в отношении вышеупомянутых правонарушений.

* * *

Переход к свободной рыночной экономике в России требует иностранных инвестиций. Иностранные инвестиции потекут туда, только когда появится доверие к методам управления корпорациями. Для этого необходимы: 1) обучение руководителей и директоров российских акционерных обществ; 2) существование юридических норм, позволяющих принудительно осуществлять права акционеров; 3) существование судебного органа, рассматривающего подобные споры. Хотя первые положительные шаги по установлению здоровых принципов корпоративного управления в России уже сделаны, имеется очевидная и острая потребность в ускорении темпов этого прогрессивного процесса.