

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

DOI: 10.24833/0869-0049-2017-3-61-68

Анна Ивановна ИВАНЧАК

Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России
Проспект Вернадского, 76, Москва, 119454, Российская Федерация
ivanchak@mail.ru
ORCID: 0000-0003-0158-8128

Татьяна Николаевна ПАЛЬКИНА

Акционерное общество «Мастертел»
Краснобогатырская ул., 89-1, Москва, 107076, Российская Федерация
lider.060978@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8124-9075

ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ МИГРАНТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВВЕДЕНИЕ. В российских судах ежегодно увеличивается количество споров, участниками которых являются иностранные работники. Изучение конкретных судебных постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения таких дел, позволяет сделать вывод, что указанная ситуация обусловлена не только укреплением межгосударственного взаимодействия России с зарубежными партнерами, но и рядом проблем правоприменения. Прежде всего, следует указать на несовершенство правовой базы, регламентирующей ответственность работодателя за нарушение правил найма и трудоустройства иностранных граждан, о чем свидетельствует проведенное нами исследование.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы познания: методы системно-структурного анализа и синтеза социально-правовых явлений, сравнительно-правовой, формально-логический и статистический методы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. В результате проведенного анализа правоприменительной практики и законодательства выявлено, что причины проблем правоприменения кроются в недостаточно проработанном механизме защиты прав иностранных работников. В практике рассмотрения споров с участием этой категории лиц выявлены случаи ограничения прав иностранцев в сфере труда, не связанные с целями защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других людей, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Также обнаружены факты неверного применения норм материального, процессуального и административного законодательства, что подтверждает ненадлежащее обеспечение баланса основных прав иностранных работников и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства.

ОБСУЖДЕНИЕ И ВЫВОДЫ. Проведенный анализ позволил указать на недостатки правового регулирования отношений с участием

иностранных работников. Обоснованы предложения по изменению действующего законодательства, имеющие цель повысить уровень защиты прав данных субъектов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: национальный режим, трудоустройство, разрешение на работу, иностранный работник, трудовые споры, трудо-

вая миграция, трудовая деятельность

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Иванчак А.И., Палькина Т.Н. 2017. Проблемы судебной защиты трудовых прав мигрантов в Российской Федерации. – *Московский журнал международного права*. № 3. С. 61–68.

DOI: 10.24833/0869-0049-2017-3-61-68

HUMAN RIGHTS

DOI: 10.24833/0869-0049-2017-3-61-68

Anna I. IVANCHAK

Moscow State Institute of International Relations (University) MFA Russia
76, pr. Vernadskogo, Moscow, Russian Federation, 119454
ivanchak@mail.ru
ORCID: 0000-0003-0158-8128

Tatyana N. PALKINA

Joint Stock Company "Mastertel"
89-1, ul. Krasnobogatyrskaya, Moscow, Russian Federation, 107076
lider.060978@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8124-9075

PROBLEMS OF JUDICIAL DEFENCE OF MIGRANTS' LABOUR RIGHTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

INTRODUCTION. *Annual number of disputes involving foreign workers is constantly increasing in Russian courts. The analysis of certain judicial decisions made following the consideration of such disputes allows us to conclude that this trend stems not only from the strengthening of interstate cooperation between Russia and foreign partners, but also from a number of law enforcement problems. First of all, it is necessary to point out the imperfection of the legal framework regulating the employer's responsibility for violating the rules of hiring and employment of foreign citizens, as evidenced by our study.*

MATERIALS AND METHODS. *The methodological basis of the research consists of general scientific and special methods: the method of systemic structural analysis; method of synthesis of the socio-legal phenomena; the comparative legal method, formal logical method; statistical method.*

RESEARCH RESULTS. *The analysis revealed that the reasons for law enforcement problems lie in the insufficiently developed mechanism for protection of rights of foreign workers. In the practice of considering such disputes there are cases of restricting the rights of foreigners in the sphere of labour that are not related to protection of constitutional order, mo-*

ality, health, rights and legitimate interests of others, or state defense and security. Cases of incorrect application of the norms of material, procedural and administrative legislation have also been revealed, which confirms the improper maintenance of the balance of the basic rights of foreign workers and the general interest consisting in protection of the individual, society and the state.

DISCUSSION AND CONCLUSIONS. *The analysis made it possible to point out the weaknesses of current legal regulation of legal relations with foreign workers; the proposals on changing the current legislation, aimed at improving the level of protec-*

tion of the rights of foreign workers, have been given a reasonable foundation.

KEYWORDS: *national mode, employment, permission on work, foreign worker, labor disputes, labor migration, labor activity*

FOR CITATION: Ivanchak A.I., Palkina T.N. Problems of Judicial Defense of Migrants' Labour Rights in the Russian Federation. – *Moscow Journal of International Law*. 2017. No 3. P. 61–68.

DOI: 10.24833/0869-0049-2017-3-61-68

Введение

Интернационализация хозяйственной жизни в современном мире, расширение миграции населения, а также развитие международных культурных и иных связей сопровождаются увеличением числа споров, затрагивающих правоотношения международного характера, и предопределяют актуальность вопросов судебной защиты прав и законных интересов участников таких отношений. Высокий уровень качества и эффективности рассмотрения подобных споров, в том числе с участием иностранцев, является необходимым условием развития любого государства, функционирующего в правовом поле.

Разрешение дел с участием иностранных работников представляет собой не простую задачу для правосудия, что объясняется рядом факторов. Вынесение постановления по спору такого рода не ограничивается только национальным законодательством Российской Федерации. Оно зачастую требует от суда знания и применения норм зарубежного права и международных договоров.

Иностранные граждане в пределах территории Российской Федерации обладают правовым статусом в сфере труда, специфику которого определяет, прежде всего, характер связи этого лица с государством пребывания (проживания). В правовой доктрине всегда обращается особое внимание на «двойственность» этих отношений. С одной стороны, такой гражданин в силу национальной принадлежности сохраняет правовую связь с государством своей национальности, а

с другой – он обязан подчиняться юрисдикции страны, на территории которой находится. При этом закон устанавливает четкий период существования таких отношений: они всегда носят временный характер, а их длительность зависит от сроков пребывания иностранного лица на территории государства приема. Это определяет своеобразие правового статуса иностранного работника, его прав и обязанностей в сфере труда, медицинского и социального обеспечения и т.д. [Иванчак 2012: 48–49].

Российский законодатель в ходе разработки нормативно-правовой базы, регулирующей рассматриваемые правоотношения, исходит из того, что иностранцы должны иметь равные права и обязанности независимо от пола, расовой и национальной принадлежности, а также имущественного положения. Национальный режим установлен и в отношении иностранных работников (абзац пятый ст. 11 Трудового кодекса РФ) [Иванчак 2014: 188–189]. Он обеспечивает возможность использования ими всех условий труда, включая равные условия оплаты труда, а также не допускает дискриминацию в зависимости от обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

Вместе с тем законодательство Российской Федерации предусматривает ряд изъятий в рамках действия национального режима в отношении распространения норм трудового права на иностранных физических лиц. Последние обычно лишаются прав, связанных с допуском к государственной службе и к участию в некоторых видах трудовой деятельности. В сфере труда такие ограничения проявляются наиболее ярко,

однако, в любом случае, подобные исключения не носят дискриминационного характера и не создают препятствий к осуществлению иных субъективных прав, которыми эти лица обладают наравне с гражданами России [Жеребцов, Облезова, Семенова и др. 2016]. Но в практике рассмотрения споров с участием работников встречаются решения, свидетельствующие об ограничениях прав вышеназванных субъектов, которые нельзя отнести к законным и обоснованным.

Исследование

Все споры с участием иностранных работников можно разделить на несколько категорий в зависимости от характера нарушения закона. Первую составляют дела, связанные с выбором подсудности и определением компетенции суда. Под вторую разновидность подпадают решения с применением судами норм материального права при рассмотрении дел, а также с особенностями определения применимого права. Третья категория, самая объемная по количеству рассмотренных обращений, включает дела, связанные с нарушением законодательства, непосредственно затрагивающего правоотношения занятости и трудоустройства иностранных работников. Мы остановимся на последней категории, поскольку анализ именно таких дел позволяет реализовать цель исследования.

В судебной практике часто встречаются споры, в рамках которых требуется установить факт наличия трудовых отношений между иностранным работником и работодателем. В силу действующего законодательства основанием возникновения таких отношений является трудовой договор (ст. 16 Трудового кодекса РФ). В случае привлечения к труду иностранных лиц основанием возникновения трудовых отношений выступает сложный юридический состав, то есть заключение трудового договора возможно лишь при наличии разрешительных документов на право осуществлять трудовую деятельность (как для работника, так и для работодателя)¹. Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работо-

дателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (ч. 3 ст. 16 ТК РФ).

Так, Ю., имеющая вид на жительство, обратилась в суд с иском к ООО «Евросервис», в котором просила обязать ответчика внести в трудовую книжку записи, подтверждающие факт наличия трудовых отношений; перечислить в Пенсионный фонд РФ страховые взносы за период с 19 мая 2006 г. по 12 ноября 2010 г. и выплатить ей компенсацию при увольнении по инициативе работодателя. Судом установлено, что Ю. оформлен вид на жительство в РФ, однако трудовые отношения между нею и ответчиком не были зарегистрированы надлежащим образом. Суд указал, что на ее правоотношения с работодателем распространяются положения Трудового кодекса РФ с особенностями, предусмотренными Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», в силу которых работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников только при наличии у них разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг 18 лет, при наличии разрешения на работу или патента. Поскольку доказательства наличия разрешения на работу у заявительницы отсутствовали, суд отказал в удовлетворении иска².

Следует отметить, что суд не принял во внимание то, что в силу ст. 16 Трудового кодекса РФ трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. Решение постановлено в рамках действующего законодательства, однако права работника, фактически отработавшего значительный период времени, остались незащищенными. Такая ситуация, при которой иностранный работник лишается правовой защиты из-за отсутствия надлежащего оформления трудовых отношений, достаточно часто встречается на

¹ *Международное частное право*. Отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. В 2 т. Т. 2. М.: Статут. 2015. С. 604.

² Апелляционное определение Московского городского суда от 14 апреля 2014 г. по делу № 33-12117/2014. – *Справочно-правовая система «Консультант Плюс»*.

практике и в России, и за рубежом [Drori 2009: 49; Currie 2002:116]. Особенно часто подобные проблемы возникают у иностранных работников, занятых в сфере домашнего хозяйства [Fudge 2012:67].

С учетом зависимого положения работника как более слабой стороны правоотношения, возникающего в сфере трудовой деятельности, считаем целесообразным пересмотреть действующие нормы российского закона. Акцент в регулировании отношений сторон в анализируемой ситуации следует сместить в сторону повышения ответственности работодателя как лица, в обязанности которого входит надлежащее оформление отношений такого рода. Право работника на труд должно быть защищено, несмотря на то, что зачастую работодатель избегает заключения трудового договора надлежащим образом [Кравченко 2017: 67].

Обратим внимание еще на один факт, наличие которого не позволяет иностранному гражданину найти надлежащий способ защиты своих прав в рамках правового поля. В силу закона истечение срока разрешения на работу является основанием для прекращения трудовых отношений даже в случае, если такое разрешение не было оформлено по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. Например, гражданин Австрии К. состоял в трудовых отношениях с ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» на условиях, предусмотренных срочным договором (на период действия разрешения на работу и период действия визы). Во исполнение своей обязанности обеспечить иностранному работнику получение разрешения на работу работодатель в установленные сроки передал пакет необходимых документов для получения разрешения в миграционные органы, однако по независящим от него причинам разрешение на работу своевременно, т.е. до истечения срока действия предыдущего разрешения, от компетентных органов получено не было.

В связи с тем что выдача нового разрешения своевременно не состоялась, а срок действия рабочей визы и имеющегося у К. разрешения на работу истек, работодатель был вынужден расторгнуть трудовой договор, чтобы избежать административной ответственности за несоблюдение порядка трудоустройства. Обратив-

шись за судебной защитой, К. получил отказ в удовлетворении исков о восстановлении на работе. Суд обоснованно исходил из требования закона о том, что «истечение срока или прекращение действия визы, разрешения на работу иностранному гражданину, а также разрешения работодателю на привлечение иностранных работников как обязательных документов, наличие которых дает право иностранному гражданину осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации, делает невозможным продолжение трудовых отношений с иностранным гражданином»³. Вместе с тем очевидно, что права работника на трудоустройство вновь не получили надлежащей защиты.

В целях повышения эффективности мер защиты прав иностранных работников видится целесообразным внести дополнения в действующее законодательство, установив норму, предоставляющую возможность иностранным работникам осуществлять свое право на труд и в ситуациях, когда работодатель не выполняет свою обязанность надлежаще оформить фактические трудовые отношения с таким работником либо когда должному оформлению таких отношений препятствуют обстоятельства, не зависящие от воли сторон.

И еще один пример решений, достаточно широко распространенных на практике. При выявлении фактов нарушения миграционного законодательства иностранные работники могут быть депортированы и подвергнуты реадмиссии [Амелин, Бевзюк, Волков и др. 2014]. При рассмотрении споров, связанных с правомочностью осуществления названных действий, судами должны учитываться такие обстоятельства, как наличие у лица постоянного места работы, жительства или пребывания; действительных документов, необходимых для пересечения границы; срока, требуемого для определения гражданства; судимости за совершение преступлений, предусмотренных УК РФ; состояние здоровья, а также иные заслуживающие внимания факты. Иными словами, подход к процедуре выдворения, осуществляемой в той или иной форме, должен быть дифференцированным и индивидуализированным [Иванов 2014:45].

³ Определение Московского областного суда от 17 января 2012 г. по делам № 33-313/2012, 33-28608/2011. – *Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»*.

Но вышеуказанное требование не всегда соблюдается⁴. Например, иностранный гражданин К., в нарушение требований ст. 13.3 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» осуществлял трудовую деятельность в г. Москве, не имея патента, разрешающего работу в этом субъекте, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 18.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Назначение К. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации нельзя признать соразмерным совершенному правонарушению и учитывающим конкретные обстоятельства дела. Отказывая в требованиях заявителю, обжаловавшему меру наказания, суд также не принял во внимание факт наличия у К. патента на работу на территории Московской области – соседнего региона с г. Москвой, а также трудового договора с ООО, выполняющим фасадные работы⁵. Выдворение лишило К. права на осуществление трудовой деятельности на территории, где он имел патент, и работы в ООО, в связи с чем такое наказание нельзя признать соответствующим идеям справедливости и гуманизма – извечных нравственных ценностей, без соблюдения которых не может быть здорового нравственного климата и здоровой экономики [Богомолов 2012: 67].

Интерес в связи с этим представляет правовая позиция Конституционного Суда РФ, в силу которой требования справедливости и соразмерности определяют дифференциацию правовой ответственности. В частности, в Постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П Конституционный Суд РФ признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения и его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым

адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений. Иное в силу конституционного запрета дискриминации и отраженных в Конституции РФ идей справедливости и гуманизма было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения⁶.

Результаты исследования

В целом следует отметить, что нарушение прав иностранных работников – проблема злободневная, причем не только для российского государства [Salhe 2013:126–127; Statelessness... 2011: 277–279]. На ее решение направлены усилия и государственных органов, и международных организаций, и общественности. Важнейший аспект здесь, как представляется, – своевременность мер реагирования, нацеленных на исключение перерастания проблемной ситуации в затяжной (или «замороженный») конфликт, неизбежно грозящий экономической и социально-политической безопасности государства [Растольцев 2016:47].

Проведенное исследование позволило установить, что статус иностранного работника обеспечивается в нашем государстве целой системой правовых гарантий. Суды общей юрисдикции, несомненно, играют важную роль в защите прав граждан [Нуртдинова и др. 2003: 246]. Но практика рассмотрения споров с участием иностранцев указывает на несовершенство отдельных правовых норм, снижающих возможности реализации иностранными гражданами права на труд.

В целях повышения эффективности мер защиты прав указанных субъектов целесообразно дополнить действующее законодательство нормой, позволяющей иностранным работникам

⁴ Справка по результатам изучения практики рассмотрения судами дел о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение и о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30 ноября 2016 г. – *Справочно-правовая система «Консультант Плюс».*

⁵ Решение Московского городского суда от 16 февраля 2016 г. по делу № 7-1413/2016. – *Справочно-правовая система «Консультант Плюс».*

⁶ Постановления Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П, от 13 марта 2008 г. № 5-П, от 27 мая 2008 г. № 8-П, от 13 июля 2010 г. № 15-П, от 17 января 2013 г. № 1-П, от 17 февраля 2016 г. № 5-П и т.д.

осуществлять свое право на труд в ситуациях, когда работодатель не выполняет свою обязанность надлежаще оформить фактические трудовые отношения с таким работником, а также когда должному оформлению таких отношений препятствуют обстоятельства, не зависящие от воли сторон.

При рассмотрении споров с участием иностранных судам следует тщательно проверять соблюдение административными органами принципа дифференцированного подхода к наказанию названных лиц при совершении ими правонарушения. Необходимо учитывать такие обстоятельства, как наличие у человека постоянного места работы, жительства или пребывания; действительных документов, необходимых для пересечения границы; срока, требуемого для определения гражданства; судимости за совершение преступлений, предусмотренных УК РФ; состояние здоровья, а также иные заслуживающие внимания факты. Привлечение таких лиц к ответственности и применение в отноше-

нии них процедур выдворения и реадмиссии должны соответствовать идеям справедливости и гуманизма.

Заключение

Практика рассмотрения споров с участием иностранных работников выявляет несовершенство законодательства, пробелы в правовом регулировании правоотношений, а также факты неверного применения норм материального и процессуального закона. Такая ситуация указывает на ненадлежащее обеспечение баланса основных прав иностранных работников и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства. В связи с этим внесены предложения по реформированию российского законодательства, целью которых является повышение эффективности действия норм, обеспечивающих защиту прав иностранных работников.

Список литературы

1. Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Волков Ю.В. [и др.]. 2014. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ. – *Справочно-правовая система «Консультант Плюс»*. Доступ: <https://www.consultant.ru/law/> (дата обращения 12.10.2017)
2. Богомолов О.Т. 2012. Социально-гуманитарные аспекты модернизации России. – *Вестник Российской Академии Наук*. – № 1. – С. 64–69.
3. Жеребцов А.Н., Облезова А.О., Семенова А.В. [и др.]. 2016. Комментарий к Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». – *Справочно-правовая система «Консультант Плюс»*. Доступ: <https://www.consultant.ru/law/> (дата обращения 12.10.2017)
4. Иванов Д.В. 2014. Международная защита прав вынужденных мигрантов в решениях Европейского суда по правам человека. – *Московский журнал международного права*. № 1 (93). С. 44–61.
5. Иванчак А.И. 2014. Принцип национального режима как основа правового статуса иностранного работника. – *Московский журнал международного права*, № 1 (93). С. 168–195.
6. Иванчак А.И. 2012. Правовой статус иностранного гражданина в сфере труда: понятие и структура. – *Право и управление. XXI век*. № 1 (22). С. 47–54.
7. Нуртдинова А.Ф. [и др.]. 2003. *Практика применения Трудового кодекса Российской Федерации*. М.: МЦФЭР. 464 с.
8. Кравченко Е. 2017. Особенности оформления на работу иностранных граждан. – *Трудовое право*. № 3. С. 67–78.

9. Растольцев С.В. 2016. Теоретические подходы к исследованию «затяжных» конфликтов в Европе. – *Мировая экономика и международные отношения*. Т. 60. № 11. С. 47–57. DOI: 10.20542/0131-2227-2016-60-11-47-57
10. Currie S. 2007. De-Skilled Devalued: The Labour Market Experience of Polish Migrants in the UK Following EU Enlargement. – *International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations*. Vol. 23. P. 83–116.
11. Drori I. 2009. *Foreign Workers in Israel: Global Perspectives*. New York: Suny Press. 256 p.
12. Fudge J. 2012. Global Care Chains: Transnational Migrant Care Workers. – *International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations*. Vol. 28. P. 63–69.
13. Salhi Z.S. 2013. *Gender and Violence in Islamic Societies: Patriarchy, Islamism and Politics in the Middle East and North Africa*. London; New York: I.B. Tauris. 286 p.
14. *Statelessness in the European Union: Displaced, Undocumented, Unwanted*. Ed. by Sawyer C., Blitz B. 2011. New York: Cambridge University Press. 345 p.

References

1. Amelin R.V., Bevzyuk E.A., Volkov Yu.V. [et al.]. dr. *Kommentarii k Kodeksu Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 No 195-FZ*. [Comment on the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001 No 195-FZ]. – *Spravochno-pravovaya sistemam «Konsul'tant Plyus»*. 2014. URL: <https://www.consultant.ru/law/> (accessed date 12.10.2017). (In Russ.)
2. Bogomolov O.T. *Sotsial'no-gumanitarnye aspekty modernizatsii Rossii* [Social and humanitarian aspects of Russia's modernization]. – *Vestnik Rossiiskoi Akademii Nauk*. 2012. No 1. P. 64–69. (In Russ.)

3. Currie S. De-Skilled Devalued: The Labour Market Experience of Polish Migrants in the UK Following EU Enlargement. – *International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations*. 2007. Vol. 23. P. 83–116.
4. Drori I. *Foreign Workers in Israel: Global Perspectives*. New York: Suny Press. 2009. 256 p.
5. Fudge J. Global Care Chains: Transnational Migrant Care Workers. – *International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations*. 2012. Vol. 28. P. 63–69.
6. Ivanchak A.I. Pravovoi status inostrannogo grazhdanina v sfere truda: ponyatie i struktura [The Legal Status of a Foreign Citizen in the Sphere of Labor: Concept and Structure]. – *Pravo i upravlenie. XXI vek*. 2012. No 1 (22). P. 47–54. (In Russ.)
7. Ivanchak A.I. Printsip natsional'nogo rezhima kak osnova pravovogo statusa inostrannogo rabotnika [The Principle of the National Regime as the Basis of the Legal Status of a Foreign Worker]. – *Moscow Journal of International Law*. 2014. No 1 (93). P. 168–195. (In Russ.)
8. Ivanov D.V. Mezhdunarodnaya zashchita prav vynuzhdennykh migrantov v resheniyakh Evropeiskogo suda po pravam cheloveka [International Protection of the Rights of Forced Migrants in Decisions of the European Court of Human Rights]. – *Moscow Journal of International Law*. 2014. No 1 (93). P. 44–61. (In Russ.)
9. Kravchenko E. Osobennosti oformleniya na rabotu inostrannykh grazhdan [Peculiarities of employment for foreigners]. – *Trudovoe parvo*. 2017. No 3. P. 67–78. (In Russ.)
10. Nurtudinova A.F. [et. al]. *Praktika primeneniya Trudovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [Practice of application of Labour Code of the Russian Federation]. Moscow: MTs-FER Publ. 2003. 464 p. (In Russ.)
11. Rastoltsev S.V. Teoreticheskie podkhody k issledovaniyu "zatyazhnykh" konfliktov v Evrope [Theoretical approaches towards analysis of long-term conflicts in Europe]. – *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. 2016. Vol. 60. No 11. P. 47–57. (In Russ.). DOI: 10.20542/0131-2227-2016-60-11-47-57
12. Salhi Z.S. *Gender and Violence in Islamic Societies: Patriarchy, Islamism and Politics in the Middle East and North Africa*. London; New York: I.B. Tauris. 2013. 286 p.
13. *Statelessness in the European Union: Displaced, Undocumented, Unwanted*. Ed. by Sawyer C., Blitz B. New York: Cambridge University Press. 2011. 345 p.
14. Zherebtsov A.N., Oblezova A.O., Semenova A.V. [et al.]. *Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 25 iyulya 2002 g. No 115-FZ "O pravovom polozhenii inostrannykh grazhdan v Rossiiskoi Federatsii"*. [Commentary on Federal Law No. 115-FZ of July 25, 2002 «On the Legal Status of Foreign Citizens in the Russian Federation»]. – *Spravochno-pravovaya sistemam «Konsul'tant Plyus»*. 2016. URL: <https://www.consultant.ru/law/> (accessed date 12.10.2017). (In Russ.)

Информация об авторах

Анна Ивановна Иванчак,

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры международного частного и гражданского права, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России

119454, Российская Федерация, Москва, проспект Вернадского, 76

ivanchak@mail.ru
ORCID: 0000-0003-0158-8128

Татьяна Николаевна Палькина,

кандидат юридических наук, старший юрист, акционерное общество «Мастертел»

101076, Российская Федерация, Москва, Краснобогатирская ул., 89-1

lider.060978@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8124-9075

About the Authors

Anna I. Ivanchak,

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Professor at the Private International and Civil Law Department, Moscow State Institute of International Relations (University) MFA Russia

76, pr. Vernadskogo, Moscow, Russian Federation, 119454

ivanchak@mail.ru
ORCID: 0000-0003-0158-8128

Tatyana N. Palkina,

Candidate of Juridical Sciences, Senior lawyer, Joint Stock Company "Mastertel"

89-1, ul. Krasnobogatyrskaya, Moscow, Russian Federation, 107076

lider.060978@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8124-9075