

## **«КРУГЛЫЙ СТОЛ» В МГИМО-У ПО СЕВАСТОПОЛЮ**

Тема «круглого стола», состоявшегося 10 апреля 1997 г. по инициативе Московской ассоциации международного права в Московском государственном институте международных отношений (университете) МИД РФ была «Правовой статус Севастополя: поиски решения проблемы».

В его работе приняли участие известные юристы-международники, депутаты и эксперты Совета Федерации и Государственной Думы РФ, представители Совета Безопасности РФ и Федеральной пограничной службы РФ, ряда общественных организации — Российской ассоциации международного права, Международного комитета «Мир океанам», Фонда «Возрождение казачества», преподаватели, слушатели и студенты Российской академии государственного управления, Белорусского государственного университета управления, Ижевского государственного университета, представители прессы.

Взвешенный, продуманный доклад Чрезвычайного и Полномочного Посла, профессора О.Н. Хлестова был с большим интересом встречен аудиторией. В обсуждении проблемы приняли участие более 20 человек.

### **Севастополь — это русский город, город русской славы**

Эта мысль звучала в большинстве выступлений участников «круглого стола». Профессор С.В. Молодцов (МГИМО-У) подчеркнул, что Севастополь — это истинно русский город, это город русской славы, это трагические и героические страницы нашей истории, и наша историческая память никогда не сможет согласиться с утратой Севастополя как с исторической принадлежностью.

Вице-адмирал Ю.А. Быстров (Международный комитет «Мир океанам») отметил, что история Севастополя началась 2(13) мая 1783 г., когда в Ахти Арскут бухту вошла и встала на якорь русская эскадра в составе 11 кораблей Азовской флотилии. С этого времени морские силы на юге стали именоваться Черноморским флотом. 3(14) июня 1783 г. были заложены первые четыре каменных здания будущей главной базы Черноморского флота. 10 февраля 1784 г. указом Екатерины II город был назван Севастополем, что в переводе с греческого означает «город славы», или «священный город».

В ряде выступлений подчеркивалось, что в судьбе Севастополя нельзя не учитывать факты истории. Историческая справедли-

вость — это не абстрактная категория. Профессор С.В. Молодцов обратил внимание на требование международного права, чтобы при решении территориальных вопросов учитывались прежде всего исторически сложившиеся правовые основания и иные особые обстоятельства. «И если мы примем вот этот критерий в отношении Севастополя, то картина нам будет ясна», — сказал он. В поддержку тезиса об учете истории и справедливости говорили профессор И.И. Лукашук (Институт государства и права РАН), профессор В.А. Яковлев (Ижевский государственный университет), депутат Государственной Думы С.Н. Бабурин, историк И.В. Артемов и др.

### Правовой статус Севастополя

Большинство выступающих подчеркивали, что Севастополь, будучи русским городом, никогда не менял юридически своего статуса и не передавался Украине в связи с передачей в 1954 году Крыма.

Подробно на этом вопросе остановился вице-адмирал Ю.А. Быстров. Он отметил, что город приобрел особый статус и централизованное управление непосредственно из Санкт-Петербурга. Этот статус Севастополя никогда не изменялся. Он был сохранен и при советской власти, что нашло отражение в Конституции СССР 1936 года. Севастополь как главная военно-морская база Черноморского флота был напрямую подчинен правительству страны в лице Наркомата обороны. В 1948 году Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября Севастополь приобрел статус города республиканского российского подчинения. Этот указ до настоящего времени не отменен и не изменен.

Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» и Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 г. по данному вопросу никаких изменений в особый статус Севастополя не внесли, так как он никогда не входил в состав Крымской области.

Это же отметили в своих выступлениях профессор И.П. Блищенко (Российский университет дружбы народов), профессор Ф.Д. Волков (МГИМО-У), профессор С.В. Молодцов, С.Н. Бабурин и др.

И.П. Блищенко подчеркнул, что Указ 1954 года носит неконституционный характер, ибо при рассмотрении вопроса о Крыме не были учтены Конституции России и Украины, было только решение Политбюро и Указ Президиума Верховного Совета СССР, что юридически недостаточно.

С.В. Молодцов добавил, что и Крым не мог быть передан Укра-

ине, потому что находился в ведении центра, потому что все оборонные вопросы, в том числе и военно-морского флота, находились в ведении СССР. Была совершена грубейшая, преступная ошибка... Сделка также преступно и оформлялась, вопреки элементарным правовым положениям.

Вместе с тем В.В. Ермошин (Институт государства и права РАН) в своем выступлении отметил, что с передачей Крымской области в состав УССР изменился статус Севастополя. В Большой Советской Энциклопедии (изд. 2, т. 38, с. 96), Севастополь обозначен в составе Украины, в нем размещался горком коммунистической партии Украины. И.И. Лукашук также подчеркнул, что в Конституции Украины Севастополь есть, а в Конституции РФ нет города Севастополя.

В выступлениях поднимался также вопрос о Договоре между Россией и Украиной от 19 ноября 1990 г., в ст. 6 которого записано, что признается территориальная целостность в ныне существующих границах СССР.

С.Н. Бабурин еще в 1990 году, когда в Верховном Совете РФ обсуждался российско-украинский договор, обратил внимание на проблему Крыма и Севастополя. Министром иностранных дел РФ было сказано, что Украина и Россия навеки вместе и нечего моделировать ситуацию, которая невозможна. С.Н. Бабурин отметил, что он может выступить свидетелем того, как в 1990 году в конце лета руководство Крыма приезжало в Москву в Президиум Верховного Совета РСФСР и отмечало, что начинается парад суверенитетов: «Вы приняли Декларацию о суверенитете, Украина приняла, давайте немедленно переоформлять Крым в состав РСФСР. В Киеве, в принципе, не будут возражать, этот вопрос согласован». И в России, и в Москве этим людям дали от ворот поворот и сказали, что для нас эта тема не актуальна.

В отношении Договора 1990 года В.И. Морокин (Фонд «Возрождение казачества») высказал такую точку зрения: это был не международный договор, а политико-административный акт, в котором дана четкая формулировка признания всего ныне существующего в территориальных рамках СССР.

Однако ситуация изменилась в связи с распадом СССР. Как отметил Н.А. Ушаков (ИГП РАН), границы между независимыми государствами, бывшими республиками СССР, на сегодняшний день не установлены. Для того чтобы они стали международно установленными, международно признанными, необходимы соглашения с сопредельными государствами. И поэтому вопрос о Севастополе — это часть надлежащего территориального разграничения между бывшими советскими республиками, в данном случае между Украиной и Россией, которое возможно разрешить только по соглашению.

## Поиски решения проблемы

Большинство выступавших согласились с О.Н. Хлестовым, что аренда Севастополя будет означать окончательный отказ России от прав на Севастополь, ибо арендовать можно только чужую собственность. Предложений было множество. Все они исходили из того, что вопрос надо решать исключительно на мирной основе, путем переговоров.

Как отметил Ю.М. Колосов (МГИМО-У), единственно правильное решение — это непрерывное ведение переговоров, чтобы вопрос Севастополя исторически не обратился в *uti possidetis de facto*. Есть такой принцип — обладайте тем, что имеете. Вести переговоры надо постоянно, из года в год, не отказываясь от наших притязаний на Севастополь, пока не найдется какая-то форма сближения и вопрос решится сам собой.

Нельзя не отметить, что вся дискуссия проходила через призму развития, улучшения добрососедских отношений между Россией и Украиной. Все конкретные предложения, прозвучавшие в выступлениях, рассматривались именно в этом ключе.

Было отмечено, что наилучшее и наипростейшее решение — это возвращение к объединению в той или иной форме наших народов, объединение России, Украины, Белоруссии и других (С.В. Молодцов). Эта мысль была горячо поддержана всеми участниками.

Б.И. Жерлицын (Белорусский государственный университет управления) призвал последовать примеру Белоруссии и России, считая, что этот путь самый рациональный, отвечающий интересам народов обеих стран.

Вместе с тем на достижение любых форм союза потребуется время, а уже сейчас выявились проблемы, которые не терпят отлагательства. Речь идет, в частности, о положении Черноморского флота. С.Н. Бабурин обратил внимание, что на сегодняшний день мы имеем уже убогие остатки Черноморского флота, что фактически делить уже нечего: на 1 января 1992 г. боевых судов было 110, сегодня — 43; подводных лодок было 14, сегодня — 4; аэродромов было 16, сегодня — 2; самолетов было 400, сегодня — 39; вертолетов было 142, сегодня — 48 и т. д.

Было обращено также внимание (С.Н. Бабурин, Ю.А. Быстров, С.В. Молодцов) на постоянное пребывание в Черном море американских и натовских кораблей, проведение их совместных маневров с украинскими кораблями. Не меньшую тревогу вызывает и турецкий фактор (Б.И. Жерлицын, С.Н. Бабурин).

Все сказанное свидетельствует о том, что, ведя переговоры, надо искать какие-то решения.

Некоторые из участников «круглого стола» (И.В. Артемов, С.Н. Бабурин, Ф.Д. Волков, В.И. Морокин) высказались за то, чтобы сейчас со стороны руководителей России была проявлена политическая воля в отношении закрепления за Севастополем статуса российского города. Ю.А. Быстров призвал поддержать Обращение состоявшегося в конце марта в Севастополе первого съезда русских и российских общин к высшим властным структурам России с просьбой внести изменения в Конституцию РФ и включить Севастополь в ст. 65, наряду с Москвой и Санкт-Петербургом, в качестве города федерального значения.

Другие ораторы, высказывая обеспокоенность возможностью ухудшения отношений с Украиной, предлагали различные варианты решений. Так, И.П. Блищенко предложил добиваться соглашения с Украиной об особом статусе, сославшись в качестве примера на Данциг и Иерусалим. В.А. Яковлев говорил о возможном кондоминиуме.

И.И. Лукашук предложил пока не определять статус города Севастополь юридически, а объявить его городом воинской славы двух братских народов — русского и украинского.

С.В. Молодцов видит решение проблемы в том, чтобы заключить договор между Россией и Украиной о совместной обороне на Черноморском театре военных действий.

В этом же ключе высказался и А.А. Злобин (МГИМО-У), считая, что надо стремиться к заключению между российским и украинским государствами договора о стратегическом партнерстве. Главным в таком договоре должны быть человеческие контакты, контакты между людьми. Такой договор — это большая политика, это большой бунт, это удар по ограниченности, удар по экстремизму.

О необходимости искать решение говорил и С.В. Гарбук (СПИИ РАН), подключив к таким поискам решения проблемы "космический аспект". Он отметил, что в бывшем СССР размещенные на Крымском полуострове (в том числе и в Севастополе) технические средства управления отечественными космическими аппаратами и наблюдения за космическим пространством играли весьма важную роль. Следовательно, существуют объективные предпосылки более тесного сотрудничества России и Украины в области освоения космоса, и важным элементом этого сотрудничества является совместное использование находящихся в Крыму технических средств. Создание в Севастополе координационного центра, функционирующего в интересах обоих государств и обеспечивающего оперативное руководство работами по выполнению совместных космических программ, способствовало бы укреплению российско-украинских отношений в этой области.

Подводя итоги обсуждений, О.Н. Хлестов отметил высокую активность и хороший научный уровень участников "круглого стола".

Он обратил внимание на то, что во время выступлений неоднократно звучала фраза: "Не надо отдавать Севастополь!" Но этот город территориально уже в составе Украины, он находится под юрисдикцией украинских властей. А переговоры России и Украины ведутся, на них обсуждается вопрос о Севастополе.

Задача же "круглого стола" состояла в том, чтобы исполнительная власть не видела единственный путь решения вопроса лишь в аренде, тем более что этот путь ничего не даст, он приведет лишь к возникновению новых проблем. Будем надеяться, что задача эта выполнена и что прозвучавшее предложение послужит во благо решению вопроса о Севастополе и укреплению братских отношений с украинским народом.

Э.С. Кривчикова,  
Президент Московской  
ассоциации международного права  
(подробнее об авторе см. №1  
нашего журнала за 1994 г.)

*Статья получена редакцией в мае 1997 г.*

## **ПЕРВЫЙ КОНКУРС СТУДЕНТОВ-ЮРИСТОВ ИМЕНИ Ф.Ф.МАРТЕНСА**

**Поздравляем победителей** — команду студенток Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета «Контест» в составе Натальи Жариновой, Ольги Калашниковой и Натальи Новиковой (научный руководитель команды — доцент В.С. Иваненко). Их первая премия — поездка в Женеvu в штаб-квартиру МККК.

Международный Комитет Красного Креста (МККК) в рамках своей программы по распространению знаний о международном гуманитарном праве (праве вооруженных конфликтов), осуществляемой в университетах России и СНГ, провел с 23 по 27 апреля 1997 г. Межуниверситетский студенческий конкурс им. Ф.Ф. Мартенса по международному гуманитарному праву. Открытие и первые два этапа конкурса прошли в зоне отдыха «Снегири» (Московская обл.), финал состоялся 26 апреля в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова на Ленинских горах.