

# Права человека

## **БАШКОРТОСТАН, РОССИЯ, ЗАРУБЕЖНЫЕ СТРАНЫ: РАЗВИТИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОСНОВ ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ**

Г.Г. Файзуллин\*

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права». Так записано в ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанного в Париже 20 марта 1952 г.

В 1996 году во Дворце Европы (г. Страсбург, Франция) министр иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примаков подписал Протокол о присоединении России к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ). Одновременно в пакете наша страна присоединилась и к дополнительным протоколам, которые составили Приложение к ЕКПЧ. Только в отношении одного из протоколов (Протокол № 6 — относительно отмены смертной казни) Россия сделала оговорку о поэтапном присоединении к нему. Что касается всех остальных положений Конвенции и Протоколов к ней, то все они были приняты без оговорок.

Что это означает для проблемы, которую хотелось бы поднять в данной статье? Речь идет о частной собственности на землю и об аграрном секторе экономики любой страны. В подавляющем большинстве стран мира, в том числе европейских, существует частная собственность на землю. Приведенное положение (или, говоря юридическим языком, норма международного права) означает, что любой гражданин — собственник земли может беспрепятственно ею пользоваться для извлечения из нее своих выгод и прибылей, если он делает это не в ущерб обществу и окружающей среде.

---

\* Кандидат юридических наук, доцент Башкирского государственного университета.

Хотелось бы обратить также внимание на вторую фразу ст. 1 Протокола № 1, где подчеркивается, что никто не может быть лишен своего имущества. При этом оговариваются два условия, которые допускают изъятия из этого принципа. Изъятие первое — «кроме как в интересах общества». Изъятие второе — «на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права». Причем юридический анализ текста Конвенции приводит к выводу, что оба условия изъятия должны иметь место вместе и одновременно. Так вот, если посмотреть на события революции 1917 года в России не только с точки зрения внутреннего дореволюционного российского права, но и с позиций современного международного права, вся экспроприация, все лишения законных владельцев земли права на собственность земли являются неправовыми, незаконными. Спору нет, революции — локомотивы истории. Во многом они несут с собой прогресс, но вместе с тем в них было много отрицательного. Жизнь, к примеру, доказала, что преобразования в аграрном секторе России, уничтожение класса земельных собственников не пошли на пользу России. Международный опыт, в том числе ныне действующее международное право, позволяет нам безболезненно и плавно исправить допущенные ошибки и ввести повсеместно на деле право частной собственности на землю, что уже гарантировано Конституцией Российской Федерации.

Общеизвестно, что одно из фундаментальных прав человека — это его право быть собственником. Вообще, если говорить по справедливости о правах человека, то следует осознать аксиому: если люди не обладают правом иметь собственность, то слова о правах человека являются фикцией.

Генезис института права собственности уходит своими корнями в древнеримское право. В республиканском Риме для определения понятия собственности употребляли термин *dominium*, что условно означало в экономическом плане — собственность, а в правовом — общее правовое господство лица над материальной вещью. Подтверждая универсальность этого понятия в своем знаменитом труде «Философия права», Ф. Гегель пишет, что «существует воля применительно к собственности», и увязывает это понятие «с присвоением вещи, с господством над ней лица, т.е. собственника». В знаменитом Кодексе Наполеона (Гражданский кодекс Франции) говорится, что «собственность есть право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом». И сегодня под термином «собственность» в литературе и на практике понимают систему исторической смены циклов общественных отношений между людьми в процессе производства и присвоения предметов потребления.

Применительно к крестьянству следует отметить, что на протяжении 70-летнего «исторического заблуждения» подавляющее большинство населения России — крестьянство было фактически лишено его основополагающего права быть собственником земли. К каким драматическим последствиям привел подобный эксперимент огосударствления собственности средств производства, в том числе земли, общеизвестно.

Отсутствие в нашей стране в годы строительства социализма триады цивилизации — владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом (землей) — привело к разложению крестьянства как хлебопашца, предпринимателя.

Сегодня приоритеты развития страны направлены на рыночную экономику. На конституционном уровне признана многоукладность экономики. Россия относится к той группе социальных систем, где зарождаются рыночные отношения, то есть идет процесс становления рыночной экономики. Она же немыслима без института частной собственности на землю.

Если командно-административный метод управления экономикой для сохранения монополии одной формы собственности прибегает лишь к тем нормативно-правовым аспектам, которые сквозят «запретами», то экономический метод управления предполагает такую правовую базу для демократического государства, в которой доминируют дозволений.

Главным регулятором становится рынок, который экономическими законами спроса и предложения определяет развитие общественно необходимого производства, цену товара, его качество, потребительские свойства. Рынок гасит ненужное, нерентабельное, неконкурентное производство.

Частная собственность как созидательное начало экономики теперь признана в законодательстве Российской Федерации и ее субъектах, в том числе и в Республике Башкортостан. Так, в соответствии с п. 2 ст. 9 Конституции РФ земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Действующая же Конституция Республики Башкортостан, отрицая частную собственность на землю, предусматривает, что в Республике «признаются и обеспечиваются равной защитой все формы собственности» (ст. 9).

Бесспорно, что в период становления рыночной экономики в Российской Федерации особое значение приобретает введение института частной собственности на землю. Понятно, что общество, выходя из командно-административной системы управления должно решительно расстаться с привычным стереотипом неизменности принципа государственной монополии на земельную собственность. Без демонтажа государственной собственности на

землю мы не сможем создать соответствующие правовые и экономические условия для вхождения в сообщество наиболее развитых стран.

В то же время здесь хотелось бы акцентировать внимание на то, что сложившиеся земельные правоотношения в Республике Башкортостан не изменились и после принятия ее Конституции. Несмотря на то, что в ст. 9 Основного Закона Республики Башкортостан подчеркивается равенство всех форм собственности, однако в следующей статье (ст. 10) Конституции Республики из этого общего правила делается исключение. Здесь сказано, что вопросы владения, пользования и распоряжения землей регулируются законодательством Республики Башкортостан, что земля не может быть объектом права частной собственности, предметом купли-продажи.

Таким образом, налицо противоречие между Конституциями Российской Федерации и Республики Башкортостан. Причем право частной собственности на землю закреплено в ст. 9 Конституции Российской Федерации и не подлежит пересмотру даже Федеральным Собранием Российской Федерации. Для пересмотра положения, гарантирующего право частной собственности на землю, в Российской Федерации необходимо разработать и принять новую Конституцию. Это состояние вполне можно понять. Дело в том, что речь идет о переходе к рыночной экономике. Ведь нельзя, с одной стороны, утверждать, что мы идем к рыночной экономике (поскольку командно-административная система управления себя скомпрометировала), а с другой стороны, законами запрещать частную собственность на землю. Запрещая частную собственность на землю, выйти на рыночные отношения в аграрном секторе невозможно.

Рыночное же хозяйство в Российской Федерации объективно требует единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, свободы предпринимательской деятельности, вовлечения в гражданский оборот всех средств производства, в том числе и обрабатываемых земель. В этих условиях в целях действительного вхождения в рыночные отношения, создания оптимальных условий развития аграрного сектора и устранения конституционных и иных законодательных противоречий между Российской Федерацией и Республикой Башкортостан необходимо в Республике Башкортостан отменить все юридические ограничения и запреты относительно частной собственности на землю.

Конечно, законы Республики Башкортостан не могут полностью копировать законы Российской Федерации. Это пагубно не только для Республики Башкортостан, но и для самой Российской Федера-

ции. В законах Республики Башкортостан должны быть учтены особенности регионального и национально-культурного характера. Вместе с тем должны быть учтены и принципиальные для всей Российской Федерации положения. К ним как раз и относится положение, гарантирующее право частной собственности на землю.

На наш взгляд, чтобы на территории Республики Башкортостан в полной мере действовали принципиальные конституционные положения Российской Федерации о земельных отношениях и Указ Президента Российской Федерации «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в Российской Федерации» от 27 октября 1993 г., следует рассматривать названные акты как действующие на всей территории без каких-либо изъятий. Что же касается других положений земельного законодательства, в частности о крестьянских (фермерских) хозяйствах Российской Федерации, то относительно их расхождения с законодательством Республики Башкортостан также должны быть выработаны определенные формы взаимосвязи, взаимосогласования. Так, например, органы законодательной власти Республики Башкортостан, принимая свои акты, недвусмысленно должны отразить те доводы, причины, по которым не может действовать тот или иной нормативный акт Российской Федерации и в Республике Башкортостан должен действовать принцип реагирования на федеральные законы и иные акты.

В отдельных случаях законодательные органы власти Республики Башкортостан могут принять постановления об особенности действия того или иного федерального нормативно-правового акта на территории Республики Башкортостан. Однако такие акты должны быть научно аргументированы.

На сегодня различия между федеральным и республиканским законодательством о земле, о крестьянских (фермерских) хозяйствах еще существенны и они постепенно должны быть устранены. Самым важным противоречием остается то, что в Республике Башкортостан возможность ведения рыночного крестьянского хозяйства основывается только на пожизненном наследуемом владении либо пользовании. Приведенная нормативная установка оказалась весьма существенной и в определенной мере явилась фактором, сдерживающим широкое развитие крестьянского (фермерского) уклада в Республике.

Конечно, в Республике Башкортостан, по нашему мнению, будут приняты законодательные меры, позволяющие крестьянам в одинаковой степени для всей Российской Федерации иметь обрабатываемые земли на основе права частной собственности. В этом направлении после введения в действие Конституции Республики

Башкортостан уже приняты определенные меры. В частности, 7 декабря 1995 г. принят Указ Президента Республики Башкортостан «О передаче гражданам в собственность земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, строительства и обслуживания индивидуального жилого, дачного и гаражного строительства», что фактически затрагивает интересы более 1,5 млн. граждан РБ. Большинство экспертов-правоведов на федеральном и региональном уровнях настоящий нормативно-правовой акт Президента РБ оценивают весьма высоко, квалифицируя его как правовой прорыв в направлении сближения двух уровней законодательства в федеративном государстве. Этот факт позволяет сделать вывод, что логика необходимости создания единого правового и экономического пространства в государстве — это не формальность, а объективная необходимость.

Нет сомнений в том, что принятый указ, во-первых, является серьезным началом для внесения соответствующих изменений в ст. 10 Конституции Башкортостан, а также в соответствующее законодательство Республики Башкортостан. Во-вторых, учет принципа примата международного и федерального законодательств в отношении наделения крестьянства земельной собственностью является юридическим основанием признания института частной собственности и в Башкортостане. Ведь в ст. 16 Конституции Республики Башкортостан (так же как и в ст. 15 Конституции Российской Федерации) записано, что общепризнанные нормы международного права и международные договоры Республики Башкортостан являются составной частью ее правовой системы.

Такая запись в Конституции Республики Башкортостан также обязывает положительно решить вопрос о предоставлении крестьянам прав на частную собственность, включая землю.

Таким образом, как вытекает из вышеизложенного, действующее международное право, а именно ст. 1 Протокола к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, опосредованно способствует проведению аграрной реформы в России, передаче крестьянам земли в частную собственность.

г. Уфа

*Статья получена редакцией в апреле 1997 г.*