

# Книжная полка

## НЕЖДАНОЕ, НО ПРИЯТНОЕ СОБЫТИЕ

(“Международное право — International Law”. — журнал 1/98/1. Январь—апрель. Председатель редакционного Совета И.П. Блищенко.)

Российская да и мировая юридическая общественность уже привыкла к тому, что уже несколько лет в постсоветской России выходит “единственный и неповторимый” журнал по вопросам международного права — “Московский журнал международного права”. И вот сюрприз — фактически аналогичный журнал. И к тому же два первых лица в нем (И.П. Блищенко и В.П. Пархитко) — члены редколлегии первого журнала.

В Слове к читателю редколлегия нового журнала постаралась убедить юридическую общественность, что такая ситуация вполне нормальна и даже исправляет абсурдность положения, когда эта общественность, изголодавшаяся по информации, вынуждена была довольствоваться всего одним специальным журналом по вопросам международного права.

Открывается журнал впечатляющей презентацией его такими выдающимися людьми, как Е.М. Примаков, в то время министр иностранных дел Российской Федерации; В.М. Лебедев, Председатель Верховного Суда Российской Федерации; В.М. Филиппов, ректор Университета дружбы народов; А.В. Торкунов, ректор Московского государственного института (Университета) международных отношений МИД РФ, председатель Российской ассоциации содействия ООН, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации.

Поскольку журнал учредил (совместно с Информационным центром ООН и посольством Королевства Нидерландов в Москве) конкурс на почетные звания — награды лауреата премии Гуго Гроция (дана краткая справка о жизни этого великого юриста), эти лауреаты далее и называются: Ю.М. Колосов — звание “Международное признание”, Г.Б. Старушенко — звание “Заслуженный Российский ветеран международного права”, И.П. Блищенко — звание “Лучший в России юрист-международник”, М.А. Королев — звание “Лучший в России начинающий юрист-международник”, А.Ю. Галямтинова — звание “Лучшая в России начинающая юрист-международник”.

Затем под рубрикой “Учебные и научные центры” сообщается информация об Институте международного права при Российском университете дружбы народов, который (Институт) стал одним из основателей журнала.

Раздел “Теория” открывается статьей И.И. Лукашука “Международно-правовая концепция России”. Как подчеркивает автор, он касается только

одного аспекта международно-правовой доктрины России: примата общепризнанных принципов и норм международного права — международных договоров — над нормами российского права в контексте статьи 15, п. 4, и статьи 17 Конституции РФ и института гарантии имплементации международных норм в национальную правовую систему. В весьма короткой статье (пять с небольшим страниц) автору удается поставить ряд проблемных вопросов, над которыми предстоит еще думать отечественным теоретикам да и самому Игорю Ивановичу.

В порядке перечисления это следующие вопросы: перед каждым государством стоит задача разработки внешнеполитической и международно-правовой концепции, каковой может быть лишь концепция политики члена мирового сообщества; основные принципы включены в правовую систему России; следует однозначно ставить “на высшую ступень” общепризнанные принципы и нормы международного права о правах и свободах человека, в чем непоследовательны даже высшие суды (в том числе Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ); практика высших органов государства призвана выяснить, установлен ли в Конституции лишь приоритет применения, а не общий приоритет нормы международного договора в случае, если нормой закона установлено иное; следует определить правовое значение писем Президента РФ в данной сфере высшим государственным органам, которые (письма) не могут отменить положение закона, но и не могут игнорироваться; должны совершенствоваться формы воздействия Конституционного Суда на законодателя, который, к сожалению, “порой весьма своеобразно понимает требование учитывать нормы международного права”.

А.Х. Абашидзе, ставший в последние годы ведущим отечественным юристом в вопросах защиты прав меньшинств, предлагает читателю свою статью “В чем суть проблемы меньшинств”. Автор сразу предупреждает, что “по данной проблеме имеется больше вопросов, чем ответов”. Но, судя по содержанию и тону статьи, у самого автора таких вопросов нет, а у других, как полагает А.Х. Абашидзе, они “рождены неправильным пониманием этих проблем и неправильным толкованием основополагающих положений международных концепций о правах человека”. В чем же заключается их правильное понимание и толкование самим автором?

Во-первых, анализу подвергнут феномен “меньшинства” с акцентом на такие понятия, как “защита меньшинства” и “равенство и недискриминация”. Принципиальным является положение о том, что универсальные механизмы по правам человека недостаточны в данной области и без специальных положений, обязывающих государства не только воздерживаться от вмешательства в осуществление коллективных прав меньшинств, но и обеспечивающих активную поддержку со стороны государств осуществлению таких прав, меньшинства всегда будут в худшем положении в сравнении с остальным населением страны. Автор убежден, что указанный феномен следует рассматривать не в качестве этнического или биологического порядка, а как феномен социального порядка, который берет свое начало в модели национального государства.

Автор полагает, что в современном международном праве сложился принцип под названием “принцип по предупреждению дискриминации и защите меньшинств”, и раскрывает его содержание.

Г.П. Жуков выступает со статьей “Проблемы ограничения и запрещения военного использования космоса”.

Первым автор ставит следующий вопрос: “Россия — правопреемник СССР по обязательствам ограничения использования космоса в военных целях”. Автор подчеркивает сложность ситуации, связанную с тем, что, кроме России, Украины и Белоруссии, ни одна из бывших советских республик не присоединилась к действующим многосторонним международным соглашениям по космосу. Вместе с тем отмечается позитивность международно-правового урегулирования соответствующих проблем в рамках СНГ, связанных, кроме прочего, с определением правового статуса аэродрома “Байконур”. Последний, как известно, стал собственностью Казахстана, но передан на 20 лет в аренду России при совместном его использовании обоими государствами.

Краткому анализу подвергнут также вопрос о запрещении применения силы в космическом пространстве. Кроме общих соображений на данную тему автор выражает свое несогласие с мнением американских профессоров Купера и Алмонда о законности превентивного применения силы в космическом пространстве в ответ на военную угрозу.

Наиболее обстоятельно освещен в данной статье вопрос об ограничении использования космоса в военных целях в действующих международных договорах. Обозначена проблематика толкования таких терминов, как “компонент”, “создание”, “испытание”, “исследование”, “демонстрация”, раскрываются возможности применения Соглашения о Луне и к другим небесным телам. Отмечается, что нынешний правовой режим не регламентирует использование в военных целях спутников наблюдения, связи, управления, навигации, метеорологии. Дана оценка Закону о космической деятельности Российской Федерации 1993 года.

В заключение определены перспективы предотвращения гонки вооружений в космосе и показаны причины, по которым США в целом негативно относятся к международно-правовой регламентации противоспутниковой деятельности. Весьма сдержанно оценивает автор деятельность Конференции по разоружению применительно к космической сфере, в том числе по причине использования в ней метода консенсуса. Как полагает автор, более реально ожидать прогресса в работе Комитета по использованию космического пространства в мирных целях (КОПУОС).

А.С. Категов и Ю.Н. Малеев посвящают свою статью теме “Правовые вопросы организации воздушного движения (ОВД) в Российской Федерации”.

В статье анализируется ситуация, сложившаяся в данной сфере после распада СССР. Кроме общих, концептуальных соображений об основах современной организации воздушного движения в РФ авторы ставят вопрос о необходимости скорейшего решения международно-правовых проблем взаимодействия данной системы с аналогичными системами соседних государств, особенно в рамках СНГ.

Авторы категорически выступают против тенденции определенной “автономизации” организации воздушного движения субъектами РФ, полагая, что такая организация должна являться частью федеральной системы, носить субсидиарный характер.

Обращается внимание также на необходимость воссоздания Единой системы ОВД в России и приводятся соответствующие аргументы. (Сегодняшняя правовая ситуация в России так быстро меняется, что уже в июне 1998 года данный “вакуум” был заполнен — вышло соответствующее Постановление Правительства РФ о Единой системе и утверждена Межведомственная комиссия в данной области.)

Обстоятельна статья В.В. Похлебкина “К вопросу о двух прибалтийских проблемах, занимающих умы в России, о неумении российских государственных деятелей находить им правильное объяснение и адекватные ответы”. Уже из названия статьи следует, что автор умнее соответствующих российских государственных деятелей и в состоянии предложить верное решение проблемы правового положения “русских в Прибалтике”.

Надо сказать, что эти претензии не беспочвенны. Автор свободно ориентируется в исторических аспектах проблемы, всесторонне анализирует ее внешнеполитический и “внутрибалтийский, национально-правовой” аспекты. Убедительно показано, что в условиях, когда все развитые страны ограничивают въезд “чужого населения” процентным соотношением к коренному населению, искусственно замыкать данную проблему указанным аспектом нельзя, поскольку “русские в Прибалтике — вовсе не съехавшиеся иммигранты из других стран, а неразрывная часть коренного населения Прибалтики”, сложившегося исторически.

Автор расценивает как принятые второпях, наспех, необъективно, предвзятые соответствующие решения прибалтийских государств, которые предусматривают сейчас много не только спорного, несправедливого и просто насильственного, но и еще более скороспелого, непродуманного, а потому и более опасного. А то, что обе спорящие стороны последовательно и упорно встают на формально-юридическую позицию, не только ничего не решает, но загоняет “урегулирование” в такой тупик, что может возникнуть неразрешимый конфликт. Одной из причин этого является молчаливое согласие российской стороны с отходом Прибалтики и даже подписание беспрецедентного соглашения с лимитрофами.

Автор предупреждает об опасности искать тут “аналогии” с остальной Европой, показывает направления, по которым необходимо идти для решения проблемы.

Статье свойствен эмоциональный перебор обличительного порядка, не всегда украшающий даже журналистику. Именно на это следует списать тот факт, что автор (безусловно, выдающийся историк) обзывает “неумехами” практически всех российских государственных мужей, занимающихся проблемами Прибалтики. На самом деле одни из них умно делали и делают “свою политику” в этом вопросе, а другие исполняют приказы первых и, стало быть, тоже не дураки. (Последние, разумеется, встречаются и среди государственных деятелей, но не чаще, чем в других социальных слоях.) Лучше бы автор постарался выявить мотивы, которыми эти деятели руководствовались.

Впрочем, статья все равно производит сильное впечатление.

Петр Апраксин (Бельгия) предлагает читателю статью “О международном гуманитарном праве (МГП) и имплементации его положений на национальном уровне”.

Статья в целом носит информативный характер. Показаны различия между МГП и правами человека. Перечислены меры, необходимые для имплементации положений МГП в национальное законодательство, в том числе уголовное. Особый интерес представляют разделы о консультативной службе по МГП, о защите эмблемы Красного Креста и Красного Полумесяца (последней иногда злоупотребляют, что должно пресекаться и подлежать наказанию).

Д.П. Билибин, проректор Университета дружбы народов, успокаивает общественность, что данный университет вовсе не выпускает террористов и пресловутый Ильич Рамирес Санчес (или кратко Карлос) лишь недолго подвизался на подготовительном факультете, не заканчивал университет и даже практически в нем не обучался. Автор выражает уверенность, что в результате процесса в Париже против этого террориста ему будет воздано по заслугам. "Чтобы другим впредь неповадно было!"

В.П. Пархитко освещает историю со зверски убитыми представителями Международного комитета Красного Креста (МККК) в декабре 1996 года в Чечне в заметке "Этого не может быть, но это было... Этого не должно быть, но это есть".

В рубрике "Советы бизнесменам" читатель встретит полезный анализ типичных ошибок и профессиональной некомпетентности, которые встречаются при заключении договоров бизнесменами.

Мохамед Хасан (Афганистан) анализирует "Функции межгосударственных банков в области валютных операций". Весьма полезная статья, для российских банков — в особенности, которым, по наблюдениям автора, весьма трудно приходится "на Западе без создания собственных рабочих центров приступать к обслуживанию крупнейших компаний так, как это делают другие ведущие банки мира".

В рубрике "Ваш вопрос — наш ответ" интересную проблематику освещает известный юрист-международник, доктор юридических наук, профессор А.Н. Талалаев. Речь идет о том, действует или нет нератифицированный договор. Анатолий Николаевич не впервые выступает по данному вопросу в юридической литературе.

Суть разъяснений профессора А.Н. Талалаева следующая. Такой договор может действовать при строго определенных условиях, которые предусмотрены в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года (ст. 25) и в национальных законах, в частности в Федеральном законе о международных договорах РФ 1993 года (ст. 23).

Указанные условия могут быть предусмотрены в самом договоре или в форме специальной договоренности сторон (например, в отдельном протоколе). Такое временное применение договора (до вступления в силу) не может быть бесконечным, и считается, что соответствующие сроки ограничены или вступлением договора в силу, или решением государства не становиться участником договора с уведомлением об этом сторон договора.

Федеральный закон о международных договорах РФ в указанной статье 23 предусматривает обязательное предоставление в Государственную Думу временно применяемых договоров, подлежащих ратификации, в срок не более шести месяцев с даты начала временного применения. Этот срок

Государственная Дума может продлить в форме закона. Вторая часть вопроса аспиранта А.М. Минкова касалась судьбы советско-американского Соглашения о линии разграничения морских пространств в Беринговом море 1990 года, которое до сих пор применяется временно, о чем стороны специально договорились. Данное соглашение вносилось в Думу на предмет продления его временного применения. Дума отказала в этом. Ей, видите ли, не нравится, что по этому соглашению к США отошло около 80 тыс. кв. км морских пространств и континентального шельфа, богатых рыбой, пушным морским зверем, запасами нефти, газа, конкреций и другими видами минерального сырья.

Эгоизм Думы вообще-то мало тревожит американцев. Они еще в 1991 году провели соглашение через свой конгресс и регулярно задерживают российские рыболовецкие суда в соответствующих “американских” водах и отводят их под конвоем в порты Аляски. А как иначе: вот уже восемь лет как соглашение применяется без всякой там Думы, и это временное применение будет продолжаться до тех пор, пока Дума не откажет в ратификации. Но ведь для того, чтобы этот отказ состоялся, необходимо внести данное соглашение в Думу на ратификацию. А вот этого-то и не собирается, судя по всему, делать Комитет по международным вопросам самой Думы. Почему? Вот это как раз и непонятно.

В рубрике “Библиография” содержится рецензия В.В. Алешина на вышедшие в 1997 году две работы, посвященные чрезвычайно актуальной и болезненной проблематике: *Тишков В.А.* Вынужденные мигранты: интеграция и возвращение. — М., 1997.— 309 с. (Институт этнологии и антропологии РАН) и “Вынужденные мигранты в государствах СНГ”/Под ред. В. Мукотеля и Э. Паина.— М., 1997.— 97 с. (Центр этнополитических и региональных исследований).

Здесь же А.Я. Капустин дает рецензию на новый журнал в Латинской Америке “Журнал Дипломатической академии Эквадора”.

Журнал печатает также такие важные международные документы, как Шенгенские соглашения, Киотский климатический протокол, Рамочная конвенция ООН об изменении климата.

В заключение (видимо, для того, чтобы читатель снял напряжение от большого аналитического и информационного груза) журнал устами Ю. Корякина (академика Нью-Йоркской академии наук США, д-ра экон. наук, д-ра физ.-мат. наук, профессора и т.д. и т.п.) сообщает читателям веселую историю, когда наши солдаты—освободители датского острова Борнхольм по ошибке вместо крепкого вина распили бутылку качественного западного бриолина.

Могу успокоить читателя, что по прочтении журнала он не окажется в сходной ситуации: букет научного и информационного “коктейля” в журнале вполне добротен. И к тому же, на двух языках сразу (русском и английском). Так что и лица, владеющие английским языком, полагаю, с удовольствием отведают его.

Вслед за важными персонами, упомянутыми в самом начале, хочу поздравить журнал с появлением на свет и пожелать всяческих успехов. Наверное, журналу предстоит еще искать “свое собственное лицо”. Процесс этот естественный. Но, судя по всему, оно очень будет похоже на лицо

И.П. Блищенко, как вы, надеюсь, запомнили, получившего Международную премию имени Гуго Гроция, как “Лучший в России юрист-международник” за 1997 год.

**Ю.Н. Малеев,**  
доктор юридических наук,  
профессор Московского государственного института  
(Университета) международных отношений МИД РФ

## **НА БЕРГЕДОРФСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**“Что движет Россией? Запад в поисках партнера”. —**  
М.: Международные отношения, 1997.— 126 с.)

С 30 ноября по 1 декабря 1996 г. в Москве проходило 108-е заседание Бергедорфской конференции, основанной Куртом А. Кербером в 1961 году как независимый форум для обсуждения внешнеполитических и общественных проблем. В 108 состоявшихся заседаниях участвовало более 2500 представителей из 30 европейских стран и США. Участниками конференции были главы государств и правительств, министры, ученые, профсоюзные деятели, публицисты, представители международных организаций. Кроме Бергедорфского дворца под Гамбургом заседания конференции проводились в Вашингтоне, Вене, Брюсселе, Риме, Ленинграде, Будапеште, Праге, Варшаве, Люксембурге, Цюрихе, Таллинне, Киеве, Париже, Оксфорде, Иерусалиме, Дрездене, Берлине, Бонне.

108-е заседание конференции было посвящено вопросу: “Что движет Россией? Запад в поисках партнера”. Одним из основных докладчиков был заместитель Председателя Госдумы С. Бабурин. Кроме него от России в дискуссиях приняли участие: заместитель секретаря Совета Безопасности РФ С. Губарев, Председатель НПСР и КПРФ Г. Зюганов, заместитель министра финансов РФ А. Кудрин, секретарь Совета Безопасности РФ генерал А. Лебедь, заместитель Председателя Совета Федерации РФ В. Лихачев, президент телевизионной компании НТВ И. Малашенко, советник Президента РФ Э. Паин, директор Института США и Канады РАН С. Рогов, председатель Конгресса русских общин Д. Рогозин.

Запад был представлен руководителем Реферата 240\* МИД ФРГ Р. Адамом, заместителем генерального директора отдела МИД Турции Х. Акинчи, директором штаба планирования МИД Франции Ж. Андриана, старшим советником “Дойче Морган Гринфелл”, послом в отставке сэром Р. Брейтвейтом (Великобритания), начальником штаба планирования при федеральном министре обороны, вице-адмиралом У. Вайссером, федеральным президентом ФРГ в отставке Р. Вайцеккером, профессором полити-

---

\* Так в МИД ФРГ именуется отдел, который занимается проблемами международного разоружения и контроля над вооружениями.