

Признание в праве ЕС иностранных судебных решений по уголовным делам (опыт Испании)

*Бирюков П.Н.**

В статье рассматривается принцип взаимного признания иностранных судебных решений по уголовным делам. Автор исследует вопросы, вытекающие из реализации коммунитарных документов. Исследуется процедура имплементации в Испании норм права ЕС. Рассматриваются вопросы исполнения и направления европейских ордеров в Испании, процедура взаимодействия испанских судов с компетентными органами иностранных государств, а также основания отказа в исполнении по праву Испании.

Ключевые слова: Европейский союз; принцип взаимного признания; компетентные судебные органы государств – членов ЕС; Европейские ордера; Испания; имплементация норм ЕС.

Принцип взаимного признания иностранных судебных решений по уголовным делам стал «краеугольным камнем» сотрудничества в борьбе с преступностью в Евросоюзе. Он основан на взаимном доверии членов ЕС. после закрепления в заключении Европейского Совета в Тампере¹ государства-члены продолжили укреплять механизмы судебного сотрудничества посредством гармонизации законодательства и взаимного признания судебных решений². Для этого используются как конвенционные, так и коммунитарные механизмы (т.н. «Ордера»).

Новая модель сотрудничества судебных органов стран ЕС повлекла за собой радикальные изменения в сфере правовой помощи по уголовным делам. Старые связи между центральными правоохранительными органами заменяются прямыми контактами; отменяется принцип двойной преступности в отношении заранее установленных деяний;

* Бирюков Павел Николаевич – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового права Воронежского государственного университета. birukovpn@yandex.ru.

сокращается перечень оснований отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных актов, процедура значительно упрощается. Суды одного государства заполняют сертификат и передают суду другого государства-члена; последний рассматривает его и при отсутствии оснований для отказа исполняет.

Испания признает и исполняет решения судов стран ЕС по уголовным делам и реализует его в своем правовом порядке. Законодательство Королевства приводится в соответствие с положениями коммунитарных документов. При этом, поскольку большинство новелл затрагивает компетенцию испанских судов, деятельность которых регламентируется Органическим (т.е. конституционным) законом 6/1985 о судебной власти³, одновременно с принятием закона имплементационного характера издается органический закон, который обновляет положения указанного закона. Кроме того, соответствующие изменения отражаются в УК Испании⁴ (который тоже является органическим законом) и в УПК⁵ (ординарный закон).

Как известно, в коммунитарных документах принцип взаимного признания решений по уголовным делам впервые был закреплен в Рамочном решении⁶ 2002/584/ПВД о европейском ордере на арест и процедурах выдачи лиц между государствами-членами⁷. Испания пошла по пути «разовой» имплементации документов ЕС. Указанное Решение было реализовано в Испании Законом 3/2003 о Европейском ордере на арест и выдаче⁸ и Органическим законом 2/2003⁹.

Вторым документом в этой области стало Рамочное решение 2003/577/ПВД от 22 июля 2003 года об исполнении в Европейском союзе ордеров о замораживании имущества и доказательств¹⁰. Оно позволяет суду одного государства ЕС наложить в другом государстве арест на имущество, которое впоследствии должно стать объектом конфискации, а также предметы, которые в дальнейшем будут использованы в качестве доказательств в уголовном процессе. Инкорпорация этого решения была произведена законом 18/2006 об исполнении ордеров ЕС о замораживании активов и доказательств в уголовном судопроизводстве¹¹ и Органическим законом 5/2006¹².

В-третьих, Рамочное решение 2005/214/ПВД от 24 февраля 2005 года о применении принципа взаимного признания финансовых штрафов¹³. Благодаря его положениям одно государство вправе добиваться исполнения «своего» штрафа в другой стране ЕС, где виновный имеет активы, получает доход или либо постоянно проживает. Интересно отметить, что в некоторых случаях по этому Решению могут быть признаны и административные штрафы. Рецепция данного акта в Испании была произведена Законом 1/2008 об исполнении в решений ЕС о введении финансовых санкций¹⁴ и Органическим законом 2/2008¹⁵.

Следующим шагом стало Рамочное решение 2006/783/ПВД от 6 октября 2006 года о применении принципа взаимного признания постановлений о конфискации¹⁶. На основании данного Решения и национального законодательства приговор о конфискации может быть

исполнен в государстве, в котором находится имущество осужденного. В 2010 г. в Испании был принят Закон 4/2010 об исполнении в Европейском союзе судебных решений о конфискации¹⁷ и Органический закон 3/2010¹⁸.

В 2008-2009 гг. Советом ЕС было издано несколько Рамочных решений по различным аспектам признания решений судов стран ЕС.

Во-первых, Рамочное решение 2008/909/ПВД от 27 ноября 2008 года о применении принципа взаимного признания судебных решений по уголовным делам о наказании и мерах, связанных с лишением свободы для целей его исполнения в Европейском союзе¹⁹. Оно позволяет исполнять наказания, связанные с ограничением или лишением свободы в государствах, чьим гражданином осужденный является, что, по мнению авторов документа, облегчает их последующую социализацию.

Во-вторых, Рамочное решение Совета 2008/947/ПВД от 27 ноября 2008 года о применении принципа взаимного признания судебных решений и пробации решений с целью надзора за мерами пробации и альтернативными санкциями²⁰. Оно обеспечивает контроль за исполнением правонарушителем мер пробации или альтернативных санкций, принятых в другой стране ЕС.

В-третьих, Рамочное решение 2008/978/ПВД от 18 декабря 2008 года о Европейском ордере о доказательствах для получения предметов, документов и данных для использования в производстве по уголовным делам²¹. В нем регламентируется получение и легализация судами одного государства доказательств, происходящих из других стран ЕС.

В-четвертых, Рамочное решение 2009/299/ПВД от 26 февраля 2009 об усилении процессуальных прав лиц и содействии применению принципа взаимного признания в отношении решений, вынесенных заочно²². Оно повышает степень гарантий от незаконного осуждения. Следует также отметить, что этот документ заменяет положения Рамочных решений Совета 2002/584/ПВД, 2005/214/ПВД, 2006/783/ПВД, 2008/909/ПВД и 2008/947/ПВД.

В-пятых, Рамочное решение 2009/829/ПВД от 23 октября 2009 года по применению между государствами – членами Европейского союза, принципа взаимного признания решений, касающихся мер надзора в качестве альтернативы предварительному заключению²³. С его помощью государство может контролировать исполнение «своих» мер пресечения, не связанных с лишением свободы, в других членах ЕС.

Все эти документы основаны на принципе взаимного признания. Иными словами, документ, вынесенный судом одного из государств-членов, признается и применяется в Испании, за исключением тех случаев, когда имеются основания для отказа в признании. Надо сказать, что Испания не торопилась с имплементацией указанных документов ЕС.

В 2009 году вступил в силу Лиссабонский договор²⁴. В структуре Европейского союза и его юридических инструментах произошли качественные перемены (в частности, ликвидация концепции трех опор,

перераспределение компетенции, отказ от рамочных решений и т.д.)²⁵. Договор о функционировании Европейского союза 2007 г. (ст. 82) закрепил принцип взаимного признания иностранных судебных решений в качестве правовой базы взаимодействия национальных правоохранительных органов в рамках ЕС.

13 декабря 2011 года в сфере правовой помощи по уголовным делам была принята первая Директива в этой области. Целью Директивы 2011/99/ЕС от 13 декабря 2011 года о европейском порядке на защиту²⁶ было усиление защиты потерпевшего путем принятия соответствующих мер компетентным судом одного государства для исполнения на территории другого члена ЕС, где соответствующее лицо проживает или временно находится.

Следующей стала Директива 2014/41/ЕС Европарламента и Совета о Европейском следственном порядке²⁷. Ордер – это решение, выданное или подтвержденное судебным органом одного государства ЕС для того, чтобы осуществить одно или несколько конкретных следственных действий в другом государстве ЕС. Директива охватывает широкий спектр следственных действий²⁸.

В это же время была издана Директива 2014/42/ЕС Европарламента и Совета о замораживании и конфискации предметов преступления и доходов в ЕС²⁹, которая обновила соответствующие коммунитарные инструменты.

Учитывая «плодовитость» евроинститутов, Королевство столкнулось с проблемой транспозиции их правил в национальный правовой порядок. Продолжение использованной до сих пор практики разового реагирования на коммунитарные документы означало бы огромную нормотворческую деятельность. Нужно было принимать множество специальных законов, а также поправок в органический закон о судебной системе, в УК и УПК.

Поэтому испанские власти решили усовершенствовать законодательную технику, объединив имплементационные документы. В результате транспозиция коммунитарных актов была произведена одновременно, посредством принятия Закона 23/2014 о взаимном признании судебных решений в Европейском союзе³⁰.

Вместе с тем, в Закон 23/2014 г. не были включены положения двух вышеназванных директив 2014 г. Директива 2014/42/ЕС имела срок транспозиции – 4 октября 2015 г. Для ее реализации были приняты Органический закон 1/2015³¹, который внес изменения в УК Испании, и Закон 41/2015³², обновивший УПК.

У Директивы 2014/41/ЕС о Европейском следственном порядке срок транспозиции был назначен 22 мая 2017 года; она пока не имплементирована.

Закон 2014 г. предусматривает особую методику включения каждого нового коммунитарного документа в правовой порядок Испании. Он закрепляет схему, которую легко приспособить к будущим директивам в этой области, и предотвращает непрерывные реформы Органического

закона о судебной системе, если продолжать использовать прежнюю практику индивидуальной транспозиции.

Закон 2014 г. состоит из X Разделов и содержит 200 статей.

Раздел I закона содержит общие правила передачи и признания и приведения в исполнение европейских ордеров и сертификатов. Законодателем сделана попытка определить общие элементы, закрепленные в различных документах о взаимном признании судебных актов по уголовным делам. В результате были обобщены коммунитарные правила из разрозненных документов, чьи индивидуальная инкорпорация усложняла их реализацию. Были установлены основные параметры системы судебного сотрудничества, основанного на взаимном признании.

В этом разделе, в частности, содержатся: а) общие правила, регулирующие как передачу европейских ордеров и сертификатов другим государствам-членам, так и их реализацию в Испании; б) общие основания для отказа в их признании и исполнении; в) правила о средствах правовой защиты; г) нормы о возмещении расходов, компенсации; правила о конкуренции различных видов ордеров.

Особое внимание уделяется перечню деяний, в отношении которых не будет действовать принцип двойной преступности. Таким образом, суд Испании признает и исполняет ордер, выданный иностранным судом, де-факто автоматически, без проверки соблюдения своего законодательства в этой части. При этом основания отказа в исполнении строго регламентированы.

Раздел II закона посвящен европейскому ордеру на арест. Положения Закона 3/2003 об этом инструменте были обновлены с учетом накопленного опыта его применения. Ордер позволяет любому испанскому суду обратиться с просьбой о выдаче какого-либо лица к другому государству ЕС и, напротив, обязывает приступить к выдаче при получении иностранного ордера.

На решение вопроса о приведения в исполнение иностранного приговора к лишению свободы нацелены нормы Раздела III. На основании закона испанские суды вправе передавать запросы в другие государства для исполнения приговора и назначенного ими наказания. В свою очередь, испанские суды приводят в исполнение иностранные приговоры.

Правила об исполнении приговора с испытательным сроком или отсрочкой содержатся в Разделе IV. Взаимное признание такого рода актов повышает шансы на социальную реабилитацию осужденного, предоставляя ему возможность сохранить семейные, языковые и культурные связи. Кроме того, по мнению испанского законодателя, улучшается контроль за соблюдением мер probation и альтернативных санкций, что снижает уровень рецидива.

Раздел V закона посвящен реализации мер пресечения, не связанных с лишением свободы (наблюдение, залог и т.д.), что позволяет государствам ЕС лучше контролировать поведение подсудимых, избегая

самых репрессивных институтов - ограничения свободы и заключения под стражу.

В Разделе VI урегулирована процедура передачи и исполнения ордера на защиту. Компетентный орган любого государства-члена может принять решение в отношении потерпевшего или потенциальной жертвы преступления, которые находятся в опасности. Оно позволяет реализовывать защитные меры в любой стране ЕС, на территории которой находится потерпевший (временно или постоянно). Предусмотренные законом меры характеризуются гибкостью и легко адаптируются к потребностям жертвы. Суд может изменять или отменять их в случае необходимости. Таким образом, гарантируется, что защитные меры в отношении потерпевшего будут действовать на всей территории Евросоюза.

Система признания решения о замораживании активов или обеспечения доказательств регламентирована в Разделе VII. Он включает в себя положения Закона 18/2006 и реализует меры по замораживанию активов и доказательств в государстве, где они находятся. Испанские суды признают и обеспечивают исполнение ордеров, исходящих из иностранного суда, и наоборот. В законе используется понятие «меры безопасности», которое включает в себя мероприятия по поиску, выявлению, аресту, хранению и передачи соответствующих объектов. Все эти действия обеспечиваются надлежащими гарантиями, которые защищают права участников процесса и третьих лиц.

Раздел VIII предназначен для обеспечения режима конфискации и включает в себя адаптированные нормы Закона 4/2010. При этом «конфискация» включает в себя: а) доходы от преступной деятельности виновного до приговора; б) имущество, в отношении которого имеются доказательства, что его стоимость несоразмерно законному доходу лица и национальные суды, исходя из конкретных обстоятельств дела, полностью убеждены в его преступном происхождении. Вместе с тем, за рамки Закона вынесены процедуры возврата имущества его законным владельцам; эти вопросы урегулированы иными нормами.

Предметом Раздела IX закона являются положения о выплате штрафа, которые охватывают содержание Закона 1/2008. Правила об исполнении в ЕС решений о наложении финансовых санкций определяют порядок, в котором должны передаваться запросы в отношении имущества как физических, так и юридических лиц³³. Помимо собственно штрафов по этому же закону взыскиваются судебные расходы и возмещение вреда потерпевшим и компенсации в пользу общественных фондов поддержки жертв. В результате обеспечивается изъятие определенной суммы у лица, которое временно находится в другом государстве ЕС, имеет там имущество, доходы либо постоянно проживает.

Раздел X регулирует Европейский Ордер о передаче доказательств – объектов, документов и сведений для использования в уголовном

процессе. Нормы этого раздела могут использоваться государствами и в процессе производства по делам об административных нарушениях, которые впоследствии могут привести к уголовному разбирательству.

К закону имеются 13 приложений (сертификаты о выдаче, штрафных санкциях, о передаче осужденных и т.д.). Эти формы одинаковы во всех странах ЕС, они переведены на все официальные языки ЕС и вполне понятны.

Таким образом, закон 2014 г. выступает интегрирующим инструментом, который, как пафосно сказано в его преамбуле, «выражает приверженность Королевства совершенствованию судебного сотрудничества в рамках ЕС в сфере борьбы с преступностью».

Вместе с тем, далеко «не все в порядке в Испанском Королевстве». В мае 2014 г. (т.е. еще до принятия закона 23/2014) Советом и Европарламентом была издана Директива 2014/41/ЕС о Европейском следственном ордере. Она существенно меняет правовую базу для признания иностранных судебных актов в рамках ЕС. Директива заменяет большинство действующих документов в этой области одним инструментом, который сделает трансграничные расследования быстрее и эффективнее. Будут отменены, в частности: Конвенция Совета Европы о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 г. (и два Дополнительных протокола к ней); часть Шенгенской конвенции; Конвенция ЕС о взаимной правовой помощи по уголовным делам 2000 г. (и Протокол к ней); Рамочное решение о Европейском ордере о доказательствах 2008 г.; Рамочное решение об исполнении в ЕС приказов о замораживании имущества или доказательств (в отношении замораживания доказательств) 2003 г.

Между тем, Директива 2014/41/ЕС Законом 2014 г. не имплементировалась. Испания либо будет вносить соответствующие коррективы в закон, либо использует метод «разовой транспозиции».

Оценивая ситуацию с ордерами в Испании в целом, замечу, что практика применения указанных инструментов показывает ее эффективность. Очевидно, что правовая помощь по уголовным делам в рамках ЕС постепенно переводится с конвенционных на коммунитарные рельсы. Следует подумать о возможности использования подобных механизмов для других региональных интеграций, в частности, для ЕАЭС.

Diplomatic Protection: the Interpretation of International Legal Clauses of the Exhaustion of Local Remedies (Summary)

*Pavel N. Biriukov**

The article deals with the principle of mutual recognition of foreign judgments in criminal matters. Author examines the issues arising from the implementation of Community instruments. The Spanish procedure of the implementation of the rules of EU Law is also investigated. The questions of execution and transmission of European orders in Spain, the procedure of interaction of the Spanish courts with competent authorities of foreign states, as well as the grounds for refusal by Spanish national law are considered.

Keywords: the European Union; the principle of mutual recognition; competent judicial authorities of EU-States Members; European orders; Spain; the implementation of the EU documents.

¹ PConclusion of the European Council in Tampere on 15 and 16 October 1999 // http://www.europarl.europa.eu/summits/tam_en.htm.

² См. подробнее: Галушко Д.В. Общие вопросы признания и принудительного исполнения иностранных судебных решений в Ирландии // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. –2010. – № 1. – С. 531-538; Жданов И.Н. Соотношение международного, европейского и внутригосударственного права Финляндии // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 126-134; Каюмова А.Р. Перспективы кодификации универсальной юрисдикции государств // Российский юридический журнал. – 2015. – № 3 (102). – С. 106-116; Панюшкина О.В. Взаимное признание и исполнение приговоров государствами Евросоюза в европейском и национальном праве. Дисс. ... канд. юрид. наук / МГИМО. М., 2010; Пронин А.В. Судебная система Австрийской республики // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. –2012. –№ 6. – С. 25-31 и др.

³ la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial // http://www.noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/lo6-1985.html

⁴ la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal // https://boe.es/legislacion/codigos/codigo.php?id=038_Codigo_Penal_y_legislacion_complementaria&modo=1

⁵ Código procesal Penal // http://noticias.juridicas.com/base_datos/la_ley-de-Enjuiciamiento-Criminal-de-1882.html

⁶ Рамочное решение применялось в рамках «третьей опоры» до вступления в силу Лиссабонского договора.

⁷ Council Framework Decision 2002/584/JHA of 13 June 2002 on the European arrest warrant and the surrender procedures between Member States - Statements made by certain Member States on the adoption of the Framework Decision // OJ L 190, 18.7.2002, p. 1–20.

⁸ la Ley 3/2003, de 14 de marzo, sobre la orden europea de detención y entrega // <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2003-5451>.

⁹ la Ley Orgánica 2/2003, de 14 de marzo, complementaria de la anterior de la Ley sobre la orden europea de detención y entrega // https://www.noticias.juridicas.com/base_datos/Penal/lo2-2003.html.

* Pavel N. Biriukov – Doctor of Laws, Professor, Head of the Chair of Financial law of the Voronezh State University. birukovpn@yandex.ru.

- ¹⁰ Framework Decision 2003/577/JHA of 22 July 2003 on the execution in the European Union of orders freezing property or evidence // OJ L 196, 2.8.2003, p. 45–55.
- ¹¹ la Ley 18/2006, de 5 de junio, para la eficacia en la Unión Europea de las resoluciones de embargo y aseguramiento de pruebas en procedimientos penales // https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2006-9959.
- ¹² la Ley Orgánica 5/2006, de 5 de junio, complementaria de la anterior, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial // https://www.noticias.juridicas.com/base_datos/ Penal/lo5-2006.html
- ¹³ Council Framework Decision 2005/214/JHA of 24 February 2005 on the application of the principle of mutual recognition to financial penalties // OJ L 76, 22.3.2005, p. 16–30 .
- ¹⁴ la Ley 1/2008, de 4 de diciembre, para la ejecución en la Unión Europea de resoluciones que impongan sanciones pecuniarias // <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2008-19660>.
- ¹⁵ la Ley Orgánica 2/2008, de 4 de diciembre, de modificación de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial // <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2008-19660>.
- ¹⁶ Council Framework Decision 2006/783/JHA of 6 October 2006 on the application of the principle of mutual recognition to confiscation orders // OJ L 328, 24.11.2006, p. 59–78.
- ¹⁷ la Ley 4/2010, de 10 de marzo, para la ejecución en la Unión Europea de resoluciones judiciales de decomiso // https://www.noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/14-2010.html. Действовал до 11 декабря 2014 года.
- ¹⁸ la Ley Orgánica 3/2010, de 10 de marzo, de modificación de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial y complementaria a la Ley para la ejecución en la Unión Europea de resoluciones judiciales de decomiso por la Comisión de infracciones penales // https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2010-4046.
- ¹⁹ Council Framework Decision 2008/909/JHA of 27 November 2008 on the application of the principle of mutual recognition to judgments in criminal matters imposing custodial sentences or measures involving deprivation of liberty for the purpose of their enforcement in the European Union // OJ L 327, 5.12.2008, p. 27–46.
- ²⁰ Council Framework Decision 2008/947/JHA of 27 November 2008 on the application of the principle of mutual recognition to judgments and probation decisions with a view to the supervision of probation measures and alternative sanctions // OJ L 337, 16.12.2008, p. 102–122.
- ²¹ Council Framework Decision 2008/978/JHA of 18 December 2008 on the European evidence warrant for the purpose of obtaining objects, documents and data for use in proceedings in criminal matters // OJ L 350, 30.12.2008, p. 72–92.
- ²² Council Framework Decision 2009/299/JHA of 26 February 2009 amending Framework Decisions 2002/584/JHA, 2005/214/JHA, 2006/783/JHA, 2008/909/JHA and 2008/947/JHA, thereby enhancing the procedural rights of persons and fostering the application of the principle of mutual recognition to decisions rendered in the absence of the person concerned at the trial // OJ L 81, 27.3.2009, p. 24–36.
- ²³ Council Framework Decision 2009/829/JHA of 23 October 2009 on the application, between Member States of the European Union, of the principle of mutual recognition to decisions on supervision measures as an alternative to provisional detention // <https://www.eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=URISERV%3Ajl0032>.
- ²⁴ Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community, signed at Lisbon, 13 December 2007 // OJ C 306, 17.12.2007, p. 1–271.
- ²⁵ См.: Бирюков М. М. Европейское право: до и после Лиссабонского договора: Учебное пособие, Москва, Статут, 2016; Капустин А.Я. Право Европейского союза: Учебник для вузов. – Москва, 2015; Кашкин С.Ю., Четвериков А.О. Право Европейского Союза. В 2-х томах. Том 1. Общая часть. Учебник для бакалавров. –Москва, Юрайт-Издат, 2013; Основы европейского интеграционного права: учебник (под ред. А.Х.Абашидзе, А.О. Иншаковой). – Москва, Юрист, 2012; Law of the European Union: a Textbook for Master Students / ed. P. Biriukov and V. Tuliakov. Voronezh: VSU Publishing House, 2016 и др.
- ²⁶ Directive 2011/99/EU of the European Parliament and of the Council of 13 December 2011 on the European protection order // <https://www.db.eurocrim.org/db/en/vorgang/223>.
- ²⁷ Directive 2014/41/EU of the European Parliament and of the Council of 3 April 2014 regarding the European Investigation Order in criminal matters // OJ L 130, 1.5.2014, p. 1–36.
- ²⁸ См. подробнее: Бирюков П.Н. Европейский следственный ордер // Современное международное право: глобализация и интеграция: сборник научных статей LIBER AMICORUM

в честь профессора П.Н. Бирюкова / отв. ред. А. Я. Капустин. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. С. 244-249.

²⁹ Directive 2014/42/EU of the European Parliament and of the Council of 3 April 2014 on the freezing and confiscation of instrumentalities and proceeds of crime in the European Union // OJ L 127, 29.4.2014, p. 39–50.

³⁰ Ley 23/2014, de 20 de noviembre, de reconocimiento mutuo de resoluciones penales en la Unión Europea // https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2014-12029.

³¹ Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal // BOE. № 77/2015; 2015.03.31. P. 61-176.

³² Ley 41/2015, de 5 de octubre, de modificación de la Ley de Enjuiciamiento Criminal para la agilización de la justicia penal y el fortalecimiento de las garantías procesales // BOE. № 239/2015. 2015.10.06. P. 220-239.

³³ См. подробнее: Biriukov P. Criminal liability of legal persons in EU-countries. Voronezh: VSU Publishing house, 2015.