

Книжная полка

ЕЩЕ ОДИН СОЛИДНЫЙ ТРУД

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО. Учебник для вузов. Издание второе, переработанное и дополненное. Под редакцией Г.В. Игнатенко. М., «Высшая школа», 1995.

Учебный фонд российского студенчества пополнился еще одним солидным трудом. Учебник уже второй год находится в действии, но настоящая рецензия не могла появиться раньше, поскольку всякий учебник представляет собой весьма сложный «организм», требующий некоторого времени для его оценки.

Два предварительных соображения представляются необходимыми до текстуального анализа этого интересного коллективного труда, являющегося несомненной удачей группы юристов-международников и практиков во главе с проф. Г.В. Игнатенко.

Первое: следует всячески приветствовать выход в свет еще одного учебника по международному праву. Думается, что переход к системе одного учебника по этому предмету для всех обучающихся в России по специальности «Юриспруденция» не был бы продуктивным. Каждый коллектив авторов и каждый студент имеют право выбора в оценке места и роли современного международного права, а соответственно — и в деле расстановки акцентов на тех или иных аспектах международного права.

Второе: рецензируемый учебник рассчитан прежде всего на юристов, которые будут работать в сфере внутреннего правоприменения (в отличие от учебника, выпущенного в 1994 г. под редакцией Ю.М. Колосова и В.И. Кузнецова, предназначенного в основном для тех, кто готовит себя к внешнеполитической деятельности). Это отмечают и авторы, утверждающие, что стремились «подчинить свой труд» задаче проследить «взаимодействие международного и внутригосударственного права» (с. 9). И это им вполне удалось.

Учебник в целом оставляет впечатление именно учебника, рассчитанного прежде всего на восприятие студентов. Если говорить о его структуре, то она является логичной, дающей возможность обучающимся усвоить непростые понятия и категории, присущие этой

особой системе права. Оставляет благоприятное впечатление солидная подача материала; даются четкие определения основных понятий, выделенные, как правило, курсивом, что облегчает восприятие материала читателями; имеются схемы.

Сильной стороной учебника является прилагаемый в конце каждой главы список литературы для дополнительного изучения. К сожалению, в перечне рекомендуемой специальной литературы по курсу в целом (с. 10—11) отсутствует упоминание таких периодических изданий, как «Московский журнал международного права» и «Российский юридический журнал».

Вместе с тем рецензенты хотели бы обратить внимание на ряд моментов.

По структуре учебник является вторым (после уже упомянутого учебника под ред. Ю.М. Колосова и В.И. Кузнецова) в нашей стране, который придерживается деления излагаемого материала на две части (разделы) — общая часть и особенная часть. При этом авторы показали свое понимание такого подхода. Первому разделу дано название «Основные понятия и общие институты международного права», а второму — «Отрасли международного права».

Уместно и обоснованно в первый раздел книги включены главы «Реализация норм международного права», а во второй — «Международное уголовное право». Обращает на себя внимание то, что почти половина глав первого раздела посвящена нормам международного права. Это и понятно, поскольку только уяснение сущности и характера международно-правовых норм способствует более глубокому уяснению как природы международного права, его функционирования, так и его места в системе права. Особенно это необходимо для тех, кто приступает к изучению международного права.

Однако возникают и некоторые вопросы. В частности, почему во второй раздел включены главы «Территория и международное право», «Правовая помощь и иные формы правового сотрудничества». Представляется, что эти главы следовало бы отнести к первому разделу. Нет в учебнике отдельных глав, посвященных населению и международному праву, а также мирным средствам разрешения споров. Включение этих вопросов в главу «Реализация норм международного права» не исчерпывает и не раскрывает содержания всех проблем, связанных с этими важными и актуальными институтами международного права.

С рядом теоретических положений (учебник несколько перегружен теоретическими проблемами) вряд ли можно согласиться.

Например, деление субъектов международного права на «право-создающих» и «правоприменяющих» (с. 47) не решает спорного вопроса о международной правосубъектности индивидов и иных

субъектов гражданского права. Конечно, существует взаимовлияние и взаимопроникновение между внутригосударственным и международным правом, но это еще не приводит к их слиянию в результате идентичности субъектов. Можно, конечно, строить различные теоретические конструкции для обоснования международной правосубъектности индивидов, юридических лиц и т.д., однако, как известно, критерием истины и в этом вопросе должна выступать международная практика. Поэтому в связи с рассматриваемой концепцией возникает вопрос, когда и где государства как основные субъекты международного права рассматривали индивидов и остальных «правоприменяющих субъектов» в качестве субъектов международного права. Как свидетельствует международная практика, даже в последние десятилетия государства не идут на признание качества международной правосубъектности за индивидами, юридическими лицами и т.д.

Дискуссионной представляется позиция авторов о международной правосубъектности членов Российской Федерации (РФ). Международная практика показывает, как болезненно относятся федеративные государства к попыткам какого-либо государства, например, заключить договор, регулируемый международным правом, с членом федерации. Сами попытки таких структурных частей федеративного государства присвоить себе качество международной правосубъектности не только, как правило, пресекаются федерациями, но и не имеют под собой международно-правовых оснований.

Рассматривая вопросы, относящиеся к характеристике норм международного права, авторы учебника подразделяют нормы на закрепленные в каком-либо правовом документе (акте) и не закрепленные в таком документе. К первым отнесены договоры-акты, а ко вторым — обычные нормы. Однако из этой схемы выпадают договоры, которые могут заключаться и в устной форме.

Можно отметить некоторую непоследовательность авторов в оценке места международного права в юриспруденции. Если на с. 8 международное право определяется как «самостоятельный правовой комплекс», то на с. 12 и 18 международное право прямо характеризуется как «особая правовая система».

При рассмотрении вопросов территории авторы исходят из следующего положения: «Планету Земля, ее сушу, водные пространства, воздушное пространство, Луну и другие небесные тела — с точки зрения правового режима можно разделить на три вида: 1) государственная территория, 2) международная территория, 3) территория со смешанным режимом» (с. 326).

Такое деление не соответствует действительности. На Земле имеется очень большое число территорий и пространств, имеющих

свой собственный и специфический правовой режим: демилитаризованные зоны, безъядерные зоны, пограничные зоны, прилежащие зоны, зоны свободной торговли, внутренние воды, территориальные воды, архипелажные воды, континентальный шельф, исключительная экономическая зона и т.д. И их невозможно сгруппировать из-за специфики каждого правового режима в три вида правовых режимов. Да в этом нет и никакой нужды.

Для понимания того, что из себя представляет та или иная территория (или пространство) с международно-правовой точки зрения, важно определить ее основной признак, то есть ее правовое положение. Поскольку в международном праве главными субъектами, основными обладателями прав и обязанностей являются государства как суверенные образования, то, естественно, необходимо прежде всего установить, находится ли та или иная территория (или пространство) под суверенитетом какого-либо государства или никакого из государств в отношении ее (или пространства) не осуществляет своего суверенитета.

Так, как нам кажется, определяется в настоящее время правовое положение любой территории и любого пространства. И понятно почему.

Территориальное верховенство, или территориальный суверенитет, государств является одной из важных основ международного права, что свидетельствует о важном значении самого понятия «правовое положение государственной территории». В свою очередь, правовое положение территории (или пространства) является определяющим фактором для установления правового режима. При этом на одной и той же государственной территории может существовать «смешанный правовой режим» (например, национальный режим существует в пределах территориальных вод прибрежного государства наряду с международным режимом мирного прохода судов). Вместе с тем «смешанный правовой режим» существует и в пределах исключительной экономической зоны, на которую не распространяется, согласно ст. 89 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, суверенитет ни одного из государств, а ст. 56 признает за прибрежным государством суверенитет в целях, указанных в данной статье.

Что касается понятия «международная территория», то его в юридическом плане не существует, поскольку нет территорий, находящихся под «международным суверенитетом» и нет понятия «международный суверенитет». Иногда, правда, в обиходе «международными территориями» называют пространства, режим которых устанавливается в международном порядке. Но и в этих случаях надо иметь в виду, что каждое такое пространство имеет свое правовое положение и свой правовой режим, о чем сказано выше.

Изложенные выше соображения по вопросам правового положения и правового режима территорий и пространств являются следствием происходящих в последнее время в международном праве изменений, относящихся к данной сфере международных отношений, в частности связанных с вступлением в силу Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

Оценивая содержание учебника по международному праву под редакцией проф. Г.В. Игнатенко в целом, можно сделать несомненный вывод о том, что этот коллективный труд заслуживает позитивной оценки и будет, в чем мы уверены, весьма положительно воспринят как профессорско-преподавательским составом, так и студентами, которые активно пользуются им, соответственно, в процессе преподавания или изучения международного права.

доктор юридических наук, проф. *Ю.М. Колосов*;
доктор юридических наук, проф. *С.В. Молодцов*;
канд. юридических наук, доц. *Э.С. Кривчикова*;
канд. юридических наук, доц. *П.В. Саваськов*