

нуты в докладах заведующего отделом Центра стратегических исследований при президенте Республики Таджикистан В.М.Зайченко, зав. Сектором стран СНГ Института стратегических исследований при президенте Республики Узбекистан М.М.Фазылова и руководителя группы экспертов украинского Центра экономических и политических исследований В.А.Гречининова.

Своими взглядами на рассматриваемую проблему, опытом влияния парламента на военную политику поделились представители развитых европейских демократий: профессор школы европейских и международных исследований Университета Ридинг (Великобритания) К.Блат, член палаты общин парламента Великобритании Д.Брюс, член Риксдага от Христианско-демократической партии (Швеция) Д.Эрикссон.

Собранные в данной книге доклады характеризуют опыт стран СНГ в деле развития гражданского и, в частности, парламентского контроля над военной сферой. С целью ознакомления с мировой практикой в этой области в сборник включены также работы парламентариев ряда западноевропейских стран, которые отмечают как достижения, так и проблемы стран ЕС в развитии отношений между гражданским обществом и военными и силовыми структурами государств. Представленные в докладах точки зрения, взгляды и опыт могут быть использованы как в процессе формирования системы парламентского контроля над военной сферой в новых независимых государствах, так и в научно-исследовательской работе в этой области.

В.С.Винарев,
кандидат юридических наук

Статья поступила в редакцию в марте 1999 года.

ОТ КУЛЬТУРЫ ВОЙНЫ К КУЛЬТУРЕ МИРА

(Год 2000. На пути к культуре мира и ненасилия. Материалы международной научно-практической конференции “От стереотипов войны к идеалам мира через культуру и образование”. Москва, 8— 9 декабря 1997 г. — М. 1998. — 271 с.)

Проведенная в Москве международная конференция по проблемам культуры мира была организована в рамках проекта ЮНЕСКО “На пути к культуре мира”, разработанного этой организацией в 1993 г. Ее организаторами выступили ЮНЕСКО, Министерство Российской Федерации по делам национальностей и федеративным отношениям и Российский институт культурологии и Министерство культуры России. Рецензируемый сборник состоит из докладов и выступлений участников конференции, ее итоговых документов и материалов ЮНЕСКО по вопросам культуры мира.

Наша страна отнюдь не случайно была избрана местом проведения

конференции. “Идеи мира, дружбы, стремление к взаимопониманию и согласию, — как отметил в приветствии участникам конференции Председатель Государственной Думы Г. Н. Селезнев, всегда находили живой отклик в сердцах народов России” (с. 17). Признавая это, Генеральный директор ЮНЕСКО Федерико Майор заявил: “Неудивительно, что Российская Федерация является первой из промышленно развитых стран, которая поставила в качестве своей национальной задачи создание культуры мира” (с. 15).

По инициативе государств Африки и Латинской Америки и при поддержке России Генеральная Ассамблея ООН объявила 2000 год Международным Годом культуры мира. Возникающие в связи с этим задачи, как отметил в послании участника Московской конференции Ф. Майор, “заключаются в осуществлении перехода от культуры войны и насилия к культуре мира и отказа от насилия” (с. 15—16). О том, как это сделать, и шла речь на Московской конференции.

Работа конференции проходила в форме заседаний пяти круглых столов по различным аспектам культуры мира. Работа каждого из них начиналась представлением пленарного доклада, который как бы задавал тон дальнейшей дискуссии.

На заседании Круглого стола № 1 “Политическая культура и методы преодоления межэтнической напряженности” с докладом “Концепция культуры мира в условиях современной России” выступил министр Российской Федерации по делам национальностей и федеративным отношениям В. А. Михайлов.

Раскрыв содержание ряда важных документов по вопросам межнациональных отношений, принятых в России в последние годы и подчеркнув особое значение Концепции государственной национальной политики, утвержденной в 1996 г., докладчик отметил такие качества этой Концепции, как “демократизм, терпимость, признание культурного плюрализма, предоставление каждому народу равных возможностей для развития и проявления национального своеобразия”, которые соответствуют духу культуры мира (с. 21).

Высоко оценивая большую роль этих принципов и в целом национальной политики России в деле предупреждения межнациональных конфликтов и уменьшения межэтнической напряженности, докладчик дал оптимистический прогноз, заявив, что в XXI веке Россия будет “демократическим государством, единой семьей братских народов, сохранивших самобытность и многообразие своих культур, творчество которых будет смягчать и облагораживать сердца людей, удивлять и восхищать мир. Государством, в котором все богатое разнообразие национальных культур, цивилизаций, конфессий будет существовать в атмосфере взаимопонимания, терпимости и солидарности” (с. 28). Такую перспективу развития России, несомненно, можно только приветствовать.

Участники дискуссии основное внимание уделили различным сторонам становления культуры мира и развития межнациональных отношений. Отмечалось, в частности, что важными задачами в этой области должны стать разрушение образа врага, отказ от взаимных обвинений, от противопоставления одних народов другим. Шла речь о повышении

политической культуры, воспитании толерантности, отказе от ксенофобии, от “номенклатурного национализма”, то есть от попыток некоторых политических сил использовать разжигание вражды между народами для достижения своих политических целей. При этом подчеркивалось, что национализм политических элит чреват опасностью дезинтеграции России (С. 54). Высказывалось мнение, что важное значение для предотвращения межнациональных конфликтов имеет выявление их причин, стремление “ликвидировать сами предпосылки обострения межэтнической напряженности” (с. 57). Указывалось на необходимость разработки способов мирного разрешения споров и разногласий, а также широкого распространения знаний о международном гуманитарном праве и строгого соблюдения его норм в случае возникновения межнациональных конфликтов (С. 40—41).

Ряд выступлений касался проблем национальной политики на Северном Кавказе, ситуации в районах со смешанным национальным составом населения, требующих к себе особого внимания (с. 58—59). Было высказано мнение о необходимости установления в нашей стране “подлинного местного самоуправления, без которого невозможно развязать узлы противоречий межнационального характера” (с. 61), и улучшения работы по проблемам национальных меньшинств.

На заседании Круглого стола № 2 “Общее содержание программы ”На пути к культуре мира” с докладом “Историческая традиция и концепция культуры мира” выступил член-корреспондент РАН, директор Института всеобщей истории А. О. Чубряк. Он говорил об исторических корнях культуры мира, о проектах “вечного мира”, выдвигавшихся в разное время в различных странах, об истории европейского пацифизма и т. д. Докладчик подчеркнул необходимость решительно бороться с проявлениями нетерпимости и вражды, устранять предрассудки и ненависть в отношениях между государствами, национальными этническими группами, конфессиями и отдельными людьми (с. 69). В докладе было указано на большое значение такой научной дисциплины, как конфликтология, изучающей причины и теорию конфликтов. Важным фактором успешной реализации программы культуры мира, по мнению докладчика, должен стать диалог культур и цивилизаций (с. 70).

Участники дискуссии отмечали глубокие исторические корни приверженности русского народа идеям мира и ненасилия (с. 72—75), подчеркивали необходимость формирования культуры мира на основе принципов взаимоуважения, терпимости, ненасилия и равенства прав всех людей мира (с. 78—79), оказания соответствующего влияния на общественное сознание с помощью политиков, деятелей науки и культуры и средств массовой информации.

Докладчиком на заседании Круглого стола № 3 “Роль культуры и образования в распространении программы ”На пути к культуре мира” выступил ректор Московской консерватории им. П. И. Чайковского профессор М. А. Овчинников.

Лейтмотивом дискуссии на заседании этого Круглого стола была мысль о том, что “академическая элитарная культура, образование, наука, тесно связанные с культурным наследием человечества, есть тот предмет общения наций и государств, социальных слоев и групп, вокруг

которого формируется зона культуры мира, реализуется программа ЮНЕСКО. Из этого вытекает идея ответственности объединенных наций за мировую и примиряющую роль высокого культурного наследия” (с. 88).

Важной особенностью работы этого Круглого стола было то, что доклад и почти каждое выступление завершались конкретными предложениями по реализации программы ЮНЕСКО в данной области. Так, предлагалось определить параметры отнесения наиболее значимых учреждений искусства, образования и науки к числу культурных центров, имеющих планетарный статус (с. 90), разработать для ЮНЕСКО, ООН, мировой общественности, благотворительных организаций, а также государственных органов отдельных стран предложения и рекомендации по поддержке культурных центров планетарного значения (с. 91), выработать критерии селективной поддержки культуры и образования с тем, чтобы скудные средства, отпускаемые на эти цели не расплылись, а направлялись на поддержку наиболее авторитетных и важных образовательных и культурных учреждений, наиболее перспективных творческих проектов и инициатив в области образования и культуры (с. 98—99) и т. д.

Работа Круглого стола № 4 была посвящена обсуждению проблемы “Молодежь и культура мира”. В Докладе ректора Института молодежи И. М. Ильинского и выступлениях участников дискуссии подчеркивалось большое значение воспитания молодежи в духе культуры мира и демократии, которое особенно велико для нашей страны в современных условиях. Вместе с тем, высказывалось опасение, что без надлежащей государственной молодежной политики в России может оказаться потерянным новое поколение людей, которому предстоит вывести страну на путь устойчивого развития. Современная государственная молодежная политика в ряде выступлений подвергалась справедливой критике.

Оценивая современное положение молодежи в российском обществе, участники дискуссии отмечали положительное влияние на молодежь демократических перемен, происходящих в нашей стране, рост экономической активности молодежи, сумевшей адаптироваться к новым условиям, признание молодым поколением в качестве высших ценностей свободы и демократии и т. д. Вместе с тем отмечались и такие негативные тенденции, как уменьшение доли молодежи в составе населения в связи с падением рождаемости, ухудшение состояния здоровья детей и подростков, криминализация значительной части молодежи, рост наркомании, алкоголизма, бродяжничества, количества самоубийств среди молодежи, фетишизм богатства, отсутствие у молодежи духовности и т. д. Баланс положительных и отрицательных факторов в целом неутешителен, и сделанный специалистами еще в 1993 г. вывод о том, что каждое последующее поколение российской молодежи по основным показателям социального положения и развития хуже предыдущего, остается в силе (с. 121).

Касаясь вопроса о том, как изменить ситуацию, докладчик отметил что, “главная задача — положить конец духовному и нравственному кризису, охватившему прежде всего молодежь” (с. 116). В этих целях предлагалось радикально обновить всю работу с молодежью, улучшить образование и воспитание молодежи, шире использовать для этого русскую литературу, которая “должна установить контакт с новыми

поколениями” (с. 132), распространить среди молодежи идеи мира, ненасилия, продуктивного сотрудничества, формировать мировоззрение молодежи и школьников в духе принципов культуры мира воспитывать у молодого поколения патриотизм, готовность служить делу возрождения России.

На заседании Круглого стола № 5 “Массовая культура, СМИ и бизнес” с докладом выступил директор Российского института культуры К. Э. Разлогов, отметивший большое значение массовой культуры и СМИ “в формировании и распространении идей и настроений культуры мира в противовес идеологии войны” (с. 156). Подчеркнув, что “массовая культура и средства массовой информации — необходимые элементы культуры мира”, докладчик отметил, что “массовая культура органически сочетается с культурой мира, демократией в политике и рынком в экономике” (с. 153). Говоря о взаимоотношении культуры и бизнеса, он высказал мнение, что есть формы культуры, которые противопоставлены бизнесу, тогда как другие формы культуры развиваются преимущественно или даже исключительно на коммерческой основе — книгопечатание, телевидение, производство аудио- и видеозаписей и т. д. Формы культуры, предрасположенные к рынку, как правило, и называются массовой культурой. Для нее характерны всеобщность, примат компенсаторно-развлекательной, психотерапевтической функции, опора на новые технологии, позволяющие обеспечить ее широкое распространение (спутниковая и электронная связь и т. п.), коммерческая основа функционирования. Массовая культура, СМИ и бизнес имеют огромные возможности влияния на многомиллионные массы людей всех религий, рас и национальностей. Поэтому нельзя не согласиться с заключительным выводом доклада: “В конечном итоге вопрос о том, станет ли XXI век веком культуры мира и отказа от насилия, будет зависеть от мировоззрения, взглядов и поведения народов. В этой сфере трудно переоценить роль массовой культуры, СМИ и бизнеса” (с. 158).

Среди предложений участников дискуссии на заседании этого Круглого стола можно отметить проект издания книги под условным названием “Враг, отраженный в зеркале культуры, — друг”, имеющей целью содействовать разрушению образа “врага”, преодолению ксенофобии. Очень важным представляется предложение сосредоточиться на поисках возможностей широкого распространения идеи ненасилия как основания мировоззрения каждого отдельного человека, как естественной и биологической основы сохранения и продолжения рода (с. 169). Интересны предложения об использовании в деле становления культуры мира материальной культуры, находящей выражение в сфере производства и потребления, интегрирующего характера дизайна (с. 170) и т. д.

Таким образом, конференция обсудила широкий круг разнообразных проблем формирования культуры мира с учетом специфических условий, существующих сегодня в нашей стране. Все выступления ее участников были пронизаны стремлением содействовать тщательной разработке концепции культуры мира и наполнению ее таким содержанием, которое обеспечило бы самое широкое распространение идей мира, ненасилия, толерантности, уважения прав человека, развитие

демократии, гармонизацию межнациональных и межэтнических отношений. Общим было и убеждение в том, что все формы культуры, образование, наука, средства массовой информации могут и должны внести свой вклад в достижение этих целей.

Оценивая итоги конференции, можно вполне согласиться с мнением, высказанным в опубликованном в сборнике послесловии ответственного секретаря российской Комиссии по делам ЮНЕСКО А. Е. Егошкина о том, что она “заложила серьезную теоретическую и организационную базу для дальнейшего продвижения к вопросам мира и ненасилия в нашей стране” (с. 184). Именно в этом и состоит основное значение конференции.

Сборник завершают приложения, в которых содержатся документы и материалы ЮНЕСКО по различным аспектам культуры мира.

Сборник несомненно привлечет внимание не только специалистов, но и широкий круг читателей, интересующихся проблемами культуры мира, всестороннего развития, взаимопонимания и равноправного сотрудничества всех народов нашей планеты.

Б. В. Г а н ю ш к и н,
доктор юридических наук, профессор,
подробнее об авторе см. в № 3 нашего журнала за 1992 г.

Рецензия поступила в редакцию 25 февраля 1999 г.

В ПОМОЩЬ СТУДЕНТАМ

(*Бирюков П. Н. Международное право: Учебное пособие. — М.: Юрист, 1998. — 416 с.*).

Еще относительно недавно, в начале 90-х годов, преподавание международного права в нашей стране было осложнено отсутствием новой учебной литературы. Добротные, фундаментальные учебники 70-х и 80-х не могли учесть кардинальных изменений международной жизни, потребовавших правовой оценки. Принятие в 1993 г. Конституции РФ с ее новеллой “международное право — часть правовой системы страны” обусловило необходимость выработки новых подходов в подготовке студентов, обучающихся по специальности “юриспруденция”.

По счастью, отечественная наука международного права довольно быстро и вполне адекватно прореагировала на возникший пробел. Уже в 1994 г. свет увидели два учебника, один из которых — под редакцией Г. И. Тункина, был подготовлен авторским коллективом МГУ, в создании другого — под редакцией Ю. М. Колосова и В. И. Кузнецова, принимали участие ученые МГИМО-У и Дипломатической академии МИД РФ. Впоследствии были изданы учебники под редакцией Г. В. Игнатенко (М., 1995), К. А. Бекяшева (М., 1998), вышли Общая часть (М., 1996) и Особенная часть (М., 1997) двухтомного курса международного права И. И. Лукашука. В дополнение к учебникам появились