

Экономическое и научно-техническое сотрудничество

СИСТЕМЫ РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ТОРГОВЫХ СПОРОВ В ГАТТ И ВТО

С.Н. Рогов*

Невозможно отрицать ту роль, которую в настоящее время играет ВТО в международных экономических отношениях. Здесь содержится наиболее полный свод разработанных к настоящему моменту универсальных правил международной торговли. Если до недавнего времени деятельность ГАТТ, предшественника ВТО, оценивалась официальной советской доктриной негативно, то в эпоху социально-экономических преобразований в России стала ясно видна бесперспективность политики игнорирования этой универсальной международной торговой организации и, более того, пришло понимание необходимости сотрудничать с ней с целью участия в мировой торговле на равноправной основе. Кроме того, членство в ВТО даст правительству дополнительный стимул и инструмент для повышения конкурентоспособности отечественных производителей.

Важнейшим механизмом, обеспечивающим эффективность ВТО, является, по мнению ее генерального директора Руджеро и по мнению многих исследователей, система разрешения международных торговых споров, поэтому понимание этой системы позволяет эффективно пользоваться ею и в конечном счете эффективно отстаивать интересы в мировых экономических отношениях каждого, кто включится в эту систему.

В основе системы урегулирования торговых споров в ВТО лежит система урегулирования торговых споров в ГАТТ.

Что представляет собой эта система?

Прежде всего необходимо отметить, что ее компонентами являются три различные, но схожие по сути процедуры урегулирования торговых споров:

- первая — общая процедура урегулирования споров;
- вторая — процедура урегулирования торговых споров с участием развивающихся стран;

* Кандидат экономических наук.

третья — процедуры урегулирования торговых споров, предусмотренные в специализированных товарных и нетарифных соглашениях.

Все три процедуры имели ряд общих моментов. Прежде всего, их задачи. Они не решали вопроса, кто прав, а кто не прав, а способствовали возможно более быстрому нахождению взаимоприемлемого решения спора или скорейшего устранения негативных последствий. Основу всех трех процедур составляли положения ст. XXII и XXIII Генерального соглашения¹, названные “Консультации” и “Возмещение ущерба”. Существенным, на наш взгляд, является также то, что они кодифицировали обычную практику, складывающуюся в этой области.

Поскольку последние две процедуры (для разрешения споров с участием развивающихся стран и предусмотренные товарными и нетарифными соглашениями) являются разновидностью общей процедуры урегулирования споров, в данной работе им не уделяется специального внимания.

Переходя к характеристике источников общей процедуры урегулирования торговых споров в ГАТТ, прежде всего необходимо отметить значительную распыленность этих норм по различным документам, принимавшимся в ГАТТ, что, на наш взгляд, стало результатом длительного процесса институционализации Генерального соглашения.

Итак, как уже было сказано, основу процедуры урегулирования споров в ГАТТ составляют ст. XXII и XXIII Генерального соглашения. Далее, нормы урегулирования споров развиваются в ряде решений договаривающихся сторон и соглашениях, принятых после 1948 года.

Вот некоторые из них.

Процедуры в соответствии со ст. XXII по вопросам, касающимся ряда договаривающихся сторон², 1958 год; Процедуры в соответствии со ст. XXIII³, 1966 год, посвященные разрешению споров между развивающимися и промышленно развитыми странами; Соглашение об оповещении, консультациях, разрешении споров и надзоре⁴, 1979 год, вместе с приложением, озаглавленным “Согласованное описание обычной практики ГАТТ по разрешению споров (п. 2 ст. XXIII)”⁵; Декларация, принятая на совещании министров стран ГАТТ, состоявшемся в ноябре 1982 года⁶, конкретизирующая Соглашение об оповещении, консультациях, разрешении споров и надзоре; “Процедуры разрешения споров”⁷, 1984 год, посвященные порядку формирования жюри экспертов; “Совершенствование правил и процедур урегулирования споров в ГАТТ”⁸, 1989 год. Ряд норм содержались в соглашениях по нетарифным барьерам (Кодекс таможенной оценки⁹, Кодекс о правительственных закупках¹⁰, Кодекс

стандартов¹¹, Кодекс субсидий и компенсационных пошлин¹² и др.) и товарных соглашениях (Соглашение в области торговли гражданской авиатехникой¹³, Международное соглашение по молочным продуктам¹⁴, Соглашение по телятине и говядине¹⁵), которые были приняты в 1973—1979 годах в ходе Токийского раунда.

Таким образом, к 1944 году общая процедура разрешения торговых споров в ГАТТ приняла следующий вид.

На первом этапе урегулирования споров в рамках ГАТТ применялись прямые консультации (переговоры) между сторонами. Споры зачастую удавалось решать именно на этой стадии. Прибегать к консультациям сторонам предписывалось различными документами ГАТТ. Это, например, п. 1 и п. 2 ст. XXII Генерального соглашения или п. 4 Соглашения об оповещении, консультациях, разрешении споров и надзоре.

По исчерпанию возможностей первого этапа применялись добрые услуги, примирение, посредничество со стороны генерального директора или других органов или лиц.

Если же и в этом случае не удавалось найти взаимоприемлемого решения, то по требованию сторон спора дело передавалось на рассмотрение договаривающихся сторон или Совета представителей, который при помощи генерального директора формировал жюри либо рабочую группу для выработки решения спора. Если это решение было приемлемо для сторон, оно становилось юридически обязательным для них.

Хотя концепция прецедентного права не имела официального применения для жюри или рабочих групп, на практике они часто цитировали предыдущие решения, которые считались убедительными.

Какие рычаги имелись в ГАТТ для выполнения решений жюри или рабочей группы? Это прежде всего моральный вес ГАТТ, компетентность его органов, возможность политического давления. Не исключена была такая ситуация, когда в виде явного игнорирования той или иной стороной решения ГАТТ могло применить санкции. Но на практике санкции были применены лишь однажды. В 1955 году Нидерланды ввели количественные ограничения на ввоз пшеничной муки из США в ответ на ограничения со стороны США на импорт голландских молочных продуктов¹⁶.

Необходимо также отметить, что некоторые виды замирения могли применяться одновременно. Так, консультации (переговоры) могли проводиться сторонами на любом этапе урегулирования спора, что также относится и к посредничеству, добрым услугам и примирению.

Пункт 2 раздела 10 Е "Совершенствование правил и процедур урегулирования споров в ГАТТ" 1989 года позволял сторонам в споре воспользоваться альтернативным способом разрешения споров. В качестве такового предлагался арбитраж.

Какие основные достоинства и недостатки имела система разрешения торговых споров в ГАТТ?

К достоинствам следует отнести следующее. Система давала простор для компромиссов, что обеспечивало стабильность торгового партнерства и способность укреплять доверие на этапе универсализации международных торговых отношений и становления ГАТТ. С помощью этой системы удавалось сравнительно легко решать мелкие и средние споры.

Основные недостатки системы:

1. Споры, на которые значительное влияние оказывали политические факторы, решались значительно труднее. Примером того может служить, например, спор между Аргентиной и ЕС, Австралией, Канадой в период Фолклендской (Мальвинской) войны 1982 года, когда законность торговых санкций против Аргентины не была установлена¹⁷. Или спор между Никарагуа и США 1983—1984 годов о сокращении никарагуанской квоты на ввоз сахара в США. В этом случае жалоба Никарагуа не была поддержана¹⁸.

2. Существование нескольких процедур разрешения споров, особенно предусмотренных нетарифными товарными соглашениями, вносило известную путаницу при выборе норм для рассмотрения споров.

3. Большую проблему создавало участие большинства членов ГАТТ в различных региональных союзах, где существовали свои, автономные системы урегулирования споров.

4. Интегральным недостатком процедуры разрешения споров в ГАТТ являлись длительные сроки рассмотрения споров. В большинстве случаев — от 3 до 9 месяцев. В особых случаях, касающихся скоропортящихся продуктов, жюри должно было вынести решение в течение 3 месяцев с момента его формирования (п. 1 раздела Е “Совершенствование правил и процедур урегулирования споров в ГАТТ” 1989 г.).

5. Слабым местом оставался вопрос компенсаций, доступных в случае установления ущерба. Они были недостаточными или даже могли иметь обратные последствия в случае, если маленькая или бедная страна получала право на реторсии против крупной и богатой страны.

Недостатками процедуры разрешения споров являлись:

1. Большое количество исков, что удерживало страны от подачи новых (до 115 исков в год в 80-е годы).

2. Различного рода процедурные затяжки, начиная от затяжек с основанием жюри или рабочих групп, с назначением их членов, с завершением их отчетов и вплоть до блокирования принятия отчетов. Например, в соответствии с п/п 5 п. С раздела F “Совершенствование правил и процедур урегулирования споров в ГАТТ”

1989 года стороны спора должны были согласиться на персональный состав жюри в течение 20 дней. В противном случае по запросу одной из сторон генеральный директор в течение 20 дней формировал жюри нового состава. Таким образом, у незаинтересованной в споре стороны имелась процедурная возможность оттягивать формирование жюри. Далее, после того как жюри или рабочая группа завершала отчет, он рассматривался Советом ГАТТ или договаривающимися сторонами с целью его принятия. Рассмотрение отчета должно было происходить в течение “разумного периода времени” (п. 21 Соглашения об оповещении, консультациях, разрешении споров и надзоре). Поскольку доклады принимались консенсусом, у проигравшей стороны имелась возможность ветоирования и, соответственно, затягивания дела и на этой стадии. Право вето при принятии отчета рабочих групп во всевозрастающих масштабах стало применяться в конце 80-х и в 90-х годах. Стало также обычной практикой проигравшей стороны вызывающее и безнаказанное откладывание или продление периода выполнения рекомендаций, изложенных в отчете рабочей группы, который уже был принят Советом ГАТТ или соответствующей комиссией. США были среди тех, кто проводил наиболее вопиющую практику в этом вопросе. Было подсчитано, что только около 40% споров в конечном счете завершались одобрением Советом ГАТТ отчетов рабочих групп¹⁹.

3. Проблемой являлись и недостаточная квалификация и беспристрастность членов рабочих групп, а также неисполнение рекомендаций и решений, изложенных в отчетах.

Постепенно накапливаясь, недостатки системы разрешения международных торговых споров в режиме ГАТТ все настоятельнее требовали кардинальных изменений в самом характере организации, что явилось одним из факторов принятия в 1994 году решения об образовании Всемирной торговой организации.

Что же представляет собой система разрешения торговых споров при переходе от ГАТТ к ВТО?

В ВТО, как и в ГАТТ, допустимы два типа исков:

1) связанные с ущербом, возникшим в результате действий, нарушающих принципы и цели организации;

2) абсолютные иски.

В значительной мере преодолена “распыленность” процедурных норм ГАТТ. Теперь большая их часть в дополненном и измененном виде сведена в “Меморандуме о правилах и процедурах, служащих разрешению споров” 1994 года²⁰.

“Меморандум о правилах и процедурах, служащих разрешению споров” — Приложение 2 к Соглашению о создании ВТО — явился первым интегральным текстом описания процедуры урегулиро-

вания споров в рамках ГАТТ. Впервые целью методологии разрешения споров явилось принудительное договорное обязательство, а не только интерпретация или толкование практики. Меморандум устанавливает достаточно полную формулировку правил урегулирования споров. Хотя эти правила и основаны на практике, однако в них зафиксированы также некоторые фундаментальные изменения.

В ВТО, так же как и в ГАТТ, сохраняются три процедуры разрешения торговых споров: общая; с участием развивающихся стран; режим специализированных соглашений. Меморандум регулирует решение спорных вопросов всех многосторонних соглашений, хотя некоторые соглашения, большинство из которых перечислены в Приложении к Меморандуму, имеют свои правила и процедуры для урегулирования споров. Статья 1.2 Меморандума специально предусматривает, что председатель Комитета по урегулированию разногласий (КУР) — лицо, избираемое членами этого Комитета, — может решить, каким правилам и процедурам следовать для решения конкретного спора.

Участие стран—членов ВТО в различных региональных объединениях, основанных на взаимном предоставлении определенных преференций, по-прежнему представляет серьезную проблему при применении системы разрешения споров.

Важным элементом системы профилактики возникновения споров в ВТО стал механизм изучения торговой политики стран-участниц, управляемый Комитетом по изучению торговой политики (КИТП), созданным в соответствии с Приложением 2 к Соглашению о создании ВТО. Его цель — улучшить соблюдение членами ВТО своих обязательств по многосторонним и специализированным соглашениям в рамках ВТО, увеличить прозрачность торговой политики и практики стран—членов ВТО. КИТП не может делать это посредством наложения новых политических обязательств на страны и не может обеспечивать соблюдение специфических обязательств по этим соглашениям. Его функции ограничены проверкой национальной политики и практики на основании отчетов стран—членов ВТО. КИТП также готовит варианты годового отчета о развитии международного климата.

Урегулирование споров в рамках ВТО направляется Комитетом по урегулированию разногласий. Он имеет исключительное право принимать списки персональных составов судебных палат, выбирать палату, принимать апелляционные доклады, вести надзор за соблюдением правил и рекомендаций, а также санкционировать ответные меры в случае отказа какой-либо стороны в соблюдении рекомендаций. Он имеет силу Генерального совета ВТО, действующего в специализированном качестве.

Как трансформировалась общая процедура разрешения споров при переходе от ГАТТ к ВТО?

Главным является то, что она стала более “автоматической”, более обязательной. Этому во многом способствовало применение метода “обратного” консенсуса при принятии решений по спорным вопросам. В чем его суть?

Для того чтобы не принять то или иное решение, голосующие должны достичь консенсуса об этом непринятии. В противном случае оно считается принятым. Таким образом решается проблема блокирования решения стороной, которая в нем не заинтересована. Это фундаментальное изменение процедуры было неохотно принято некоторыми странами, надеявшимися на то, что усиление процедуры разрешения споров удержит США от практики последних лет принятия односторонних акций в торговых спорах.

В процедуре сохранились четыре этапа, аналогичных гаттовским, которые, однако, претерпели заметные изменения. Кроме того, добавился еще один этап: возможность подачи апелляции по делу (см. схему), что, однако, удлинило сроки рассмотрения дел еще на 60—90 дней. Нормативные сроки рассмотрения споров на других этапах изменений не претерпели.

Схема рассмотрения и разрешения торговых споров в режиме ВТО

Консультации

Ст. 4 Меморандума

Добрые услуги, примирение или посреднические услуги

Ст. 5 Меморандума

Комитет по урегулированию разногласий (КУР) создает рабочую группу (не позднее второго заседания), Ст. 6 Меморандума

Согласование круга полномочий рабочей группы

(стандартные полномочия, если сторонами не согласованы специальные в течение 20 дней), Ст. 7 Меморандума

Состав рабочей группы

должен быть согласован в течение 20 дней, иначе назначается генеральным директором ВТО, Ст. 8 Меморандума

Рассмотрение дела рабочей группой

(как правило, не должно превышать 6 месяцев, 3 месяцев — в случае срочности)

Приложение 3 к Меморандуму

Встречи со сторонами

Ст. 12 Меморандума

Встречи с третьими сторонами
Ст. 10 Меморандума

Группа экспертов
Ст. 13 Меморандума

Направление описательной части доклада сторонам для получения их комментариев
Ст. 15.1 Меморандума

Встречи со сторонами и рассмотрение их замечаний (по просьбе сторон или рабочей группы)
Ст. 15.2 Меморандума

Рассмотрение промежуточного отчета сторонами для комментариев
Ст. 15.2 Меморандума

Окончательный отчет рабочей группы направляется сторонам
Ст. 12, l Приложения 3 к Меморандуму

Передача отчета в комитет по урегулированию разногласий
Ст. 12, k Приложения 3 к Меморандуму

КУР одобряет отчет (в течение 60 дней, если не подано апелляции)
Ст. 16, 17 Меморандума

Апелляционное рассмотрение (не превышает 90 дней)
Ст. 16, 17 Меморандума

КУР принимает отчет апелляционного органа (в течение 30 дней)
Ст. 16, 17 Меморандума

Добровольное выполнение решения КУР проигравшей стороной: отчет о выполнении решения в течение "разумного периода времени"
Ст. 21.3 Меморандума

В случае невыполнения решения КУР переговоры сторон о компенсациях вплоть до полного выполнения
Ст. 22.2 Меморандума

Переговоры по предлагаемому выполнению решений КУР со сторонами и с первоначальной рабочей группой
Ст. 21.5 Меморандума

Ответные меры
В случае недоговоренности о компенсациях КУР санкционирует ответные меры вплоть до полного выполнения решения КУР. Ст. 22.2 и 22.6 Меморандума (в течение 60 дней спустя требования "разумного периода времени"). Ответные меры в том же или другом товарном секторах. Ст. 22.3 Меморандума

Возможность арбитражного разбирательства
об уровне ответных мер; о процедуре и принципах применения ответных мер
Ст. 22.6, 22.7 Меморандума

Теперь стадии рассмотрения споров выглядят следующим образом.

1-й этап. Консультации. Теперь согласно ст. 4.7 Меморандума определена конкретная продолжительность этого этапа. Истец может требовать основания рабочей группы, если консультации не привели к урегулированию спора в течение 60 дней после требования о начале консультаций.

2-й этап. Добрые услуги, примирение или посредничество. Этот этап соответствует аналогичному в ГАТТ.

3-й этап. Рассмотрение споров рабочей группой. Эта стадия может быть следующей или применяться в качестве альтернативы предыдущей. Рабочая группа создается в составе 3 человек. В случае отсутствия консенсуса в КУР по поводу отказа в создании рабочей группы он учреждает такую группу по просьбе истца, если в предписанный выше срок консультации между сторонами по персональному составу рабочей группы ни к чему не привели. Секретариат ВТО ведет список квалифицированных кандидатов и предлагает кандидатуры в рабочую группу. Консультируясь со сторонами, генеральный директор ВТО выбирает членов рабочей группы. Если стороны не могут согласиться на предлагаемую кандидатуру, то, согласно ст. 8.7 Меморандума, генеральный директор может для предотвращения затяжек назначить членов сам, проконсультировавшись с председателем КУР и председателем соответствующего совета или комитета.

Для избежания затяжек на стадии определения полномочий рабочей группы ст. 7.1 Меморандума предусматривает стандартные полномочия для того, чтобы можно было уклониться от процедуры заключения в течение 20 дней временного соглашения по этому вопросу между сторонами.

После определения полномочий рабочая группа заслушивает все заинтересованные и/или спорящие стороны, обзорекает представленные ими письменные документы и обсуждает свой отчет.

Заседания рабочей группы закрытые. В случаях, когда стороны привлекают научные или другие технические материалы, рабочая группа может назначить группу экспертов по изучению представленных материалов и обеспечения консультативного отчета (ст. 13 Меморандума).

Далее рабочая группа предоставляет описательную (фактическую и аргументированную) часть своего доклада сторонам, предоставляя им две недели для комментариев (ст. 15.1 Меморандума). Затем рабочая группа предоставляет сторонам промежуточный отчет, включающий их вердикт по делу и заключение, давая им одну неделю для пересмотра своих позиций. Период для пересмотра своих позиций не превышает двух недель, в течение которых рабочая группа может созывать дополнительные встречи с участием сторон (ст. 15.2 Меморандума).

Заключительный отчет направляется сторонам (ст. 12, *i* Приложения 3 к Меморандуму) и три недели спустя направляется всем членам ВТО (ст. 12 *k* Приложения 3 к Меморандуму).

Далее отчет рабочей группы рассматривается в КУР с целью его принятия. Этот процесс регулируется ст. 16 и 17 Меморандума. Отчет принимается методом “обратного” консенсуса на ближайшей сессии КУР, которая окажется в его расписании.

4-й этап. Новелла. Возможность подачи апелляции по делу в Апелляционный орган. Согласно ст. 17 Меморандума Апелляционный орган является постоянным органом, состоящим из 7 человек. Каждый его член должен действовать в индивидуальном качестве и иметь признанный авторитет, значительный опыт в области права, международной торговли, а также в области спора. Каждый из них назначается на 4 года и может быть переизбран только один раз. Член Апелляционного органа должен быть из страны—члена ВТО. Апелляционный орган заслушивает апелляцию в составе трех человек (или пяти — по требованию сторон). Статьей 17.6 Меморандума введено ограничение по рассмотрению только спорных вопросов права, затронутых в отчете рабочей группы и юридической интерпретации данной рабочей группы. Апелляционное производство обычно занимает 60 дней. В любом случае оно не может продолжаться более 90 дней. В отношении отчета Апелляционного органа применяются те же правила автоматического принятия “обратным” консенсусом, что и для отчета рабочей группы. Его принятие, при отсутствии консенсуса против этого, должно произойти в течение 30 дней со дня его рассылки членам КУР.

Статья 25 Меморандума разрешает сторонам, так же как и в ГАТТ, направлять споры в арбитраж вместо рассмотрения его в рабочей группе, КУР или Апелляционном органе.

Какое специфическое поведение предписывается ответчику, проигравшему спор? Это прежде всего прекращение нарушения правил ВТО путем снятия нарушающих мер в своем законодательстве или практике. Статья 21.3 Меморандума требует от проигравшего спор ответчика указать в течение 30 дней со дня принятия отчета рабочей группы, какие действия он планирует предпринять по выполнению рекомендаций рабочей группы в “разумный период времени”. Этот период может быть установлен самой нарушившей стороной и одобрен КУР с согласия спорящих сторон или установлен Арбитражным органом в случае, если не найдено взаимоприемлемого решения в течение 45 дней. Обычно этот “разумный” период не превышает 15 месяцев.

Если рекомендации рабочей группы не были выполнены, то выигравший истец может требовать согласованных компенсаций от проигравшей стороны. Также согласно ст. 22.1 Меморандума

выигравшая сторона может требовать (изначально или в случае, если переговоры о размере компенсации не привели к результатам) снятия торговых преференций, сделанных ею в отношении стороны, которая упорно не подчиняется решению, принятому против нее. В случае отсутствия выполнения решения или компенсации приостановление уступок, согласно ст. 22.6 Меморандума, санкционируется в КУР автоматически методом “обратного” консенсуса. Специфические процедуры, согласно ст. 22.4 Меморандума, включают меры для определения уровня такого приостановления, который должен быть эквивалентен уровню ущерба, если соглашения об этом уровне между сторонами не удастся достигнуть. Снятие мер, противоречащих правилам ВТО, предпочтительнее компенсаций или приостановления торговых уступок, которые рассматриваются как “временные меры” согласно ст. 22.1 Меморандума.

В ВТО, как и в ГАТТ, моральный вес организации, компетентность ее органов и возможность политического давления остались серьезными инструментами, кроме вышеперечисленных, для выполнения решений и рекомендаций рабочих групп.

Что касается проблемы разрешения споров, имеющих яркую политическую окраску, то некоторые наблюдатели считают, что большой автоматизм и эффективность процедуры ВТО может иметь и негативные последствия. Они прежде всего связаны с тем, что ведущим действующим лицам на мировой экономической сцене удавалось в режиме ГАТТ избегать принятия или применения решений, направленных против своих действий, используя процедурные затяжки и другие приемы. Теперь же, при большем автоматизме процедуры, создается определенная угроза того, что ведущие авторы пожелают отказаться от услуг ВТО, а это создаст угрозу самому существованию организации.

Первым примером, подтверждающим такие предположения, стал конфликт между США и другими странами по поводу закона Хелмса—Бертона²¹. В США стали раздаваться голоса, ставящие под сомнение необходимость участия США в ВТО. Однако сторонам постепенно удается найти выход из создавшегося положения, в чем, несомненно, сказывается влияние ВТО.

Все вышесказанное показывает, что становление системы разрешения международных торговых споров — непрерывный процесс. Получив мощный первоначальный импульс в 1948 году при образовании ГАТТ, система эволюционировала, удачно приспособляясь к реалиям меняющегося мира. Этот процесс приводил к решению старых проблем и высвечивал новые. Часть из них была решена при переходе от ГАТТ к ВТО, часть осталась, но ВТО, так же как и ГАТТ, не застывший организм, а организация, которая способна и готова эволюционировать, отвечая на новые вызовы времени.

-
- ¹ United Nations Treaty Series. — Vol. 55. — N.Y., 1950. — P. 188 — 310.
- ² Procedures under Art. XXII on questions affecting the interests of a number of contracting parties (BISD 7S/24).
- ³ Procedures under Art. XXIII (BISD 14S/18).
- ⁴ Understanding regarding notification, consultation, dispute settlement and surveillance (BISD 26S/210).
- ⁵ Agreed Description of the Customary Practice of the GATT in the Field of Dispute Settlement (BISD 26S/210).•
- ⁶ Ministerial Declaration adopted on 29 Nov. 1982 (BISD 29S/9).
- ⁷ Dispute settlement procedures. Action taken on 30 Nov. 1984 (BISD 31S/9).
- ⁸ Decision by the Contracting Parties 12 Apr. 1989 on "Improvement to the GATT Dispute Settlement Rules and Procedures" (L/6489).
- ⁹ BISD 26S/128, 149.
- ¹⁰ BISD 26S/49.
- ¹¹ BISD 26S/22, 31.
- ¹² BISD 26S/71, 72, 75, 76.
- ¹³ BISD 26S/166.
- ¹⁴ BISD 26S/94.
- ¹⁵ BISD 26S/88.
- ¹⁶ BISD 4S/31.
- ¹⁷ См. GATT, Articles in 1982, h/72; Focus 14, h/4; *Amine J.L. Economic Sanctions and Falkland Islands (Malvinas)*//Harvard Int. Law Journal. — 1983. — No 23. — P. 407 — 408.
- ¹⁸ См. L/5492 C/M/168, 170, 171, 176, 178, 183; 31S/67.
- ¹⁹ *Rode R. GATT and Conflict Management*. — Westview Press, Boulder, Co, 1990.
- ²⁰ 33 I.L.M. 122, 1994.
- ²¹ Trade and America's Family Feud//Economist. — 1997. — 1 March.

Статья получена редакцией в июне 1997 г.