

Международно-правовые вопросы СНГ

К ВОПРОСУ О ПРИЗНАНИИ ЮРИСДИКЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СНГ ГОСУДАРСТВАМИ-ЧЛЕНАМИ СОДРУЖЕСТВА

Г. В. С и м о н я н*

Государства-участники Содружества Независимых Государств (далее — СНГ), придерживаются позиции, что интеграция в рамках СНГ должна носить экономический характер. В связи с этим первоочередным вопросом считается создание действенной зоны свободной торговли, а уж потом — переход к реализации других направлений, определенных Договором о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года.¹

Многие ученые и политические деятели отмечают весомую роль Суда Европейских Сообществ в процессах создания и деятельности Европейских Сообществ. В рамках же Договора о создании Экономического союза основным юридическим органом по рассмотрению споров признан Экономический Суд СНГ (ст. 31 Договора).

В предыдущей статье были проанализированы проблемы, которые стоят перед Экономическим Судом СНГ и основные направления совершенствования его деятельности.²

На состоявшемся 3 декабря 1999 года заседании высшего коллегиального органа Экономического Суда СНГ — Пленума были обсуждены и одобрены основные направления реформирования Экономического Суда СНГ. На Пленуме вопрос участия государств-участников СНГ в деятельности Экономического Суда вызвал большой интерес и бурное обсуждение не только со стороны членов Пленума, но и приглашенных глав дипломатических представительств государств-участников СНГ, аккредитованных в Республике Беларусь, и постоянных полномочных представителей при уставных органах СНГ.

Вопрос в основном касался присоединения Азербайджанской Республики к Соглашению о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля

*Судья, Секретарь Пленума Экономического Суда СНГ из Еревана (Армения).

1992 года с оговорками. Азербайджанской Республикой, в соответствии с внутригосударственной процедурой, 8 октября 1996 года был принят Закон “О присоединении к Соглашению о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств” с оговорками, который в установленном порядке был направлен депозитарию — Исполнительному Секретариату СНГ. Депозитарий, в свою очередь, уведомил государства-участники Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ об этом и попросил сообщить об отношении их к сделанным оговоркам. Сформулированные оговорки касались Положения об Экономическом Суде СНГ и были следующими:

1. Не признавалась норма, касающаяся того, что споры рассматриваются Экономическим Судом СНГ по заявлению заинтересованных государств. Предлагалось эту норму исключить и добавить следующую норму: “В случае отказа одной из Сторон Экономический Суд споры не рассматривает”. То есть получалось, что споры Экономический Суд СНГ будет рассматривать только с согласия сторон спора, и данная оговорка была аналогична оговорке, сделанной Республикой Молдова при подписании Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ;

2. Не признавалось право Экономического Суда СНГ признавать толкование;

3. Не признавалось право нашего коллегиального органа Экономического Суда СНГ — Пленума принимать окончательное решение по жалобам, а предлагалась следующая редакция: “Государства-участники Соглашения, не согласные с решением Пленума Экономического Суда, а также в случае рассмотрения в Экономическом Суде споров, могут обращаться в Международный Суд”.

По поводу последней оговорки естественно возникают некоторые вопросы. В случае если два государства согласились передать конкретный спор на рассмотрение Экономического Суда СНГ, какой смысл обжаловать это решение в международный суд. Во-вторых, о каком международном суде идет речь. Если это Международный Суд ООН, то он не примет дело к производству и не станет рассматривать по существу спор между этими же сторонами по тому же предмету. В-третьих, если решение Экономического Суда СНГ не удовлетворит одной из сторон спора, и она захочет обжаловать ее в международный суд.

Из восьми государств-участников Соглашения о статусе Экономического Суда Республика Таджикистан не возразила против присоединения Азербайджанской Республики к Соглашению с такими оговорками.

Республика Армения, считая нецелесообразным такое присоединение Азербайджанской Республики, одновременно сообщила, что в случае принятия этих оговорок Пленумом Экономического Суда СНГ она не будет возражать против присоединения.

Республика Беларусь, Российская Федерация и Республика Казахстан возразили против присоединения Азербайджанской Республики к Соглашению о статусе Экономического Суда СНГ с такими оговорками.

Экономический Суд СНГ, при подготовке вопроса на рассмотрение Пленума, направили копии материалов, касающихся присоединения Азербайджанской Республики к Соглашению о статусе Экономического Суда СНГ, в Институт государства и права Российской Федерации, в Институт государства и права Республики Казахстан и на кафедру международного права Белорусского государственного университета с просьбой дать по ним соответствующее заключение. При этом были поставлены следующие вопросы:

1. При каких условиях такая форма выражения согласия на обязательность для государства Соглашения, как “присоединение”, может быть использована, и соблюдены ли эти условия в данном конкретном случае.

2. Каким образом возражения некоторых государств влияют на возможность участия Азербайджанской Республики в Соглашении с государствами, не возразившими против оговорки.

3. Какой правовой режим и между какими участниками Соглашения установлен с учетом оговорки, сделанной Азербайджанской Республикой.

4. Какие правовые последствия наступают при нарушении сроков, в течение которых государства должны выражать свое отношение к оговоркам Азербайджанской Республики по нормам Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года и Правилам процедуры Совета глав государств и Совета глав правительства СНГ.

5. Является ли Азербайджанская Республика участником Соглашения о статусе.

Полученные заключения не содержали единого мнения по поставленным вопросам. В лучшем случае на один и тот же вопрос совпадали два ответа, несмотря на то, что все они руководствовались положениями Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года.

Пленум ограничился только обсуждением данного вопроса. Однако, всем стало понятно, что в СНГ существует проблема участия государств в различных договорах (с учетом сформулированных оговорок или без них). А данную проблему даже Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года решает только частично.

Это послужило поводом для поиска ответа на вопрос: какие государства-члены СНГ признали юрисдикцию Экономического Суда СНГ и каким образом могут разрешать возникшие экономические споры в Экономическом Суде?

Для ответа необходимо, в первую очередь, определить правовую основу создания Экономического Суда СНГ, формы и способы признания его юрисдикции государствами, при этом анализируя, главным образом, положения Устава и других актов СНГ, касающихся Экономического Суда, а также Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года.³

Основными правовыми документами, регулирующими создание и деятельность Экономического Суда СНГ, являются — Соглашение о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными

организациями стран-участниц СНГ от 15 мая 1992 года, Соглашение о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года и Устав СНГ от 22 января 1993 года.⁴

Согласно статье 5 Соглашения от 15 мая 1992 года главы государств договорились “создать Хозяйственный Суд Содружества”. Данное Соглашение подписали главы Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, Республики Узбекистан, Российской Федерации и Украины. При этом Азербайджанская Республика, Украина и Республика Молдова подписали Соглашение с оговоркой об исключении именно статьи 5 Соглашения, которая касалась создания Суда.

Соглашением о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года главы Республики Узбекистан, Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Армения, Киргизской Республики, Республики Казахстан, Республики Таджикистан и Республики Молдова установили статус Экономического Суда СНГ (образованного согласно статье 5 Соглашения от 15 мая 1992 года). Соглашением от 6 июля 1992 года было утверждено Положение об Экономическом Суде СНГ, установлена квота числа судей от государств-участников, определено долевое участие государств-участников по финансированию Суда. При этом Республика Молдова сделала оговорку по пункту 3 Положения, касающуюся передачи спора на рассмотрение Экономического Суда не на основе одностороннего заявления государств в Суд, а по взаимному согласию обоих спорящих государств.

Основным правовым документом, который положен в основу деятельности СНГ, считается Устав, принятый 22 января 1993 года решением глав государств Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан. К данному решению в 1993 году присоединились Азербайджанская Республика и Грузия, а в 1994 году — Республика Молдова.

В соответствии со статьей 7 Устава государствами-членами СНГ являются те государства, которые приняли на себя обязательства по Уставу. По данным депозитария — Исполнительного комитета СНГ, Устав вступил в силу для вышеперечисленных десяти государств. Решение не подписано, и Устав не вступил в силу для Туркменистана и Украины.

В Уставе установлены цели и задачи СНГ, в том числе мирное разрешение споров и конфликтов между государствами (статья 3 Устава), перечень органов СНГ (раздел 6 Устава).

Устав СНГ дает возможность любому государству-члену СНГ заявить о своей незаинтересованности в том или ином вопросе (статья 32 Устава).

Статья 43 Устава СНГ за государствами-учредителями СНГ оставляет право при ратификации делать оговорки и заявления по разделу 3 “Коллективная безопасность и военно-политическое сотрудничество”; по разделу 4 “Предотвращение конфликтов и разрешение споров”; по разделу 7 “Межпарламентское сотрудничество”; по статьям 28, 30-33,

касающимся Координационно-консультативного комитета, Совета Министров обороны и Главного командования ОВС, Совета командующих пограничными войсками, Экономического Суда и Комиссии по правам человека.

Именно статья 32 раздела 6 Устава СНГ отразила роль Экономического Суда СНГ, цель его деятельности (обеспечение выполнения экономических обязательств в рамках СНГ), юрисдикцию (разрешение экономических споров, право толкования соглашений и иных актов СНГ по экономическим вопросам⁵), определила местопребывание (город Минск). По остальным вопросам функционирования Экономического Суда главы государств согласились, что “Экономический Суд осуществляет свою деятельность в соответствии с Соглашением о статусе Экономического Суда и Положением о нем, утверждаемым Советом глав государств” (часть 4 статьи 32 Устава).

При подписании Устава СНГ и его ратификации государства не использовали предусмотренные возможности статей 23 и 43 Устава. Только Республика Молдова в соответствии со статьей 43 Устава сделала оговорки, исключая абзац 4 статьи 4, статьи 11—15, 30, 31 Устава, касающиеся сотрудничества в области оборонной политики и охраны внешних границ, коллективной безопасности и военно-политического сотрудничества, Совета министров обороны и Главного командования Объединенных Вооруженных Сил, Совета командующих пограничными войсками.

В соответствии с нормами Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, изложенное позволяет нам сделать вывод о том, что Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Киргизская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан, Азербайджанская Республика, Грузия и Республика Молдова являются Участниками международного договора — Устава СНГ (подпункт г/ пункта 1 статьи 2 Конвенции) и согласились на обязательность для себя положений Устава СНГ (статья 11 Конвенции).

Исходя из принципа *pact sunt servanda*, что каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими выполняться (статья 26 Конвенции), можно констатировать, что государства-участники Устава СНГ также согласились и признали положения статьи 32 Устава, касающиеся Экономического Суда СНГ, по четырем вопросам.

1. Государства-участники Устава СНГ (десять государств) согласились и признали, что Экономический Суд действует в целях обеспечения выполнения экономических обязательств в рамках СНГ (часть 1 статьи 32 Устава).

2. Государства-участники Устава СНГ (десять государств) согласились и признали юрисдикцию Экономического Суда (части 2 и 3 статьи 32 Устава). К ведению Экономического Суда СНГ было отнесено не только разрешение возникающих экономических споров, но и других споров, отнесенных к ведению Суда другими соглашениями государств-членов СНГ. Одновременно было признано право Экономического Суда

толковать положения соглашений и иных актов СНГ по экономическим вопросам.

3. Государства-участники Устава СНГ (десять государств) согласились и признали местопребывание Экономического Суда в городе Минске (часть 5 статьи 32 Устава).

4. Государства-участники Устава СНГ (десять государств) согласились и признали, что Экономический Суд осуществляет свою деятельность в соответствии с Соглашением о статусе Экономического Суда и Положением о нем (часть 4 статьи 32 Устава). Здесь можно подразумевать, кроме первых трех согласованных позиций государств, остальные вопросы деятельности Суда. К остальным вопросам деятельности Суда можно отнести порядок его формирования и структуру, иммунитеты судей, финансирование, бытовые и другие организационные вопросы, а также некоторые вопросы судопроизводства, которые должны быть урегулированы в соответствии с утверждаемым Советом глав государств Соглашением о статусе Экономического Суда и Положением о нем.⁶

Не менее важным вопросом являются также основы взаимоотношений: государств-участников Соглашения от 6 июля 1992 года друг к другу; государств-участников Устава СНГ друг к другу; государств-участников и Устава и Соглашения от 6 июля 1992 года, которые не подписали Соглашение от 6 июля 1992 года, с другой стороны.

Государствами-участниками Устава СНГ по вопросу, касающемуся Экономического Суда, последовательно были заключены два основных документа — Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества от 6 июля 1992 года и Устав Содружества от 22 января 1992 года.

Круг государств-участников во втором документе шире — (десять государств), чем в первом — (восемь государств). Азербайджанская Республика и Грузия, не подписав первоначальный документ — Соглашение о статусе Экономического Суда СНГ, в последующем подписали Устав СНГ, не сделав оговорку по статье 32 Устава. Следовательно, круг государств, ранее признавших Экономический Суд в рамках Соглашения от 6 июля 1992 года, был расширен во взаимоотношениях с другими государствами-участниками СНГ и только в рамках статьи 32 Устава СНГ.

Пункт 4 статьи 30 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, регулируя вопросы применения последовательно заключенных договоров, относящихся к одному и тому же вопросу, устанавливает, что если не все участники последующего договора являются участниками предыдущего договора, то отношения между государствами регулируются следующим образом:

1) между государствами-участниками обоих договоров предыдущий договор применяется только в той мере, в какой его положения совместимы с положениями последующего договора;

2) между государством-участником только одного договора и государством-участником обоих договоров договор, где участвуют оба государства, регулирует их взаимные права и обязательства.

Данная норма Венской конвенции позволяет нам сделать вывод о том, что в отношениях между Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Киргизской Республикой, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан, Республикой Узбекистан и Республикой Молдова положения Соглашения от 6 июля 1992 года применяются в мере их совместимости с положениями статьи 32 Устава СНГ от 22 января 1993 года. А в отношениях между Азербайджанской Республикой и Грузией с вышеперечисленными государствами действуют только положения статьи 32 Устава СНГ, регулирующие их взаимные обязательства и права.

Определенного разъяснения требует и вопрос, касающийся формы и методов использования Экономического Суда как судебного органа СНГ при разрешении споров и осуществлении толкования со стороны государств-участников Устава СНГ, которые не подписали и не присоединились к Соглашению о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года. Речь в данном случае идет об Азербайджанской Республике и Грузии, которые не имеют квоту судей в Экономическом Суде, не финансируют его, не признали односторонние обращения в Суд, порядок судопроизводства и исполнение решений Суда.

В первую очередь, необходимо учитывать суверенную и добровольную позицию государств-неучастников Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ.

Если государство не является участником Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ, то возникший спор с государством-участником Устава СНГ и Соглашения от 6 июля 1992 года должен рассматриваться в Экономическом Суде по двустороннему согласованному порядку. Это может быть отдельная согласованная сторонами процедура рассмотрения дела или согласованное признание Регламента Экономического Суда в качестве порядка судопроизводства. Регламент Экономического Суда предусматривательно содержит отдельную главу 5 под названием "Согласительное урегулирование споров" (пункты 108-115 Регламента)⁷. Данная глава Регламента, обстоятельно не регулируя всю согласительную процедуру, дает только основные правовые подходы разрешения споров по примирительному производству.

Государства-участники Устава СНГ имеют возможность принять такой Согласительный Регламент Экономического Суда на уровне правительства или по согласованию с правительствами уполномочить Плenum Экономического Суда утвердить такой регламент.

К примеру, Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций принят Типовой согласительный регламент ООН для разрешения споров между государствами (резолюция 50/50 от 11 декабря 1995 года). Данный Регламент применяется к согласительному разрешению споров между государствами, когда эти государства дали свое прямое согласие на его полное или частичное применение.⁸

В данном случае можно также предложить рассмотрение спора в Экономическом Суде в так называемой коллегии — *ad hoc* Экономического Суда, сформированной государствами-сторонами спора.

Следовательно, по части 2 статьи 32 Устава СНГ порядок рассмот-

рения экономических споров в Экономическом Суде с участием Азербайджанской Республики или Грузии должен быть согласован с другой стороны спора, а именно государством-участником Устава СНГ. А при необходимости получения толкования положений соглашения по экономическим вопросам по части 3 статьи 32 Устава СНГ Азербайджанская Республика и Грузия могут в одностороннем порядке направить запрос в Экономический Суд СНГ, который в соответствии со своим Регламентом должен дать требуемое толкование.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что выводы, сделанные в настоящей статье, являются субъективным мнением автора и вносятся для обсуждения ученых и специалистов-международников.

В конечном счете, во всех региональных международных организациях, в первую очередь, Европейских Сообществах, решающим условием устойчивого и эффективного функционирования является именно активное, последовательное участие государств в деятельности этой организации.

¹ См. Информационный вестник Содружество. 1993. № 4(12). с. 20—31.

² См. *Симоны Г.В.* Проблемы компетенции Экономического Суда СНГ в условиях реформирования в СНГ // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1999. № 6. с. 103—112.

³ См. Международное публичное право. Сборник документов. Том 1. М.: Изд-во БЕК, 1996. с. 67—87.

⁴ См. Информационный вестник Содружество. 1992. № 5. с. 11—12. 1992. № 6. с. 33—37. 1993 № 1(9). с. 17—29.

⁵ Однако, согласно пункту 5 Положения об Экономическом Суде СНГ, утвержденного Соглашением о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года, Суд осуществляет толкование “применения” норм соглашений и актов СНГ по всем вопросам, не только экономическим.

⁶ Необходимо отметить, что в настоящее время действует Соглашение о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года.

⁷ Последняя редакция Регламента Экономического Суда СНГ утверждена Пленумом Экономического Суда СНГ 10 июля 1997 года.

⁸ См. годовой доклад Генерального секретаря ООН о работе ООН в 1996 году.//Нью-Йорк. ООН. 1996. с. 54—55.

Статья поступила в редакцию в марте 2000 года