

О КОНФЛИКТАХ ИНОСТРАННЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РОССИИ С НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ ИЗ-ЗА НЕСООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НОРМАМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.

1. Сегодня в России созданы и закреплены Конституцией гарантии реализации международного права.

Заместитель Министра Юстиции на ежегодном собрании РАМП 3 ноября 1997 года утверждала, что отныне законодотворчество находится под строгим контролем и ни один законодательный акт не будет пропущен, если он не согласован с нормами международного права, т.е. не отвечает требованиям основного закона России — Конституции.

К сожалению, должен обратить внимание, что это далеко не так, и особенно плохо, что это допускается в законодотворчестве, которое затрагивает интересы самой многочисленной части россиян и всех иностранных предпринимателей, которых пригласили в Россию от имени Правительства и Думы, заверив, что здесь их интересы защищены законом, отвечающим всем требованиям международного права.

Пример: о границах Российской Федерации. Читаем: что говорит Закон о морских границах? Что говорит Закон об экономической зоне и о шельфах? Как эти основополагающие документы, согласованные с международным правом, записаны в инструкции Государственной Налоговой службы России № 34, регулирующей налогообложения прибыли, и № 39 по обложению НДС на территории России? Должен обратить Ваше внимание, что оба эти основополагающих документа согласованы в Минюсте!

Цитирую п. 1.1. Инструкции № 34: “Для целей настоящей Инструкции территория Российской Федерации означает территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними, **а также экономическую зону и континентальный шельф**”. Закон о государственной границе Российской Федерации экономическую зону и континентальной шельф не включает в территорию Российской Федерации.

По налогам НДС была точно такая же практика, но когда разобрались в конце 1996 г., за это пришлось выплатить огромную сумму из бюджета для возмещения затрат рыбакам. Совместным письмом Госналогслужбы и Минфина от 25 декабря 1996 г. исключили из территории России “экономической зоны и шельфы” для сбора налогов с инюрлиц с доходов, т.е. в Инструкции № 34 эти морские зоны входят в состав территории России.

А дальше просто! Все перевозчики грузов, которые иностранные судовладельцы осуществляли за пределами 12-ти миль от наших берегов, считали, что они проходили в международных водах, и не платили налог России. Но груз был сдан в российский порт, а значит, российское предприятие, в чей адрес поступил груз, по решению ГНИ допустило нарушение инструкции № 34 и должно заплатить налог за этого судо-

владельца! Просто и легко! Нет в этой инструкции разъяснений, как и на основании какого закона, согласованного с международным правом, в порядке регресса российский предприниматель может взыскать эти суммы с иностранного налогоплательщика.

2. Вторым примером нигилизма налоговых органов России к международным нормам и собственным законам, в том числе и к основному закону — Конституции РФ. 28 апреля 1995 г. был введен закон, согласно которому весь импорт стал облагаться пошлиной, НДС и спецналогом. Принцип международного права, закрепленный Конституцией России, гласит, что налоговые законы, ухудшающие положение налогоплательщика, обратной силы не имеют. Для налогового органа РФ это необязательно! Согласно решению Московского налогового органа, независимо от того, что весь груз прибыл на территорию РФ до вступления в силу этого закона, реализован по договорам и получен российскими предприятиями, для тех предприятий, которые не оплатили полученный товар до 28 апреля 1995 г., иностранная фирма обязана уплатить из этих сумм пошлины, НДС и СН, т.е. 21,15 %. Даже для тех, которые обанкротились и вообще не уплатили. Жаль, что председатель Высшего Арбитражного суда не обращает на это внимание.

Неуважение налоговых органов к нормам международного права в вопросах законотворчества и издания подзаконных актов для налогообложения родилось не только из-за того, что Минюст РФ свободно согласовывает эти акты, но, главное, и потому, что Арбитражный суд, для решения которого должен быть прежде всего основным закон, пренебрегает принципом состязательности судопроизводства, берет для решения “мнение от народа и совет, как решать”. Не понимают судьи, откуда берется их зарплата и что в бюджете нет средств для врачей, учителей и т.д.

В нашем примере суд вообще ушел от обсуждения спора с ГНИ по поводу того, на чьей территории совершились морские перевозки, полностью изменил суть договора с иностранным партнером, назвал вспомогательную услугу основной и признал решение ГНИ обоснованным. Согласно такому решению, иностранная компания, организовавшая перевозку, получила 10 % от стоимости фрахта, а должна уплатить 20 % от стоимости фрахта и всей суммы, полученной как собственный доход! Абсурд от имени государства возводится в норму для России!

Надеемся, что Высший Арбитражный суд решит этот вопрос с позиции права, в том числе международного, и незаконно начисленные налоги будут отменены.

Остается другая, общая проблема — это практика взыскания с российских предприятий налогов за иностранные фирмы. Даже если налоги “правильные” — это непосильное бремя, которое является причиной разорения российских предприятий.

Может показаться, что это проблема “внутренняя”, но правовые процессы, препятствующие развитию деловых отношений российских и иностранных предпринимателей, должны быть в поле внимания российских правоведов-международников!

При несовершенном налоговом законотворчестве без должного правового обеспечения, которое действует сегодня в России, невелика честь быть сборщиком налогов у иностранных предпринимателей, так как

слишком велика вероятность стать рэкетиrom. Разница только в том, что не от бандитской структуры, а от Государственной налоговой службы России.

К сожалению, огромное правовое поле налогового законодательства и законотворчества в России остается без должного внимания и пристрастия со стороны Российской ассоциации международного права, отчего оно так засорено сорняками, которые рождают неуверенность у честных российских и иностранных предпринимателей, что их вложенные в бизнес средства дадут плоды, на которые они имеют все основания рассчитывать.

Хотелось бы пожелать, чтобы правоведа-международники взяли под контроль это поле и возглавили законотворчество, чтобы каждый, кому положено, платил налог сам, и каждый знал, за что платит, и верил, что в такую Ассоциацию вступить станет делом чести.

От российских предпринимателей —
член Российской ассоциации международного права,
генеральный директор ЗАО “Океанпродукт”

Ш а п о в а л о в К. Н.,
19 сентября 1997.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
20 марта 1997 г. № 040308
ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
19 марта 1997 г. № 03409/42

ПИСЬМО
О ПОРЯДКЕ ОБОЖЕНИЯ НАЛОГОМ НА ДОБАВЛЕННУЮ
СТОИМОСТЬ ОБОРОТОВ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ МОРСКОГО
ПРОМЫСЛА

Государственная налоговая служба Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации сообщают.

Действие совместного письма Госналогслужбы РФ и Минфина РФ от 25.12.96 № ВЗ-6-03/887, № 04-03-08, в соответствии с которым продукция морского промысла, добытая в Мировом океане и реализованная непосредственно из районов промысла без пересечения таможенной границы Российской Федерации, налогом на добавленную стоимость не облагается, и НДС по материальным затратам относится на издержки производства, распространяется на обороты по реализации указанной продукции, начиная с 01.01.97.

В случае применения до 01.01.97 иного порядка налогообложения перерасчеты с бюджетом за истекший период не производятся и штрафные санкции не применяются.

Заместитель Министра финансов Рос-
сийской Федерации
С. Д. ШАТАЛОВ

Заместитель Руководителя
Государственной налоговой службы Рос-
сийской Федерации —
Государственный советник
налоговой службы 1 ранга
В. А. ЗВЕРХОВСКИЙ

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**№ ВЗ-6-03/887
МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 04-03-08**

**ПИСЬМО от 25 декабря 1996 года
О НАЛОГЕ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ**

В связи с многочисленными вопросами о порядке обложения налогом на добавленную стоимость оборотов по реализации российскими предприятиями владельцами продукции морского промысла, добываемой вне территориальных вод Российской Федерации, Государственная налоговая служба Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации сообщают.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 06.12.91 № 1992-1 "О налоге на добавленную стоимость" (с учетом последующих изменений и дополнений) объектами налогообложения по налогу на добавленную стоимость являются обороты по реализации на территории Российской Федерации товаров, выполненных работ и оказанных услуг.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 01.04.93 № 4730-1 "О государственной границе Российской Федерации" (ст. 5, п. 3) к территориальным водам Российской Федерации относятся прибрежные морские воды шириной 12 морских миль, отсчитываемых от линии наибольшего отлива как на материке, так и на островах, принадлежащих Российской Федерации.

В связи с этим морская акватория, находящаяся за пределами территориальных вод Российской Федерации (за пределами 12-мильной зоны), является территорией Мирового океана и к территории Российской Федерации не относится.

Исходя из вышеизложенного, продукция морского промысла, добытая в Мировом океане и реализованная непосредственно из районов промысла без пересечения таможенной границы Российской Федерации, налогом на добавленную стоимость не облагается как продукция, добытая и реализованная за пределами территории Российской Федерации. При этом возмещение НДС по материальным затратам не производится и оформления грузовой таможенной декларации не требуется.

НДС по материальным затратам относится на издержки производства.

Заместитель Министра финансов Рос-
сийской Федерации
С. Д. ШАТАЛОВ

Заместитель Руководителя
Государственной налоговой службы Рос-
сийской Федерации —
Государственный советник
налоговой службы 1 ранга
В. А. ЗВЕРХОВСКИЙ

КОМУ: ОКЕАНПРОДУКТ ЛТД. ДАТА: 27.7.95
ВНИМ: ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА №: 2506
ОТ: АТЛАНТИК СИФУДС ИНТЕРНЭШНЛ ЛТД. СТР: 2

Касательно дальнейшего сотрудничества между Атлантик Сифудс Интернэшнл Лтд. и АОЗТ "Океанпродукт".

Как мы поняли, в результате проверки Российской налоговой инспекцией деятельности АО "Океанпродукт" за период с февраля 1994 г. по март 1995 г., было принято решение о взыскании с нашей компании суммы в размере 515.963,00 долларов США в качестве налога на доход, полученный за период с 10 февраля 1994 г по 30.12.1994 г.

За все время нашей деятельности на территории России, в результате которой мы получали доход, мы руководствовались "Конвенцией между Правительством СССР и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии" от 31 июля 1985 г. Согласно данной "Конвенции", Атлантик Сифудс Интернэшнл Лимитед юридически обязана платить налоги в Великобритании, а не в России.

Полные выплаты по налоговым обязательствам Великобритании были выполнены в наших расчетах аудиторской компанией "Прайс Уотерхаус", которая рекомендовала нам следовать данной "Конвенции".

Недавно нас попросили предоставить документ, освобождающий от налога, что обусловлено внутренними инструкциями Российской налоговой службы, но не законом, и о чем мы, естественно, не знали. Мы предоставили эти документы 14 июля 1995 г. Теперь я понимаю, что так как мы не предоставили этот документ до февраля 1995 г., т.е. в течение одного года с начала нашей деятельности в России через АО "Океанпродукт", Ваши налоговые инспекторы заявили вышеуказанную сумму как налог, причитающийся России, за период с февраля 1994 года по март 1995 года.

В связи со сложившейся ситуацией Совет директоров вынужден заявить Вам следующее:

1. Мы совершенно не согласны с решением Вашей районной налоговой инспекции и намерены обратиться в Международный Арбитражный Суд. Мы настаиваем, что в своей деятельности следовали закону в соответствии с Межправительственной Конвенцией от 31 июля 1985 года. Следовательно, мы считаем, что подобные действия налоговой инспекции являются противозаконными.

2. Мы вынуждены отметить, что подобные действия районной налоговой инспекции неблагоприятно отразятся на репутации нашей компании и могут повлиять на ее финансовую стабильность.

3. После тщательных размышлений было принято решение, что в ситуации, когда закон совершенно не действует, мы вынуждены прекратить свою деятельность на Российском рынке и расторгнуть наше соглашение на поставку АО "Океанпродукт" 100000 тонн мороженой рыбопродукции на сезон 1995-1996 гг.

4. Просим Вас предоставить нам все документы о взыскании с нашей компании 515.963,85 долларов США.

5. В соответствии с агентским соглашением между нашей компанией и АО "Океанпродукт" Вы несете ответственность за сбор средств после вычета необходимых расходов. На данный момент долг перед Атлантик Сифудз Интернэшнл Лимитед составляет 600.000,0 долларов США. Вы должны срочно перечислить указанную сумму, в противном случае мы вынуждены будем принять соответствующие меры.

6. Совет директоров решил направить финансового директора Атлантик Сифудс Интернэшнл Лимитед в Москву для окончательного урегулирования всех финансовых взаимоотношений с Вашей компанией.

Считайте, что агентское соглашение между нашими компаниями расторгнуто немедленно.

Р. Е. Джонсон, управляющий директор
Материалы поступили в редакцию в ноябре 1998 г.