

В ДОБРЫЙ ПУТЬ, “АМУ-ДАРЬЯ”!

(Некоторые впечатления от знакомства с журналом “Аму-Дарья” — иранским изданием по изучению Центральной Азии и Кавказа. Год издания первый, № 1 и № 2, весна и лето 1999 года)

В данном издании, выходящем на персидском, английском, а с весны 1999 года и на русском языке, в основном рассматриваются проблемы развития стран Центральной Азии и Кавказа, их взаимоотношения между собой. Ни в коем случае не отрицая актуальности таких вопросов, как правовой режим Каспийского моря, политические основы афганского кризиса или появление движения “Талибан”, — обо всем этом пишет журнал, — следует отметить, что сама постановка вопроса о политической реакции США на обстановку в этом чрезвычайно важном в геополитическом плане регионе, не может не привлечь внимание заинтересованного читателя. В целом же можно сказать, что данная статья вызывает довольно противоречивые чувства. Впрочем, обо всем по порядку.

Господин доктор Сейид Мохаммад Казем Садджадпур, представитель Иранского Института политических и международных исследований в Нью-Йорке выступил на заседании “Роль региональных сил в решении проблем и экономического развития в Центральной Азии и на Кавказе”. Довольно сложно представить, что заставило выступающего выдержать резкую, порой граничащую с безапелляционностью тональность своих высказываний. Но основные мотивы этого понять все-таки можно.

Не отрицая роли, которую играют Соединенные Штаты Америки в раскладе сил на “мировой арене”, и то давление, которое они оказывают не только на европейские страны, но и на государства других континентов, в том числе и на Иран, некоторые положения этого выступления вполне обоснованно воспринимаются со знаком вопроса. Говоря поначалу о негативном влиянии Америки на развитие экономики в прикаспийском регионе в целом, затем он своеобразно делит поведение Америки на три этапа начиная с 1991 года, первый из которых (с 1991 г. по 1993 г.), характеризует как “время, когда из-за развала СССР Америка не была особо чувствительна к региону Центральной Азии и Каспия”. Далее, политика Америки в отношении стран вышеназванного региона обозначается уже как “слепая антииранская”, которая стремилась представить Иран в качестве распространителя исламского фундаментализма в “американском понимании”. Затем при попытке изучения политики США в период с 1993 года по 1997 год приводится мнение, что Америке не хватает гибкости в стратегическом плане. Безапелляционность высказываний автора сопровождается также такими терминами, как “басни, которые выдумала себе Америка и т.д.”.

В большой политике, в геополитическом аспекте само употребление слова “басни” вызывает, пожалуй, недоумение. По мнению автора, за этими “мифами” скрываются истины, которых он насчитал три. Эти истины и являются ответом на “слабое мышление государственных

деятелей США, которые построили для себя только три басни: фундаментализм, снижение ядерного потенциала и ракетной мощи Ирана”.

Господин доктор Садджадпур предлагает США в корне изменить и пересмотреть свою политику, понять иранскую позицию и т.д. При понимании всех исторических подтекстов взаимоотношений Ирана и США, традиционной тяги Америки к “нефтяным регионам”, вряд ли, все это можно рассматривать как попытку нормализовать обстановку.

Впрочем, не стоит вдаваться в такого рода критику. В докладе о реакции США по поводу всего происходящего в этом регионе существует много мыслей, заслуживающих внимания с позитивной стороны. Никто не собирается оспаривать попытки американцев оказывать давление на стратегический потенциал Ирана (первая истина), стремление США к гегемонии в этом регионе (вторая истина), и, наконец, пожелание США аннулировать и понимать позицию Ирана (истина третья). Вопрос здесь заключается лишь в безапелляционности этих суждений.

Возможно, именно такой тон данных суждений помогает иранской стороне более четко вырабатывать позицию по этому вопросу. Когда речь идет о торможении экономического развития региона, о попытке третьей стороны (США) создать нестабильность в отношениях между Ираном и остальными странами центрально-азиатского региона, угроза миру и международной безопасности, может быть, и приходится действовать именно таким методом громких заявлений и разоблачений.

Несмотря на несколько противоречивые оценки, содержащиеся в выступлении доктора Садджадпура, следует сказать, что представитель Института политических и международных исследований рассматривает одну из самых важных проблем геополитики нашего времени, решение которой будет продолжаться еще не одно десятилетие, занимая при этом умы нескольких поколений государственных деятелей.

Таковая в более или менее подробном изложении только одна статья из двух номеров журнала, имеющихся в нашем распоряжении. Другие же, а их очень много и вся их притягательность состоит в том, что они небольшие, — посвящены самым разнообразным темам и проблемам региона. Красной нитью через все статьи проходит проблема нефти. О чем бы ни писали авторы, они то и дело либо рассматривают, либо задевают эту проблему.

Из всего многообразия статей и материалов хотелось бы обратить внимание на послание имама Хомейни господину М. Горбачеву. Оно было послано из Ирана в Москву 12 лет назад. Почему же журнал вспомнил о нем сейчас, в 2000 году? А потому, оказывается, что еще в ту пору имам предостерегал Советского лидера от чрезмерного увлечения Западом. Вот что говорилось в этом письме: “Конечно, неправильные методы и ошибочные действия прежних коммунистических руководителей в сфере экономики могли привести к тому, что Вам явился цветущий сад Запада и заморозил Вас, но знайте, что истина не там. Если Вы пожелаете на этом этапе распутать только клубок эконо-

мических проблем социализма и коммунизма, обратившись с этой целью к Западу, то не только не излечите свое общество от недугов, но и приведете к тому, что другие будут вынуждены исправлять Ваши ошибки”.

Оно и напечатано спустя такой большой срок только потому, что все сказанное в нем сбылось.

Конечно, иранское государство и иранская общественность совершили благое дело, выпустив общественно-политический ежеквартальный на русском языке. В нем немало материалов и на международно-правовые темы. В частности, специалистам будут интересны статьи, которые рассматривают международно-правовое положение Каспия как с точки зрения истории, так и с позиций сегодняшнего дня.

Хорошего тебе паводка и долгой жизни, дорогая иранская “Амударья”!

Жердев К.А.

Рецензия поступила в редакцию в мае 2000 года

“ДЕЛО АУГУСТО ПИНОЧЕТА”

В отношении преступлений, попадающих под юрисдикцию Международного уголовного суда, Статут этого Суда устанавливает принцип неприменения сроков давности, что дополняется Конвенцией о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, вступившей в силу в 1968 году. Из этого следует, что принцип неприменения сроков давности действует и в отношении такого преступления как пытка. Для того, чтобы расцениваться как преступление против человечности, пытки должны носить “широкомасштабный или систематический” характер. Это не означает, что на отдельные случаи пыток не распространяется “универсальная юрисдикция”, так как в соответствии с Конвенцией ООН против пыток даже единичный факт пытки попадает под определение, данное в статье 1.

Распространение сферы международной юрисдикции подтверждается и практическими примерами, каковым, в частности, является “дело Пиночета”. Напомним основные моменты развития этого дела. В результате кровавого государственного переворота 11 сентября 1973 года главнокомандующий чилийской армии Аугусто Пиночет стал диктатором с исключительными полномочиями, а впоследствии — президентом Чили. В период с государственного переворота до восстановления демократии в 1990 году в Чили неоднократно отмечались нарушения прав человека, такие как убийства, пытки, похищения и другие преступления в отношении политических противников правящего режима. Однако, генерал Пиночет предпринял ряд мер, чтобы избежать ответственности за совершенные преступления. В 1978 году был принят Акт об амнистии, предоставивший амнистию лицам, причастным к выше-