

Гражданство Европейского Союза явление неординарное. Собственное гражданство придает ЕС черты государственности. Сложность проблемы и в том, что опыта введения гражданства в объединении государств, созданном на основе международных экономических организаций, не было никогда. В Европейском Союзе это произошло впервые. Именно поэтому при рассмотрении данного явления чувствуется какая-то незавершенность. Это проявляется в противоречивости определения, в отсутствии четкого перечня прав и обязанностей граждан ЕС, в тех трудностях, которые возникают при реализации положений о гражданстве. Но эта “незавершенность”, с другой стороны, дает повод говорить и о перспективах дальнейшего развития данного института в законодательстве Европейского Союза. Гражданство Союза находится в состоянии становления.

Опыт введения гражданства в ЕС интересен и важен при введении гражданства в других подобных объединениях государств. Поскольку интеграционные процессы между различными странами являются приметой сегодняшнего дня. Особенно важен этот опыт для института гражданства Союза России и Беларуси. Оно введено совсем недавно и, на мой взгляд, имеет очень серьезные перспективы. Убежден, что гражданство Союза России и Беларуси, как и гражданство Европейского Союза, получают развитие в XXI веке.

*Статья поступила в реакцию в июне 1999 г.*

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СУБЪЕКТАХ РФ (НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)**

В последнее время по вопросу привлечения в РФ иностранных инвестиций сказано немало. Цель нашего сообщения — привлечь внимание к вопросам правового регулирования иностранных инвестиций не только в РФ, но и в субъектах РФ (на примере Оренбургской области). При этом мы бы хотели выделить два основных аспекта темы: 1) стимулирование притока иностранных инвестиций в РФ и в субъекты РФ; 2) защита РФ от недобросовестных инвесторов и гарантии иностранным инвесторам.

Федеральное законодательство России не способствует привлечению в РФ иностранных инвестиций. В законодательстве РФ отсутствует система льгот, которая стимулировала бы приток иностранных инвестиций. В сложившейся ситуации субъекты РФ (например, Оренбургская область) вынуждены для привлечения крупных капиталовложений со стороны иностранных инвесторов в целях подъема производства

самостоятельно создавать благоприятный инвестиционный климат, используя свои весьма скромные резервы. В Оренбургской области принят Закон “О стимулировании деятельности иностранных инвесторов на территории Оренбургской области”, который предоставляет иностранным инвесторам льготы по уплате налогов на прибыль, на имущество и т. д. Создание благоприятного инвестиционного климата полностью себя оправдало.

Действующий ФЗ об иностранных инвестициях по-прежнему не устанавливает льготный режим, делая отсылки к налоговому и таможенному законодательству, а также возлагает это бремя на субъекты РФ и ОМСУ. На наш взгляд, система льгот должна быть закреплена на федеральном уровне в рамках единой государственной инвестиционной политики, желательно в ФЗ “Об иностранных инвестициях в РФ”.

По нашему мнению, нужно, прежде всего, создавать льготный режим для инвестиционных проектов, связанных с производством наукоемкой, импортозамещающей, экспортно-ориентированной продукции. Необходимо учитывать уровень социально-экономического развития региона, предоставляя больше льгот экономически отсталым регионам. Важно учитывать необходимость привлечения инвестиций в отсталые отрасли экономики. Уровень льгот также необходимо ставить в зависимость от степени новизны и эффективности капитальных вложений, не забывая при этом про природоохранительную сферу.

В действующем законодательстве об иностранных инвестициях не предоставляется защита капитала и льготы такой категории инвесторов, как граждане РФ, имеющие права и зарегистрированные как предприниматели за границей, что, по нашему мнению, не соответствует интересам РФ.

В работе предлагается рассматривать гарантии с позиции обеспечения и защиты при привлечении иностранных инвестиций как интересов иностранного инвестора, так и интересов принимающего инвестиции государства (в нашем случае РФ и субъектов РФ). На наш взгляд, действующее законодательство в области иностранных инвестиций, хотя и содержит предельно широкий перечень гарантий иностранному инвестору, но при этом интересы иностранного инвестора остаются незащищенными и, что особенно непонятно, без защиты остаются интересы России.

Если говорить об интересах иностранного инвестора, то это видно на примере такой гарантии, как гарантия компенсации при национализации имущества иностранного инвестора. Условия и порядок компенсации должным образом не определен ни в законодательстве РФ, ни в Соглашениях СНГ в данной сфере и более того, если рассмотреть правовое закрепление этой гарантии более подробно, то можно увидеть серьезные противоречия. Ясность в эту ситуацию вносят только двусторонние Соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Хотя следует учитывать ограниченность круга государств, с которыми РФ их имеет.

Интересы РФ, по нашему мнению, вообще не учитываются в действующем законодательстве об иностранных инвестициях. Это выражается в том, что, например, отсутствуют изъятия из “дедушкиной оговорки” в отношении законодательства в области охраны природной среды, обеспечения обороны, нравственности, здоровья населения и т. п.

Кроме этого отсутствуют механизмы защиты национальных интересов от недобросовестных (а порой и незаконных) действий иностранных компаний.

На наш взгляд, следует затронуть и такой важный момент, как создание коммерческих организаций с иностранными инвестициями. Особенно серьезно необходимо подойти к таким вопросам, как: 1) основания к отказу в регистрации коммерческих организаций с иностранными инвестициями; 2) органы, осуществляющие регистрацию подобных организаций. Нужно заметить, что действующий ФЗ 1999 г. содержит только цели отказа в регистрации, тогда как Закон РСФСР 1991 г. закреплял четкие основания отказа. Хотя действующий ФЗ об иностранных инвестициях закрепил в качестве регистрирующего органа "соответствующие органы юстиции", на практике регистрация продолжает осуществляться теми органами, которые были определены в соответствии с Законом РСФСР 1991 г. (такая ситуация имеет место в Оренбургской области). Думается, это является существенным нарушением законодательства РФ, которое может привести к негативным последствиям для участников хозяйственных отношений.

В.В. Бурьянов, А.С. Епанешников,  
члены РАМП

г. Оренбург

*Статья была получена редакцией в феврале 2000 г.*

## **ИНТЕРЕСНОЕ КОЛЛИЗИОННОЕ РЕШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА ПРИ ТПП РФ: ПРИМЕНЕНИЕ ТОГО НАЦИОНАЛЬНОГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА, КОТОРОЕ СЧЕЛ БЫ ПРИМЕНИМЫМ ИНОСТРАННЫЙ АРБИТРАЖ**

А.И. М у р а н о в\*

Одним из важных действующих в России правоприменительных органов, специализирующимся на разрешении споров в сфере международного торгового оборота, является Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ<sup>1</sup> (далее также именуемый "МКАС").

Рассматривая упомянутые споры, МКАС нередко должен самостоятельно разрешить проблему коллизий законов, состоящую в необходи-

---

\*Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры международного частного и гражданского права МГИМО (Университета) МИД РФ, партнер международной юридической фирмы "ММЦП & К<sup>о</sup>". Подробнее об авторе см. № 4 нашего журнала за 1999 г.