

## КОММЕНТАРИЙ К КОММЕНТАРИЯМ

(Вместо послесловия к статьям профессоров  
М. Мекси — США и Ю. И. Корякина — Россия)

Вы только что, уважаемый читатель, прочитали, если успешно продрались сквозь частокол специальных терминов, двусмысленных иносказаний, причуд эзопового языка и просто зачастую непонятных выражений и слов, которые следует искать в специальных словарях, две статьи двух уважаемых профессоров. Одна статья комментирует международно-правовой документ, связанный с охраной окружающей среды и выработанный на международной конференции в Киото. Это делает американка М. Мекси. Другая комментирует саму статью, неумно восторгаясь ею (статьей). Это делает наш российский профессор.

Обе статьи, однако, выступают с одних и тех же позиций восхваления ядерной энергетики, с позиций, которые во всем мире заняла довольно большая группа работников и ученых, связавших жизнь с ядерной энергетикой и которые емко выражаются одной фразой: альтернативы атомной энергетике нет! Такая мысль и развернута в две, опубликованные выше статьи. Однако есть такая альтернатива, уважаемый Юрий Иванович и уважаемая Маргарет, да простите мне фамильярное обращение к Вам, хотя мы с Вами лично и не знакомы, достопочтенная американская профессор. Что касается Юрия Ивановича, то я его знаю много десятилетий и мне с ним общаться попроще. Да, есть, и Вы, Юрий Иванович, знаете об этом не хуже меня.

Швеция приняла программу закрытия всех ядерных электростанций к 2010 году и успешно претворяет эту программу в жизнь. Вместо атомно-ядерных электростанций работают гидро- и углевые электростанции и, что совсем неожиданно для непосвященного, — огромное количество ветряных электростанций. Все побережье Ботнического залива утыкано ими, множество их и в южной части Балтийского побережья страны. Та же картина и в Калифорнии (США), где от ветряков ущерб смешной — они распугивают птиц, поедающих гусениц на виноградниках.

По расчетам, конечно, нужно очень много ветряков, чтоб заменить только одну АЭС, но ведь никто и не говорит, что всю энергию следует получать только от ветряков. Гидроэлектростанции — мощный источник энергии. Можно шире и больше использовать солнечную, приливно-отливную, геотермальную и

другие виды так называемой воспроизводимой или восполняемой энергии.

Однако все это требует денег, капиталовложений, в то время как атомники России, Франции и некоторых других стран заикнулись на ядерной энергетике, на АЭС. Зачем развивать другие, более трудоемкие, хотя и безопасные источники энергии, когда этот ядерный уже отработан, по нему создана мощная производственная база, работают множество заводов, штампуют одну АЭС за другой, их блоки-реакторы, средства защиты, которые с каждым годом совершенствуются. Вроде бы все в порядке. Вот он — безальтернативный, самый дешевый источник энергии.

Насчет “безальтернативный” сказано выше. Насчет “самый дешевый” — тоже позвольте усомниться. Пока эксплуатируется реактор — да, он самый дешевый вид энергии. Но позвольте, почему Вы не считаете те средства, которые потребуются на его захоронения после 30—50 лет работы? А ведь каждую станцию надо будет хоронить. Почему Вы не считаете те огромные количества ядерного топлива, которые стали и мощными, и слабыми источниками радиоактивного излучения и которые почему-то по международным соглашениям с зарубежными странами свозятся обязательно обратно в Россию как отработанное топливо с тех АЭС, которые Советский Союз, а затем Россия строили за рубежом? Почему Вы не учитываете те средства, которые надо будет расходовать не одну тысячу лет на хранилища радиоактивных отходов, где бы они ни были? Все это говорится о ядерной энергии в идеале. Не берутся экстремальные ситуации вроде Чернобыля. А если взять и их, то тут впору за голову хвататься, потому что никаких нормальных денег не хватит для того, чтобы выровнять, спасти ситуацию после ядерной аварии. По сей день как насмешка над людьми раздаются президентом ордена ликвидаторам чернобыльской аварии вместо денег, лекарств, санаториев, квартир.

Пишутся эти беглые заметки в эмоциональном порыве. Мне, как и Юрию Ивановичу, пришлось заниматься ядерной энергетикой много десятилетий. Только у него был взгляд как бы изнутри. Он варился в кухне ядерных проблем. А мне приходилось заниматься проблематикой международного сотрудничества в области той же энергетики. Он прекрасно знает всю цифирь, даже берется доказывать, что радиоактивное облучение человека — благо. Мне это тоже известно. В малых дозах им лечат больных, в том числе раковых, локализуя канцерогенные образования. Но в больших, даже “средних” дозах, это облучение смертельно. Поезжайте на Митинское кладбище в Москве, там большая аллея могил молодых людей, и не только тех пожарных,

кто сгорел в огне Чернобыля, но и многих других, облученных “средними” дозами.

С точки зрения российских атомников, я отпетый негодяй, который посмел посягнуть на святая святых — развитие ядерной энергетики. Повторяю, если бы не было иных примеров в мире, может быть, я и признал бы их правоту. Но есть Австрия, которая не начинала и не собирается начинать строительство ядерных станций. Между прочим, есть еще и Дания, где до сих пор так и не построено ни одной ядерной электростанции, хотя и раздавались в этой стране голоса в пользу такого строительства. Есть Швеция, правительство и парламент которой отказались от развития ядерной энергетики и приняли программу ее свертывания после всенародного референдума. Попробуйте, проведите такой референдум в России. Никогда этого не будет. Потому, что у нас был Чернобыль и избиратель дружно скажет “нет” ядерной энергетике. Искать другие пути атомное начальство не будет. Да если бы и нашло их, то денег все равно нет, чтобы идти по какому-то иному пути. Так что остается идти только по ядерной дорожке. Хочешь того или нет.

Так что примеры имеются. Хотя в мире, в общем, очень много АЭС, и их продолжают строить.

Но это вовсе не значит, что вы, уважаемые Юрий Иванович и Маргарет Мекси, меня переубедили,... а претендовать на абсолютную истину Вы тоже не имеете права.

В. П. Пархитко