

Однако из определения статуса закрытого моря возникает еще одна проблема: как организовать сотрудничество между прибрежными государствами. Известно о существовании российско-иранского соглашения по осетру — производителю черной икры. Отсюда становится понятна выгода перезаключения этого соглашения с вовлечением в него всех прикаспийских стран. С экономической точки зрения важной проблемой является заключение соглашения о защите и поддержании морской окружающей каспийской среды.

Автор считает, что если какая-либо конвенция, устанавливающая юридический статус Каспийского бассейна, станет панацеей от всех трудностей и проблем этого региона, и если в утверждении, что “определение статуса Каспийского моря — это не юридический вопрос, а столкновение геоэкономических и геополитических интересов” есть хоть доля истины, то имело бы смысл утверждать, что принятие такой конвенции окажет положительных эффект на использование всех богатств этого региона на благо людей.

Наталья Пуцык,
студентка III курса международно-правового
факультета МГИМО

Рецензия поступила в редакцию в декабре 1999 г.

РАБОТА ЯПОНСКИХ УЧЕНЫХ

(Работа “Взгляд на СНГ: Специалисты по международному праву из России, Украины, Белоруссии и других стран о проблемах Содружества”).

Эта работа осуществлена японскими учеными, работающими в рамках территориальных исследований “Перемены в Евразии и славыанских странах”, а также международного исследовательского проекта “Перемены в международных отношениях в Центральной и Восточной Европе”. Она является результатом статистического опроса правоведов-международников по некоторым наиболее важным правовым вопросам, касающимся как прошлого, настоящего и будущего Содружества, так и проблем, относящихся к правовым коллизиям, образовавшимся в ходе функционирования институтов СНГ.

Составитель данной работы Акихиро Явасита (Университет префектуры Ямагути) с 1995 года в качестве одной из тем своих исследований занимался анализом проблемы “СНГ и российское международное право”. В подготовке исследования приняли участие многие видные юристы-международники из России и других стран СНГ. В частности, в предисловии к докладу автор указывает, что: “заведующий кафедрой международного публичного права МГИМО профессор Ю.М. Колосов помогал конкретными советами по поводу способов проведения иссле-

дования. Профессор В.М. Якушин из Университета "Киево-Могилянская Академия", профессор А.И. Зыбайло из Академии управления при Президенте республики Беларусь оказали огромную помощь в распространении и сборе анкет в Киеве и Минске соответственно..." Далее автор-составитель добавляет, что: "... Данное исследование является результатом совместного труда ученых Японии и стран СНГ".

Доклад, как отмечалось, был основан на результатах анкетирования, которое в основном проводилось на проходившем в Москве с 17 по 19 сентября 1997 года 40-м ежегодном собрании Российской ассоциации международного права. Сведения в результате анкетирования были получены от 44 человек. Кроме того, помимо ученых-правоведов, на вопросы анкеты ответили также студенты Академии управления при Президенте республики Беларусь, специализирующиеся в области международного права.

Доклад имеет в своей структуре две главы, каждая из которых посвящена отдельному блоку вопросов, в частности, первая глава называется "СНГ: настоящее и будущее", вторая "Некоторые правовые вопросы взаимоотношений стран СНГ". Каждая из глав разделена на части. В первой главе три части, именуемые соответственно: 1. Настоящее и будущее; 2. Ключевые государства, международные организации и др.; 3. Влияние отношений России, Украины и Белоруссии на СНГ. Во второй главе частей четыре и они озаглавлены: 1. Двойное гражданство; 2. Граница СНГ; 3. Миротворчество; 4. Другие вопросы.

Также к докладу имеется Приложение в котором содержатся сведения о биографии респондентов, а также образцы анкет, предложенных студентам в Минске и ответы некоторых студентов на проблемы, затронутые в опросе.

Для того, чтобы дать работе оценку имеет смысл ознакомиться непосредственно с материалами исследования, поскольку представляется необходимым выявить актуальность данной работы в свете сегодняшних проблем, а также глубину разработки вопросов, которые были предложены для ответа респондентам.

На вопрос о понимании отвечающими настоящего правового положения Содружества большинство ответило, что рассматривать СНГ следует как международное сообщество, при том что незначительная часть голосов были поданы за определение конфедерации, либо затруднились определить свою точку зрения в рамках ответов, предложенных составителями отчета. Следующий вопрос касался будущности СНГ, и здесь полного единства мнений ученых не наблюдалось, поскольку некоторая часть правоведов высказалась в пользу интеграции, как продолжения пути развития, а чуть менее значительная часть выбирала между собственным взглядом на проблему или мнением о том, что в ближайшем будущем положение СНГ сохранит статус кво, то есть никаких изменений не последует.

Далее был задан вопрос о том какая модель развития предпочтительна по мнению ученых при развитии СНГ. При этом вопросе мнения, естественно, разделились, однако многие поддержали схему построения Европейского Союза, как оптимальную.

Вопрос о договоре России и Белоруссии был дан не в форме выбора

ответа, а требовал краткого ответа “своими словами”. В целом юристы сошлись во мнении, что Союз безусловно позитивная форма межгосударственного сотрудничества и является прогрессом по сравнению с предыдущими фазами отношений между двумя странами.

На вопросе о двойном гражданстве мнения разделились практически поровну у тех, кто поддерживает такой правовой режим, и тех, кто выступает против. Среди последних большинство имели представители украинской правовой науки.

Интересный вопрос задавался относительно Чечни. Уместно будет привести его полностью. Следует ли признать самостоятельность Чечни, исходя из “права наций на самоопределение”? Как сказывается чеченский конфликт на развитии и общей обстановке в СНГ? Мнения здесь разделились, однако категоричных высказываний было немного, в основном ученые пришли к выводу, что вопрос требует дополнительного изучения.

Таким образом, рассмотрев вкратце предысторию создания, структуру и содержания работы следует также вкратце дать ей оценку, как с точки зрения значительности проведенной работы, так и ее полезности и необходимости.

Что касается первого, то работа безусловно важна и актуальна, поскольку острые вопросы и проблемы, составившие базу опроса, являются в настоящий момент основными в рамках правового пространства СНГ. При этом необходимо помнить, что как таковой международно-правовой статистики отечественного образца не так уж много, тем более с использованием мнений коллег из стран Содружества и государств вне его. Безусловно в этом плане работа позитивна. Проработка вопросов выполнена на высоком уровне, это видно из того, что в опросные листы были включены лишь наиболее важные и ключевые вопросы из тех, что возникают при изучении реальности СНГ.

Российским ученым-правоведам безусловно должно быть интересно мнение не только внутренних, российских международно-правовых кругов, но и мнение по тем же вопросам, существующее в странах — бывших республиках СССР.

Что касается полезности доклада, то для международного права, как и для любой другой науки, не обязательно правовой, статистика является бесценным источником как получения новых знаний, так и для научного сравнения.

Остается сожалеть, что нельзя сказать о работе подобного рода “подготовлена российскими учеными”, ведь проблематика, затрагиваемая здесь, является наиболее близкой, как в правовом, так и в политико-географическом плане правоведам нашей страны.

Д.А. Москвин,
студент III курса
международно-правового факультета МГИМО.

Статья поступила в редакцию в декабре 1999 г.