

“УМЕРЛА ЛИ НАУКА В РОССИИ”

13 октября 1999 года в Москву прибыла делегация, состоявшая из депутатов парламентов некоторых европейских стран, а в частности это были люди, принимающие непосредственное участие в работе Комитетов по науке и технике при своих законодательных органах, а также в работе Европарламента. Представители Франции, Италии, Португалии, Нидерландов, Чехии, Польши и Украины прилетели по приглашению Федерации мира и согласия для того, чтобы принять участие в международном семинаре по теме “Развитие научно-технического сотрудничества России с европейскими странами и российские наукограды” и попытаться ответить на вопрос: “Умерла ли наука в России или нет?”

Пребывание делегации можно разделить на три части. В первый день в здании Федерации мира и согласия семинар был открыт профессором А. И. Никитиным, который в этот день вел все заседания. Во второй день семинар был продолжен в городе Обнинске с участием членов Научно-технического совета города. Делегация также посетила обнинское научно-производственное предприятие “Технология” и встретилась с мэром города и представителями городского собрания. В третий день гости посетили Калугу и встретились с губернатором Калужской области Сударенковым, который одновременно является председателем Комитета по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии в Совете Федерации Федерального собрания Российской Федерации. Какие же проблемы обсуждались на семинаре в Москве и Обнинске?

Итак, первое заседание в Москве открыл директор Союза развития наукоградов России Кузнецов докладом “60 наукоградов России: состояние и перспективы развития”. Союз развития наукоградов России — это неправительственная организация, созданная в 1991 году и объединяющая глав администраций научных городов, научных деятелей, ряд физических лиц, имеющих целью влиять на политиков, принимающих решения, помогать наукоградам и живущим в них ученым создавать различные инновационные центры, ускорять создание законодательной базы и т. д. Термин “наукоград” — это сравнительно новый термин, сформулированный 8—9 лет назад учеными А. И. Никитиным и Никоноровым и обозначающий поселения (города) численностью от 2 тысяч (Оболensk, Орево) до 200 тысяч (Зеленоград) человек. Это — не исторически сложившиеся города, а нормативно заложенные поселения, которые создавались в разное время с 30-х до 70-х годов на базе так называемых “градообразующих” предприятий и организаций, научных, конструкторских, испытательных организаций, опытного производства. Кузнецов выделил 3 категории таких поселений:

1) оборонные города двух направлений: первое направление — ядерные научные центры (такие всемирно-известные, как Арзамас-16); второе направление — закрытые города Министерства обороны РФ — испытательные полигоны, космодромы (Жуковский);

2) центры академической и фундаментальной науки, как отдельно от больших городов (Протвино — крупный физический институт, Пу-

щино — крупнейший центр биологической и микро-биологической науки), так и в них (например, академгородок в Новосибирске);

3) предприятия и организации прикладной науки, конструкторских разработок и совокупных с ними испытательных комплексов (город Королев — крупнейший центр космической промышленности).

В период реформ отношение к этим территориям, где оказался сконцентрирован мощнейший интеллектуальный и экспериментальный потенциал России, изменилось. Наряду с тем, что городам предоставлена большая свобода в своем развитии, было в 10 и более раз снижено государственное финансирование. Не без участия Союза развития наукоградов России принят закон “О статусе наукограда Российской Федерации”, который нормирует деятельность некоторой части наукоградов. В этом законе закреплены условия, необходимые для присвоения статуса наукограда Российской Федерации. Эти условия таковы:

1) должно быть самостоятельное муниципальное образование;

2) научный потенциал города должен составлять больше половины от всех других видов деятельности;

3) должна быть программа развития города, как наукограда.

Наиболее близко к получению статуса наукограда находится город Обнинск, по которому издан Указ Президента России о проведении в Обнинске эксперимента для выявления наиболее эффективных способов государственной поддержки наукоградов. Принято также Постановление Правительства России, которое регламентирует порядок присвоения и снятия статуса наукограда.

В этот же день выступил представитель департамента разоружения и контроля за вооружениями Министерства иностранных дел РФ А. Ю. Малов. Свой доклад “Приоритеты России в области разоружения: измененная реальность” он открыл заявлением о том, что Россия привержена тем обязательствам, которые она взяла на себя, подписав в 1990 году бессрочный договор “Об обычных вооружениях в Европе”. Но в связи с распадом СССР, образованием новых независимых государств, новыми реальностями в геополитике сейчас идет работа над адаптацией этого договора. В этой работе сегодня два ключевых момента: фланговые ограничения вооруженных сил по потолкам и чрезвычайные временные разрывы.

Другим интересом России является конференция по разоружению в Женеве, которая после бомбардировок странами НАТО Сербии и Косово, находится в некотором замороженном состоянии. Приоритетом российской внешней политики является придание более активного характера работе этой конференции. В частности, Россия выступает за активизацию работы Комитета по запрету на производство расщепляющих материалов, тесно связанного с политикой нераспространения ядерного оружия. Также очень важен вопрос запрещения размещения любого оружия в космосе — вопрос XXI века, работа над которым является также одним из приоритетов внешней политики Российской Федерации. И третьей важной проблемой является запрет на передачу противопехотных мин. Россия полностью привержена духу и целям Оттавской конвенции, той конвенции, которая свидетельствует о полном запрете использования особо опасных мин, в том числе противо-

пехотных. Однако к цели безминного мира надо двигаться поэтапно. Важно не разделять мир на тех, кто мог бы присоединиться к конвенции, и кто нет. Россия, например, по определенным причинам, не может присоединиться к данной конвенции. Но в этом направлении ведется серьезная работа. В связи с этим следует коснуться Женевской конвенции “О негуманном оружии”, и в частности дополнительного протокола № 2, так называемого “Минного протокола”. На сегодняшний момент процесс межведомственного согласования закончен, и Россия готова к ратификации минного протокола.

Особую озабоченность вызывают попытки американской стороны встать на путь ревизии договора по ПРО, т. е. попытки создания национальной ПРО. Это прямое нарушение договоренностей между Россией и США. По договору по ПРО в Российской Федерации под защитой системы противоракетной обороны находится Москва, а в США — пусковые шахты. В условиях снижения потолка вооружений и действующих национальных систем противоракетной обороны появится соблазн первого удара. Будет нарушен и без того хрупкий ядерный баланс и под угрозой окажется вся политическая стабильность в мире.

“Несмотря на это, приоритетом Российской Федерации остается продолжение движения к безъядерному миру”, — отметил в заключении А. Ю. Малов.

Ему были заданы вопросы, волнующие иностранных гостей. В частности, представитель польского сейма Сенкевич поинтересовался, почему Россия не может присоединиться к Оттавской конвенции. А. Ю. Малов разъяснил, что, согласно существующей оборонной доктрине, Россия не может снять мины с вооружения. Тому есть несколько причин. Во-первых, минами охраняются различные стратегические объекты, например, атомные электростанции. Во-вторых, мины незаменимы при охране государственных границ. В-третьих, такая элементарная причина, как обычная для России нехватка средств на уничтожение противопехотных мин. В связи с этим у представителя Чехии Милоша Титса возник вопрос по поводу военной доктрины Российской Федерации. Чех интересовался, чем же является ядерное оружие для России — средством обороны или же нападения. Представитель российского внешнеполитического ведомства заметил, что ядерное оружие будет применяться лишь в том случае, если национальная безопасность России окажется под прямой угрозой. Далее с докладом выступил генерал-майор в отставке, заведующий сектором Комитета ученых за глобальную безопасность, член группы “Генералы и адмиралы в отставке за мир” В. С. Белоус. В его выступлении опять прозвучала тема российско-американских отношений. По словам В. С. Белоуса, барометром российско-американских отношений долгое время являются два соглашения в области разоружения. Это — Договор по ограничению стратегических ядерных вооружений и Договор о противоракетной обороне 1972 г. Существует также Договор СНВ II, со дня подписания которого прошло более 6,5 лет. Россия так до сих пор и не ратифицировала этот договор, в отличие от Соединенных Штатов Америки, где Конгресс это сделал уже в январе 1996 г. Подобная судьба договора в

России связана, во-первых, с недостатками самого договора; во-вторых, со сложной ситуацией в российской экономике; и в-третьих, с некоторыми политическими факторами. Последние и были подробно рассмотрены в докладе. В данном контексте необходимо упомянуть о ядерном компоненте расширения НАТО на восток. В. С. Белоус упомянул договор об объединении Германии 1992 г., в котором было закреплено положение об отсутствии намерений блока НАТО размещать ядерное оружие на территории новых федеральных земель. Данное положение хочется прокомментировать словами канцлера Бисмарка: “Меня интересуют не их намерения, а их возможности”.

Как и А. Ю. Малов, В. С. Белоус затронул договор о противоракетной обороне. Известно, что в марте 1999 г. Конгресс США одобрил закон о развертывании ПРО, который был утвержден президентом Клинтон 23 июля того же года. Теперь вопрос состоит только в том, когда? По различным данным, это произойдет к 2010 году.

Сегодня США очень часто используют термин “ограниченная ПРО”. Что же это такое и чем отличается от обычной национальной системы противоракетной обороны? Любая такая система состоит из трех компонентов: информационно-разведывательная система, система боевого управления связи и средства перехвата. Так вот, в так называемой “ограниченной ПРО” первый и второй компоненты контролируют всю территорию государства. Это значит, что “ограниченная ПРО” является не чем иным, как полноценной национальной системой противоракетной обороны, так как создание необходимого количества средств перехвата является для США вопросом 2–3 месяцев. Такая система, по мнению В. С. Белоуса, “взорвет политическую и ядерную стабильность в мире”. При этом нужно отметить, что даже при полном уничтожении ядерного оружия не будет достигнут мир во всем мире. На все нужно, в первую очередь, политическое решение.

Андреа Челлино, представитель итальянского парламента, задал В. С. Белоусу вопрос о том, как происходит принятие решений о запуске ядерных ракет в Российской Федерации. Генерал-майор в отставке ответил, что пуск ядерных ракет является системой сложнейших процедур и кодов, которые постоянно обновляются и находятся под строжайшим контролем. Информация об обнаружении ядерной угрозы поступает от низших звеньев к высшим, и президент, министр обороны, начальник Генерального штаба принимают согласованное решение и отдают соответствующий приказ. На мой вопрос, что же нам делать в сложившейся тяжелой ситуации, В. С. Белоус ответил: “В первую очередь, мы должны сосредоточиться на решении внутренних экономических и политических проблем. Нам сейчас нельзя идти на обострение отношений со странами НАТО”.

Семинар был продолжен 15 октября в городе Обнинске с участием членов научно-технического совета города (НТС). Совет был образован 20 декабря 1996 года решением главы администрации города. Заседание открыл председатель НТС Зродников, отметивший четыре основных элемента в программе развития города Обнинска:

1) в городе принята инновационная модель развития науки, предусматривающая условное разделение государственного и частного сектора

науки по функциям: инновационная часть науки включает всю прикладную науку госпредприятий и комплекс частных предприятий научно-технического профиля;

2) фундаментальная наука, относящаяся к госсектору науки выполняет госзаказ и тесно привязана к госбюджету по финансированию в отличие от инновационной части науки, которая ориентирована на внебюджетное финансирование;

3) образовательный комплекс города;

4) процесс интегрирования обнинской и российской науки в целом в мировую науку и процесс международного сотрудничества.

Говоря о проблемах, сдерживающих развитие города, председатель НТС отметил привлечение инвестиций и управление в области наукоемкого бизнеса.

Депутат Национальной ассамблеи Франции, представитель Франции в Европарламенте Жан Ноэль Кердраон интересовался научными работками в сфере термоядерного синтеза. Зродников отметил, что по термоядерному синтезу магнитного удержания сегодня действует единственный международный проект по созданию термоядерного реактора, в котором принимают участие Европа, США, Россия, Япония. Кроме того, ведутся исследования по инерциальному термоядерному синтезу, фундаментальным плазменным процессам и управляемому термоядерному синтезу. Но, по мнению председателя НТС г. Обнинска, данные исследования займут около 50 лет.

Участники семинара также заслушали доклады директора Медицинского радиологического научного центра города Обнинска С. Е. Ульяненко, профессора Дьяченко — директора отделения государственного научно-технического центра по лазерной энергии, ректора Института атомной энергетики профессора Ю. А. Казанского. Делегация также посетила государственный научный центр РФ “Обнинское”, научно-производственное предприятие “Технология”, специализирующееся по следующим основным научно-техническим направлениям: конструкционная керамика, полимерные композиционные материалы, конструкционная оптика.

Делегация встретила с мэром Обнинска М. Шубиным и представителями городского собрания. На этой встрече гости узнали интересные факты об Обнинске. В нем проживает 110 тыс. человек, в том числе 49 тыс. трудоспособных жителей и около 46 тыс. пенсионеров. Средний возраст жителей города — 35 лет. В городе функционирует 12 НИИ. Четыре института являются полностью государственными. В Обнинске зарегистрировано 4,5 тыс. коммерческих организаций и 9,5 тыс. индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица. Уровень безработицы составляет 1,7 % населения. Доходная часть бюджета города — 130 млн рублей, при этом следует учесть то, что дефицит составляет 28 %.

М. Шубин сообщил, что сам принимал участие в работе Госкомиссии по делам наукоградов. В связи с этим я задал ему следующий вопрос: “Как, по Вашему мнению, изменилось ли отношение высших государственных органов к науке, или же они следуют принципу: ”Здоровый выживает, больной умирает?” К моему величайшему сожалению, оказа-

лось, что именно этим принципом руководствуется государство в отношении к своей науке.

В своем заключительном слове представитель французского парламента Жан Ноэль Кердраон выразил надежду на сотрудничество Европейских стран с Российской Федерацией и с уверенностью сказал, что наука в России не только не умерла, но и, несмотря на все трудности, продолжает интенсивно развиваться.

Представители зарубежных стран, являвшиеся членами делегации, проявили высокий интерес к российской науке в целом и были удивлены огромным научно-техническим потенциалом Обнинска. Высказав понимание проблем современной российской науки, они в то же время довольно сдержанно отнеслись к обсуждению внешне-политических вопросов в области разоружения, возникающих между Россией и странами — членами НАТО. Остается только выразить надежду, что такие семинары будут в дальнейшем проводиться регулярно, и не только в Обнинске, но и в других подобных ему городах. Ведь известно, что наука способна существовать и развиваться только в атмосфере открытости и при обмене информацией.

Москва — г. Обнинск, Калужской обл.

Дмитрий Соколов
(наш корр.)

Статья поступила в редакцию в декабре 1999 г.

ПОСОЛ ИНДИИ — ГОСТЬ МГИМО

В конце декабря 1999 года в гостях у студентов МГИМО побывал Чрезвычайный и Полномочный Посол Индии в России Сатиндер Кумар Ламба.

Визиты послов в этот институт стали уже хорошей традицией. На такие встречи приходят многие студенты, тем более, что каждый раз встреча происходит на иностранном языке. В данном случае — на английском. Однако интерес к этой встрече подогревался еще и тем фактом, что Индия в открытую заявляет, что в XXI веке она обойдет Китай по количеству населения, что в 1998 году Индия в открытую взорвала ядерное устройство, что заставило Совет Безопасности ООН принять специальную резолюцию, в которой подчеркивалось, что этот взрыв вовсе не дает право Индии называть себя “ядерной державой”.

Представил посла частый организатор подобных встреч профессор А. И. Никитин.

А потом заговорил сам посол. Начал он остроумно: “Дипломат должен подумать дважды прежде, чем ничего не сказать. Но сейчас — это не тот случай”.

Он говорил. Излагал позицию Индии по многим важнейшим вопросам мировой политики. Главное сейчас, он считает, борьба с международным терроризмом и экстремизмом. Он рук и бомб террористов в