

## КНИЖНАЯ ПОЛКА

**Научный вклад в уточнение статуса  
Арктики  
(рецензия на 3-томник: «Арктический регион.  
Проблемы международного сотрудничества».  
Хрестоматия в трех томах. Москва: ЗАО  
Издательство «Аспект Пресс». 2013. Гл. редактор  
И.С. Иванов. Редколлегия – В.И. Богоявленский,  
А. В. Васильев, А.Н. Вылегжанин,  
А.Н. Чилингаров и др.)**

*Малеев Ю.Н.\**

*Нагиева А.А.\*\**

В конце XX – начале XXI века проблематика Арктики стала чрезвычайно востребованной и, одновременно, во многом дискуссионной, причем не только в научном плане, но и в практической политике государств, а также в оценках применимого международного права. Причина тому, в основном, – это открывающиеся новые возможности в освоении арктических недр: прежде всего, нефти и газа на арктическом шельфе; использования Северного морского пути (вдоль российского арктического побережья) и Северо-Западного прохода (вдоль побережья канадских островов в Арктике); развития пятью арктическими прибрежными государствами, чьи 200-мильные экономические зоны полностью замыкают по периметру Северный Ледовитый океан (Россией,

---

\* Малеев Юрий Николаевич – д.ю.н., профессор; профессор кафедры международного права МГИМО (У) МИД России.

\*\* Нагиева Амина Алиевна – к.ю.н., ст. преподаватель кафедры международного права МГИМО (У) МИД России. [ilc48@mail.ru](mailto:ilc48@mail.ru).

США, Канадой, Данией, Норвегией) устойчивого, рационального, регулируемого рыбного промысла – только в этих зонах.

Давно в Северном полярном районе исторически сложился и действует принцип территориальной принадлежности названным пяти арктическим прибрежным государствам земель и островов в рамках их соответствующих арктических секторов, простирающихся вплоть до Северного полюса. О пересмотре этого принципа, коль скоро он применим только к сухопутным районам, ни одно государство не заявляет. Сложнее – с современной правовой оценкой статуса морских районов Арктики, в том числе покрытых льдами. Позиция НАТО в этом вопросе – этот статус изменился с вступлением в 1994 году в силу Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., и Конвенция 1982 г. – «основа» в современном международно-правовом режиме Северного Ледовитого океана; ни о каких – либо исторических правах здесь России и Канады не может быть речи; ничем этот покрытый льдами океан не отличается в юридическом плане от Индийского, Тихого и т.д. А позиция России и Канады – к Арктике применима широкая правовая база, в том числе множество договорных и обычных норм, сложившихся еще в 19 веке, и Конвенция 1982 г. – лишь часть этой широкой основы, но не перечеркивающая ее. К этой здоровой консервативной позиции, к счастью, присоединились и три других арктических прибрежных государства в их Илулиссатской декларации 2008 года, что можно считать важным успехом дипломатии этих стран.

Тем не менее, повышение внимания к защите этими государствами своего суверенитета в Арктике, своих оборонных интересов ощущается. На крайний Север возвращаются российские военные (правда, далеко не в тех параметрах, что было в период СССР); в Канаде и в США усиливаются специальные арктические военные подразделения и т.д. Происходит это в обстановке острых политических и научных дискуссий. Не случайно одну из своих публикаций по данному вопросу профессор Университета штата Калифорния О. Р. Янг назвал: «Арктика в будущем: арена конфликтов или зона сотрудничества?» (см.: Вести МГУ. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2011. № 2). Кстати, в ходе его встреч в декабре 2013 года в МГИМО МИД России и в Высшей школе экономики проф. Янг подтвердил «вселенское» значение этой дилеммы.

В связи с изложенным весьма своевременно вышла в свет рецензируемая трехтомная хрестоматия «Арктический регион. Проблемы

международного сотрудничества». Фундаментальный труд – и по качеству, и по объему (более 87 печатных листов!). Данное издание значительно помогает целостному усвоению нормативно-правового, политического и научно-доктринального материала по теме. Что важно политикам, дипломатам, другим государственным служащим, журналистам, представителям бизнеса, устремляющегося в Арктику.

Первый том посвящен общим вопросам международного партнерства в регионе в контексте интересов России в Арктике. Введение принадлежит перу Специального представителя Президента Российской Федерации по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике, известному полярнику А.Н. Чилингарову. Оно написано специально для данной Хрестоматии. А далее ее составители (специалисты Российского совета по международным делам; далее – РСМД) пошли по оптимальному пути: они выявили те опубликованные в различных научных изданиях статьи по арктической проблематике, в которых наиболее предметно освещаются вопросы международного сотрудничества в регионе. Соответственно, Раздел 1 открывает статья к.э.н., Посла МИД России А.В. Васильева «Ситуация в Арктике и основные направления международного сотрудничества в регионе». По сути дела таким же общим, но очень важным вопросам посвящена статья В.Н. Сергунина и А.А. Конышева «Стратегия иностранных государств в Арктике: общее и особенное». В дальнейшем материал данного Раздела, можно сказать, в практическом плане еще более заострен. Те же два автора (В.Н. Конышев и А.А. Сергунин) исследуют стратегию Канады в Арктике. Профессор А.А. Ковалев в своей публикации «Международно-правовой режим Арктики и интересы России» констатирует исторически сложившийся правовой статус Арктики с учетом Постановления Президиума ЦИК СССР «Об объявлении территорией СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» от 15 апреля 1926 г. и односторонних деклараций других четырех приарктических (прибрежных) государств. Интересы России в данном регионе, со специфическими авторскими оценками, представили также К.В. Воронов, В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, А.В. Васильев, А.С. Воронков. В статье сотрудника МИД России канд.юр.наук А.М. Орешенкова «Арктический квадрат возможностей» исследуется роль фактора Шпицбергена в российско-норвежском разграничении континентального шельфа по двустороннему Договору 2010 года.

Раздел 2 данного Тома посвящен, в основном, научному анализу Стратегий иностранных государств в Арктике. Статья В.Н. Коньшева и А.А. Сергунина – «Стратегии иностранных государств в Арктике: общее и особенное» – фактически дублируя название Раздела 2, характеризуется широтой предмета исследования. Как и статья В.Н. Коньшева, М.И. Рыхтина и А.А. Сергунина «Арктическая стратегия европейских стран: проблемы и перспективы». Следующие материалы более предметны, сфокусированы: ряд статей посвящены конкретным принятым иностранными арктическими государствами официальным документам, в которых сформулирована их правовая позиция в отношении Арктики и суть их арктической политики. (В.Н. Коньшев и А.А. Сергунин освещают стратегию Канады; А.В. Фененко – Вашингтона; Е.В. Коптелов – Дании; Е.Ю. Студнева – Исландии; Е.А. Телегина и М.О. Моргунова – Финляндии; В.В. Коптелов – Швеции; Ю.И. Рубинский – Франции; С.В. Уткин – Европейского Союза; В.В. Карлусов – Китая; С.И. Лунев – Индии). Российско-японская проблематика дополнительно освещается в статье Д.С. Тулупова «В Арктику через Курилы». В целом это – материал всесторонний, весьма ценный именно своим сведением воедино, ранее – фрагментарно разбросанный, в том числе, по малоизвестным публикациям, далеко не общедоступным.

«Вопросы безопасности и стратегической стабильности в Арктике» – таково название Раздела 3 данного Тома. Тематика, представляющая не меньший интерес: Военная безопасность в Арктике (А.В. Загорский); Военная деятельность приарктических государств (С.К. Ознобищев); Ремилитаризация в Арктике (В.Н. Коньшев и А.А. Сергунов); Система комплексной безопасности населения и территория Арктической зоны Российской Федерации (А.И. Веселов); Освоение Арктики: вопросы безопасности (А.В. Загорский); Военно-политическая ситуация в Арктике и сценарии возможных конфликтов (И.А. Храмчихин); Военно-стратегическая деятельность России и США (А.Г. Арбатова и В.З. Дворкин). Чтение этих статей показывает, что разговор ведется весьма на высоком профессиональном уровне, всесторонний и научно честный.

Эта оценка применима и к Тому 2 рецензируемой хрестоматии – «Проблемы международного сотрудничества». Открывающий этот Том Раздел 4 посвящен вопросам транспорта и транспортной инфраструктуры (авторы: А.М. Фадеев, В.С. Селин, А.Б. Николаев, М.В. Кортуннов, В.В. Рукша, А.А. Смирнов, М.М. Кашка, Н.Г. Бабич). В Разделе 5 этого

Тома привлечено внимание к политико-правовой проблематике освоения недр, минеральных и иных неживых природных ресурсов дна Северного Ледовитого Океана и отчасти иных ресурсов. Выделить необходимо статью проф. А.Н. Вылегжанина – «Правовая модель управления трансграничными минеральными ресурсами в западной части Арктической зоны Российской Федерации». Здесь исследовано в международно-правовом контексте, каков сейчас юридический порядок разработки открытых еще в советское время месторождений, находящихся к востоку от секторальной линии, обозначенной Постановлением 1926 г., а ныне пересекаемых разграничительной линией по российско-норвежскому Договору 2010 г.: свод Федынского, месторождения Кольская, Варяжская, Курчатовская и др. Согласно Приложению II к упомянутому российско-норвежскому Договору 2010 г., эти и иные месторождения, которые пересекаются согласованной линией разграничения, получили статус трансграничных и должны эксплуатироваться в порядке, предписанном указанным Договором, в сотрудничестве между Россией и Норвегией. В статье члена-корреспондента РАН В.И. Богоявленского дана предметная характеристика состояния и перспектив освоения нефтегазовых ресурсов во всем циркумарктическом регионе. Природоресурсным аспектам экономической деятельности в Арктике посвящены статьи В.С. Селина, А.М. Фадеева, А.Е. Череповицына, Ф.Д. Ларичкина, С.А. Афонцева, М.О. Моргуновой.

Вполне объяснимо, почему значительное место в данном труде занимают вопросы охраны окружающей среды, сохранения и рационального управления в Арктике биологическими ресурсами в Арктике (Раздел 6, стр. 176-309 Тома 2, авторы: В.Г. Дмитриев, Г.В. Алексеев, В.Ф. Радионов, Е.И. Александров, Н.Е. Иванов, Н.Е. Харланенкова, А.А. Соловьянов, А.Л. Свечников, В.М. Катцов, Б.Н. Порфирьев, А.М. Фадеев). Проводимые в регионе научные исследования освещены в публикациях Е.В. Кудряшовой, В.В. Степановой, Г.Г. Матишова, С.Л. Дженюка, И.Е. Фролова, И.М. Ашика, Г.А. Баскакова, С.А. Кириллова, А.Н. Пилясова, А.Д. Некипелова, А.А. Макоско.

Наибольший интерес для сообщества практикующих юристов и управленцев представляет самый объемный (41,5 печатных листа!) Том 3, где в систематизированном виде приведены тексты официальных документов, а именно: «Применимые правовые источники». Вообще, подборка, систематизация, перевод на русский язык, юридическое редактирование перевода, считка официальных текстов правовых

источников, тем более малоизвестных – это кропотливый труд! За него и сотрудникам РСМД, и лично его президенту И.С. Иванову (в прошлом – Министру иностранных дел Российской Федерации) – не одно поколение мыслящих, интересующихся читателей выразит признательность! Профессор А.Н. Вылегжанин, написавший обстоятельную вводную статью к данному Тому, справедливо отмечает, что в нем впервые не только в отечественной, но и в мировой юридической литературе, в систематизированном виде представлены стержневые международно-правовые документы, которые определяют, используя его термин, «правовую идентичность Арктики» как особого региона нашей планеты. Имеются в виду: региональные международные договоры, начиная с Соглашения пяти арктических прибрежных государств о сохранении белых медведей 1973 г.; двусторонние договоры – начиная с русско-английской конвенции 1825 г., в которой впервые была обозначена секторальная (меридианная) граница размежевания властных полномочий России и соседнего государства на их «полярные владения»; вспомогательные средства для определения международно-правовых норм, в том числе многочисленные декларации Арктического совета. Несомненной «изюминкой» этого сборника стало воспроизведение базовых текстов российских законодательных актов, начиная с широко цитируемого в зарубежной юридической литературе Указа императора России Правительствующему Сенату 1821 г. о пределах плавания и порядке приморских сношений «вдоль берегов Восточной Сибири, Северо-Западной Америки и островов Алеутских, Курильских и прочих». Во вводной статье отмечены и проблемы уточнения международно-правового режима Северного Ледовитого океана. К их числу отнесены вопросы, связанные не столько с правовым режимом самих вод и ледяных образований Северного Ледовитого океана, сколько подводных и подледных земель (то есть его дна – самого мелководного и самого малого по площади).

Документы, представленные в Томе 3, показывают, по вопросу правового режима Северного Ледовитого океана позиции арктических государств во многом совпадают. Показано, что их интересам – в том числе и интересам Российской Федерации, соответствует укрепление регионального уровня управления, в условиях когда «не срабатывают» общемировые механизмы. Вместе с тем, многие арктические государства на практике ссылаются на универсальные нормы, в частности, закрепленные в упомянутой Конвенции 1982 г. Отчасти это – «реверанс»

в сторону неарктических государств, в том числе и тех, которые амбициозно рвутся к ресурсам Арктики. Отчасти это обосновывается тем, что в некоторых региональных и двусторонних соглашениях также содержатся ссылки на Конвенцию 1982 г. Но, как показано в Томе 3, эта конвенция, в том числе ее положения об «общем наследии человечества» (этом затратном механизме, поглощающем взносы развитых государств) не предназначалась для Арктики и Антарктики. Не говоря уже о рисках для уязвимой арктической среды, для населения «арктической пятерки» государств в случае привнесения сюда механизмов недропользования в рамках этого «общего наследия». Как отмечено в Томе 3, «в условиях Арктики «не срабатывают» все глобальные механизмы, созданные Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. и не только из-за колоссальных отличий покрытых льдом районов Севера от теплых вод Индийского океана; потому еще, что одно из пяти арктических прибрежных государств не является участником этой Конвенции 1982 г. и не исполняет, например, предусмотренные ее ст. 76 обязательства по ограничению своего арктического шельфа».

В духе этических традиций российской науки в Томе 3 особо отмечен вклад ушедших – профессора Лахтина В.Л. (1928 г.) – в научную оценку статуса Арктики, прежде всего, его выводы о том, что в правовом положении Арктики главенствующую роль играет договорно-правовая и законодательная практика самих арктических государств. Одним из основных проблем, которым проф. Лахтин В.Л. в своих трудах уделял особое внимание, оставался вопрос распространения суверенитета арктических государств на земли и острова, расположенные в пределах их секторов. Он утверждал, что фактически на земли и острова Северного Ледовитого океана распространяется суверенитет соответствующих близлежащих приполярных государств, в силу международно-признаваемой теории о границах «районов тяготения» прибрежных арктических государств – их «полярных секторов» в Арктике.

В Томе 3 дан также перевод базовых документов Европейского Союза по арктической политике и его пониманию статуса Арктики. Выявляется любопытная деталь: интересы ЕС, евробюрократии в Арктике не совпадают с национальными интересами прибрежного арктического государства – члена ЕС – Дании, не говоря уже об интересах населения датского острова и автономии – Гренландии. Согласно документам, принимаемым в рамках ЕС (как и согласно позиции НАТО), Конвенция 1982 г. – это «основа» для управления Северным

Ледовитым океаном. А Дания – инициатор, наряду с Канадой, Иллиссатской декларации пяти арктических государств, по которой обозначен широкий статус Арктики, не ограниченный лишь Конвенцией 1982 г., и этот широкий статус подразумевает и обычные нормы, созданные, прежде всего практикой России и Канады. Безусловно, подход ЕС обоснован экономической заинтересованностью большинства государств – членов ЕС, не имеющих выхода к Северному Ледовитому океану. Тем самым обозначается намерение шире «интернационализировать» Арктический регион, вести линию на создание здесь максимума пространств, в пределах которых могли бы беспрепятственно функционировать консорциумы западных компаний, в том числе неарктических государств, при отсутствии национальной юрисдикции государств арктического региона, желательно – с привнесением экологических стандартов ЕС.

В конце 2013 года в РИА НОВОСТИ на пресс-конференции рецензируемый трехтомник был представлен президентом Российского совета по международным делам И.С. Ивановым. Несомненно, в его профессиональном выступлении на данной пресс-конференции сказался его прошлый опыт высокой государственной работы – в том числе на посту министра иностранных дел Российской Федерации. Трехтомная хрестоматия заслуженно была оценена как «первая в мире энциклопедия политико-правовой мысли об Арктике». Кроме этой бесспорной уникальности издания, велико практическое – справочное и аналитическое – значение рецензируемого трехтомника для дальнейшего развития российских политологических и правовых исследований Арктики.

Очень хорошо, что и Редколлегия, и составители Хрестоматии рассматривают эти три книги – не как жирную точку, а, скорее, как приглашение к дальнейшей содержательной научной работе по исследованию арктической политики государств, к доктринальным оценкам статуса Арктики, с учетом происходящих здесь экологических и экономических изменений, и, одновременно, исторически сложившихся в этом уникальном регионе широких прав арктических государств.