

Права человека

ВОЗБУЖДЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ВРАЖДЫ: МИРОВАЯ ПРАКТИКА

Ю.А. Решетов*

Современное международное право запрещает все формы расовой дискриминации, одной из которых является возбуждение национальной или расовой вражды. Это запрещение носит, по существу, абсолютный характер. В практическом плане в связи с этим возникает, однако, ряд трудностей, поскольку его последовательное осуществление может и должно вести к некоторым ограничениям свободы слова или свободы ассоциаций. Имеются в виду случаи, когда свобода слова или свобода ассоциаций используется для подстрекательства к расовой дискриминации и национальной вражде.

В большинстве европейских стран проводится решительная борьба с подстрекательством к расовой дискриминации. Так, в уголовном кодексе Швеции говорится: "Если лицо публично или иным образом, в заявлении либо другом сообщении, которое распространяется среди населения, угрожает этнической группе или любой другой аналогичной группе лиц и выражает пренебрежение путем уничижительного упоминания о расе, цвете кожи, национальном или этническом происхождении и вероисповедании, оно приговаривается к тюремному заключению за агитацию против этнической группы максимум на два года либо к штрафу, если правонарушение является мелким".

В то же время Австралия, Австрия, Бельгия, Франция, Италия, Великобритания сделали оговорки по ст. 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Показательным является в связи с этим заявление Франции, которая полагает, что содержащиеся в ней обязательства по запрещению распространения организаций, ведущих такую пропагандистскую деятельность, противоречат свободе убеждений и свободе ассоциаций.

*Член Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации, доктор юридических наук, профессор.

Надо, однако, прямо сказать, что эти оговорки указанных государств оказывают незначительное влияние на ведущуюся в них борьбу с расовой дискриминацией и подстрекательством к ней.

Другая позиция характерна для Соединенных Штатов Америки.

Она базируется на абсолютизировании закрепленной в первой поправке к Конституции свободе слова и нашла свое выражение в решении Верховного суда 1969 года в деле *Бранденбург против Огайо*, которое имеет прецедентное значение. В решении было подтверждено право ку-клукс-клана публично призывать к депортации из США черных и евреев (в Африку и Израиль), если только эти призывы не направлены к немедленным насильственным действиям.

В защиту такого подхода в США имеется литература. Утверждается, например, что ограничение свободы слова чаще всего имеет не положительные, а негативные последствия для охраняемого меньшинства и что даже самые крайние высказывания содержат какую-то полезную информацию. Поэтому всегда лучше разрешить какие-то высказывания, чем запретить их.

В 1992 году Верховный суд США постановил, что сжигание креста членами ку-клукс-клана для запугивания афроамериканцев является формой проявления свободы слова, охраняемой Конституцией.

После десятилетий неучастия в Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации США наконец ратифицировали ее в 1994 году с серьезнейшими оговорками. Главная из них заключается в непризнании обязательства по ст. 4 Конвенции. Важнейшим результатом ее будет по-прежнему гарантирование свободы выражения ненависти, основанной на расовом превосходстве и деятельности многих групп, защищенных первой поправкой, если только речь идет не о действиях, представляющих явную и непосредственную угрозу.

Американский юрист А. Сойфер называет подобную практику “дымящимся пистолетом”, то есть ситуацией, когда лишь неопровержимые доказательства конкретного расового дискриминационного мотива, который данный истец может непосредственно связать со своей ситуацией, могут побудить суд признать тот факт, что дискриминация, даже в отношении афроамериканцев, по-прежнему должна приниматься во внимание в судебном разбирательстве.

Как известно, несколько лет назад московский суд на основании действовавшей тогда ст. 74 Уголовного кодекса РСФСР “Нарушение национального и расового равноправия” признал виновным К. Осташвили за антисемитские высказывания, включая призывы к лицам еврейской национальности “убираться в Израиль”. В новом

Уголовном кодексе Российской Федерации на эту тему имеются две статьи. В ст. 136 “Нарушение равноправия граждан” мотивы расы и национальности приводятся наряду с другими причинами нарушения равноправия граждан, а ст. 282 специально посвящена возбуждению национальной, расовой или религиозной вражды.

Самое же главное заключается в том, пойдет ли Россия по пути бескомпромиссной борьбы с любым возбуждением национальной вражды, разумеется без того, чтобы подобные ситуации не использовались в политических и узкопартийных целях.

Статья поступила в редакцию в январе 1999 года.