

**New Textbook – New Approaches.  
Review of the book edited by V.I. Kuznetsov,  
B.R. Tuzmuhamedov, “International Law: the  
Textbook”, 2nd edition, Moscow, 2007, 944 p.  
(Summary)**

*Ivan I. Kotlyarov\**

The book under review is the second revised and corrected edition of the textbook released in 2001 edited by Professor V.I. Kuznetsov (1940-2002). Composite author is presented by famous names in the field of international law, by people who had a long standing with the Ministry of Foreign Affairs, Constitutional Court, other ministries, as well as international organizations. Apart from that the majority of authors have been involved for a long time in scientific and educational activities in the major universities teaching international law all over Russia. All of the authors are united by the Russian Association of International Law, which celebrates 50th anniversary in 2007 and endorses the publication of the book.

The authors tried to approximate the text of the book to the needs of carrying out practical activities by foreign policy and external economic organizations and ministries of our country without any drawbacks for the theoretical level of the book. One of the peculiarities of the book is that international law is analysed in unity with the national one.

In comparison with the previous edition the book has undergone several structural changes and its content has been considerably renewed. Apart from that, new chapters have appeared in the book – e.g. “International Court of Justice”.

Still there are several aspects which can be improved: new textbook lacks appendixes containing official documents which could have been of help to those studying international law; also a list of cases offering real or imaginary situations containing international law element could be added.

Upon the whole, the appearance of the new textbook is a great accomplishment and its publication should not be postponed.

---

\* Ivan I. Kotlyarov – Ph.D. in Law, professor of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.

**Абашидзе А.Х., Федоров М.В.,  
Чистоходова И.А. Право внешних сношений.  
М.: Российский университет дружбы  
народов, 2007.**

*Ковалев А.А.\**

Рецензируемое учебное пособие является первой работой в отечественной юридической литературе, в которой всесторонне и комплексно рассматриваются основные четыре вида зарубежных представительств: дипломатические представительства, консульские учреждения, специальные миссии и постоянные представительства государств при международных организациях. Заслугой авторов является устранение такого пробела в российской международно-правовой литературе, каким являются правовые аспекты деятельности иностранных представительств государств при международных межправительственных организациях, а также делегаций на международных конференциях и специальных миссий. Это особенно важно и актуально, если учесть исключительно интенсивное развитие дипломатии и решение многих вопросов сотрудничества государств на уровне международных межправительственных организаций.

Исходя из того, что традиционные понятия «дипломатическое право» и «консульское право» не могут охватить всех сфер внешних сношений государств и международных организаций, авторы пособия вполне обоснованно полагают, что наиболее приемлемым термином, обозначающим деятельность представительств зарубежных государств, является «право внешних сношений».

Заслуживает внимания проанализированная в I главе учебного пособия история становления и кодификации права внешних сношений. В частности, рассмотрены проблемы, которые возникли у Генеральной Ассамблеи ООН в связи с началом работы по кодификации норм дипломатических сношений и иммунитетов в 1952 г. в связи с сомнением представителей некоторых государств по поводу необходимости такой кодификации.

---

\* Ковалев Александр Антонович – д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой международного права Дипломатической академии МИД России.

Важным в главе, посвященной становлению и кодификации права внешних сношений, является история принятия Генеральной Ассамблеей ООН Конвенции о предотвращении наказаний и преступлений против лиц, пользующихся международной защитой 1973 г. (далее Конвенция), которая была подготовлена в ускоренном режиме в течение двух лет. Необходимость в безотлагательном принятии такой Конвенции была вызвана многочисленными террористическими актами в отношении дипломатов. Интересно отметить, что представители некоторых государств выражали сомнение по поводу принятия этой Конвенции, ссылаясь на то, что действующие Конвенции предусматривают надлежащую защиту дипломатических агентов и что при соответствующем подходе со стороны государств этого более чем достаточно, чтобы положить конец актам терроризма.

Однако, как показала практика, даже после вступления в силу в 1977 г. Конвенции о предотвращении наказаний и преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в 1979 г. в Тегеране было захвачено здание посольства США и весь дипломатический и консульский персонал взят в заложники и незаконно удерживался. Кроме того, к моменту вступления в силу Конвенции 1973 г. на повестке дня Комиссии международного права ООН (КМП) стоял вопрос о статусе дипломатической почты и дипломатического курьера. Этот вопрос был также актуален в связи с непрекращающимися нарушениями норм дипломатического права, касающихся, в частности, статуса дипломатического курьера и дипломатической почты, не сопровождаемый курьером. Несмотря на актуальность этой проблемы, КМП лишь в 1986 г. приняла ряд статей по этому вопросу в виде протокола. Тексты проектов 19 статей по дипломатической защите были представлены КМП лишь в 2006 г., что говорит о недостаточно полной кодификации права внешних сношений.

Авторы рецензируемого учебного пособия при исследовании вопроса о зарубежных представительствах (миссиях) как органов, учреждение и деятельность которых регулируются международным правом, подняли важный с научной и практической точек зрения вопрос о международной правосубъектности как условии для учреждения зарубежных представительств. На основе анализа истории международных отношений, в частности исключений применительно к организациям, представляющим в свое время народы определенных территорий, не признанных в качестве самостоятельных субъектов международно-

го права (СВАПО Намибия, администрация Палестины), рассмотрен вопрос предоставления некоторыми федеративными государствами квазидипломатического статуса представительством субъектов федерации, не обладающих международной правосубъектностью.

В рецензируемом учебном пособии подробно исследован международно-правовой статус зарубежных представительств международных организаций, являющихся сравнительно новыми образованиями. Рассматривая вопросы международной правосубъектности международных организаций, авторы пособия обоснованно полагают, что такая правосубъектность имеет функциональный характер. Иными словами, в работе справедливо отмечается, что международная межправительственная организация может направить свое представительство в другой субъект международного права, в частности, когда это необходимо для выполнения поставленной задачи. Функциональная правосубъектность международных межправительственных организаций подразумевает, что цели их зарубежных представительств должны соответствовать целям направляющих организаций, предусмотренным в учредительных документах.

Необходимо особо отметить исследование вопроса о специальных и специализированных зарубежных представительствах и их функциях.

Авторы пособия при этом подробно останавливаются на становлении норм международного права, регламентирующих деятельность специальных миссий, в частности на подготовке и принятии Конвенции 1969 г. о специальных миссиях.

Эта Конвенция предусматривает в ст. 1 (а), что «специальная миссия» есть временная миссия, по своему характеру представляющая государство, направляемая одним государством в другое с согласия последнего для совместного рассмотрения определенных вопросов или для выполнения в отношении него определенной задачи. Из этого определения следует, что специальные миссии, представляющие государство в его отношениях с другим государством, относятся к особой категории дипломатических представительств. Характер и функции специальных миссий определяются по взаимному согласию между посылающим государством и принимающим государством.

Не меньший интерес вызывает приведенная в пособии классификация специальных миссий с использованием различных критериев. Авторы пособия группируют миссии в соответствии с их политическим, техническим и протокольным характером, а также в зависимости

от того, затрагивают ли они двусторонние или многосторонние отношения.

Даже в таких вопросах, достаточно подробно исследованных наукой международного права, как правовой статус зарубежных представительств, их состав, дипломатический и недипломатический персонал представительств, привилегии и иммунитеты зарубежных представительств и их персонала, авторы учебного пособия находят новые подходы к их рассмотрению, приводят практику многих государств в отношении учреждения зарубежных представительств, их уровня и функционирования и прекращения деятельности.

Несомненным достоинством монографии является рассмотрение теоретических и практических вопросов, связанных с деятельностью зарубежных представительств. В частности, детально рассмотрены такие вопросы, которым мало уделяется внимание в литературе, как невмешательство зарубежных представительств во внутренние дела принимающего государства, согласование требования о невмешательстве во внутренние дела государства пребывания с некоторыми обычными функциями дипломатических представительств и консульских учреждений. В этом отношении вполне убедительным является анализ разделения на законное и незаконное вмешательство во внутренние дела государства пребывания, вопросов взаимоотношений зарубежных представительств и их сотрудников с властями принимающего государства.

Весьма актуальным представляется исследование проблемы становления института дипломатического убежища. Авторы убедительно показывают, что ситуация с предоставлением дипломатического убежища в международном праве остается неясной. С одной стороны, международное право, как известно, не признает подобную практику (за исключением практики государств Латинской Америки, основанной на положениях Каракасской Конвенции о дипломатическом убежище 1954 г.). С другой стороны, предоставление дипломатического убежища неоднократно практиковалось рядом аккредитуемых государств. Авторы пособия, проанализировав концепции специалистов и практику некоторых государств, справедливо полагают, что предоставление дипломатического убежища не является обязательным и должно быть ограничено кругом лиц, преследуемых по политическим мотивам (с. 222).

Необходимо в целом признать, что убедительность выводов такова, что в большинстве случаев с ними нельзя не согласиться. Однако можно упрекнуть в неточности вывода, касающегося статуса торговых представительств (с. 34). Авторы пособия, в частности, утверждают, что задача создаваемых в СССР торгпредств заключалась в представлении интересов государственных предприятий при совершении операций с партнерами в различных сферах, в связи с чем торгпредства не наделялись дипломатическим статусом. Действительно, в первые годы существования СССР за границу отправлялись представители отдельных предприятий для заключения контрактов (по закупке зерна, тракторов и т.п.). В дальнейшем при установлении монополии внешней торговли практика СССР выдвинула новый институт международного права – торговое представительство. Как правило, оно является частью дипломатического представительства, будучи одновременно зарубежным органом министерства внешней торговли. Более того, торговое представительство может быть и самостоятельным органом внешних сношений государства, как правило, при отсутствии дипломатических отношений между государствами. Задачей торгового представительства является содействие развитию торгово-экономических отношений между государствами, представительство интересов своего государства в другом в вопросах внешней торговли, регулирование от имени своего государства операций с другим государством, осуществление торговли между данными государствами. Помещения, занимаемые торговым представительством и его отделениями, пользуются дипломатическим иммунитетом. Торговый представитель и его заместители пользуются дипломатическим иммунитетом и привилегиями.

Оценивая исследование проблем права внешних сношений, содержащихся в рецензируемом учебном пособии, необходимо подчеркнуть, что оно является солидным научным исследованием проблем права внешних сношений и имеет важное теоретическое и практическое значение.

**Review of the book by A. Kh. Abashidze,  
M. V. Fedorov, I. A. Chistokhodova  
“The Law of Foreign Relations”, Moscow, RUDN  
University, 2007.  
(Summary)**

*Alexander A. Kovalev\**

The book under review is the first one in Russian legal literature, which gives the comprehensive analysis of four major types of foreign representation: diplomatic representatives, consular offices, special missions, and permanent representatives of states at the international organizations.

The authors of the book rightly use the term the law of foreign relations instead of diplomatic or consular relations, as the latter does not include the whole scope of the issue. In the book the history of formation of this sphere of law is given. It is necessary to remark that authors pay attention to a very important issue – the one of international legal personality as a condition for settling up foreign representations. Another crucial aspect considered by the authors is the question of special and particularized foreign representations and their functions. Authors also provide a classification of special missions and use for this purpose different criteria. It should be noted that authors manage to find new approaches to topics which were already meticulously researched. One of the major advantages of the book is that theoretical and practical questions are analyzed simultaneously. Authors also touch upon the issue of formation of the institute of diplomatic asylum, the notion of which is still very vague.

Evaluating the results of the research on the law of foreign relations presented in this book it is necessary to underline the fact that the book is a major scientific analysis of the problems of the law of foreign relations and has a very important both theoretical and practical meaning.

---

\* Alexander A. Kovalev – Doctor of Laws, the Head of the Chair of International Law at the Diplomatic Academy MFA Russia.

**Вылегжанин А.Н., Зиланов В.К.  
Шпицберген: правовой режим  
прилегающих морских районов. М.:  
Морская коллегия при Правительстве  
Российской Федерации. Совет по изучению  
производительных сил, 2006. 248 с.**

*Мелков Г.М.\**

Выход на русском и английском языках рецензируемой книги д-ра юрид. наук, профессора А.Н. Вылегжанина и канд. биол. наук, профессора Зиланова В.К. – это, безусловно, событие в науке, которого давно уже не было, особенно применительно к Арктике. Шельфовые районы вокруг островов архипелага Шпицберген и прилегающие воды с их огромными запасами живых и минеральных ресурсов вызывают повышенный интерес не только у близлежащих приарктических государств, но и у других участников Договора о Шпицбергене 1920 г., расположенных «по другую сторону земного шара» (Аргентины, Венесуэлы, Чили, Китая, Индии, Японии, Новой Зеландии, Южной Африки, Саудовской Аравии и др.), и даже становятся объектами все более жесткого экономического соперничества.

Как отметил в предисловии к книге член президиума РАН, председатель Научно-экспертного совета Морской коллегии при Правительстве РФ академик А.Г. Гранберг, «все, что происходит в Арктике, затрагивает прежде всего интересы России». И не только потому, что у России – самое протяженное в мире арктическое побережье, но и потому, что Северный Ледовитый океан, по М.В. Ломоносову, «есть пространное поле, где усугубиться может российская слава». История, экономика, Северный морской путь, федеральное законодательство, сама жизнь народов России неразрывно связаны с арктическими пространствами и их природными ресурсами.

Представляя английскую версию этой книги читателю, редактор английского текста профессор У. Батлер дал высокую оценку опубликованной книге. Он пишет: «Российское видение правового статуса

---

\* Мелков Г.М. – д.ю.н., профессор, член Научно-экспертного совета Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации.