

Международно-правовые и национально-правовые аспекты отмены смертной казни

*Семёнов И.С.**

Сегодня принято говорить о том, что права человека незыблемы и нерушимы, что нарушителей неизбежно настигнет кара и что те власти, которые не принимают во внимание мнение мирового сообщества, будут нести перед обществом ответственность не только моральную, но и юридическую. Однако практика показывает, что мировые лидеры, страны, игравшие и играющие первые роли в мировой политике, сами могут нарушать права человека, подведя под свое «право нарушать права» соответствующую законодательную, процессуальную и материальную базу. Ежегодно в отношении миллионов людей нарушается их главное право, закрепленное прямо или косвенно в законодательстве абсолютного большинства государств, – право на жизнь. Большую часть таких случаев, несомненно, составляют преступления – причинение вреда здоровью, в том числе убийства. Но вместе с тем ежегодно решения о лишении жизни принимают официальные органы правосудия десятков стран мира, назначая в качестве наказания исключительную меру – смертную казнь. По данным правозащитной организации Amnesty International¹, в 2007 году по меньшей мере 1252 человека были казнены в 24 странах. К смертной казни приговорили не менее 3347 человек в 51 стране². При этом мнения о целесообразности применения смертной казни в качестве наказания и влиянии этой меры на состояние преступности в стране и обществе крайне неоднозначны. В связи с этим особой является роль международного права в регулировании вопросов, связанных с применением смертной казни. В большой части стран мира нормы международно-правовых договоров являются если не приоритетными³, то по крайней мере равными по значимости внутригосударственным нормам. Однако отношение того или иного

* Семёнов Иван Сергеевич – аспирант кафедры международного права Дипломатической академии МИД России.

¹ Данные официального сайта Организации по состоянию на 15.04.2008 г.

² По данным официального сайта организации в Интернете на 15.04.2008. Различие в количестве стран объясняется тем, что во многих странах решения о назначении смертной казни по-прежнему выносятся, однако приговоры в исполнение не приводятся или приводятся крайне редко.

³ Как, например, в России – см. часть 4 ст. 15 Конституции РФ.

государства к рассматриваемому вопросу на сегодняшний день является внутренним делом каждой страны. Более того, на практике приверженность государства демократическим идеалам и стремление придать максимальную значимость делу защиты прав человека далеко не всегда означает, что государство готово отказаться от практики *узаконенного* лишения жизни человека через смертную казнь.

На сегодняшний день трудно сказать, у какой точки зрения (быть или не быть смертной казни?) больше сторонников. Каждая группа имеет определенные доводы в пользу выражаемой позиции.

Так, одним из главных доводов сторонников отмены смертной казни является тезис о том, что неизбежные судебные ошибки при вынесении смертного приговора, когда на казнь осуждаются невинные люди, не могут быть исправлены. «Зачастую смертная казнь применяется избирательно, по итогам несправедливых судебных разбирательств или по политическим мотивам. В случае вынесения несправедливого приговора применение смертной казни может стать непоправимой ошибкой»⁴. Вместе с тем, например, в США (один из лидеров по количеству смертных казней в мире) большая часть населения считает, что невинные в достаточной мере застрахованы от судебной ошибки процедурой судопроизводства, на всех этапах которой дело подвергается тщательнейшему расследованию. Более того, даже при вынесении смертного приговора до его приведения в исполнение проходит не меньше 10–12 лет. За это время можно успеть обжаловать решение суда и оправдать ошибочно осужденного.

К примеру, в 2003 году после 17 лет заключения в *death row* был отпущен на свободу некий Джо Эмрайн, адвокатам которого удалось убедить апелляционный суд в невинности осужденного, опровергнув улики, на основании которых он был приговорен к исключительной мере. Отметим еще раз, что на это адвокатам потребовалось более 17 лет.

В связи с этим известный отечественный исследователь вопросов применения исключительной меры наказания А.Б. Мезяев отмечает, что еще в июле 2002 года «судья окружного суда Нью-Йорка Джек Ракофф в деле *USA vs Quinones* постановил, что риск смертной казни невинного в США так велик, что в данных условиях смертную казнь следует рассматривать как не соответствующую Конституции»⁵.

⁴ Кан А., Генеральный секретарь «Amnesty international», в заявлении от 20.04.2006.

⁵ Мезяев А.Б. Смертная казнь и прогрессивное развитие современного международного права // Юрист-международник. 2003. № 4. С. 4–8.

Позднее, однако, это решение было отменено Федеральным апелляционным судом. Так или иначе, к настоящему моменту только в США была доказана невиновность 123 человек, приговоренных к смертной казни. Эти люди были отпущены на свободу. «Противники смертной казни и юристы утверждают, что существуют серьезные сомнения в виновности сотен других приговоренных»⁶.

Любопытно, что сторонники смертной казни в принципе не отрицают возможности судебных ошибок. Однако их «стратегия развенчивания аргумента судебной ошибки строится, во-первых, на всяческой минимизации проблемы, на утверждении, что подобные случаи не способны подорвать авторитет правосудия, и, во-вторых, на контрастном противопоставлении минимально возможных потерь от казни невиновного в сравнении с вредом, причиняемым жертвам»⁷.

Основным же аргументом сторонников исключительной меры наказания является мнение, что «казнь служит защите общества от самых опасных и неисправимых преступников» и что «казнь хоть в малой степени, но сдерживает преступления, связанные с убийством»⁸. Данный аргумент, однако, активно оспаривается борцами за отмену смертной казни. По мнению ряда исследователей, «тот факт, что статистические тенденции ... остаются неизменными, является убедительным доказательством того, что государствам не следует опасаться неожиданных и сильных скачков кривой преступности, если на смертную казнь станут полагаться в меньшей степени»⁹. При этом «фактором, определяющим сокращение количества преступлений, является неотвратимость их раскрытия, а не жестокость наказания»¹⁰. Противники смертной казни утверждают, что в последних статистических данных, поступающих из стран, отменивших смертную казнь, отсутствуют доказательства того, что эта мера привела к ухудшению ситуации. В качестве примера приводится ситуация с преступлениями в Канаде. В этой стране количество убийств на 100000 человек снизилось с максимального уровня в 3,09, зафиксированного в 1975 году (за год

⁶ Gumbel A. «Bush's lethal legacy: more executions». «The Independent», 15.08.2007 г.

⁷ Озобкина Е. Смертная казнь как моральный императив (реф. ст.) // «Punishment & Society» («Наказание и общество»). 2002. № 2.

⁸ Катаев С. Смертная казнь: доводы и аргументы. // Социологические исследования. М.: Наука, 1999. № 10.

⁹ Roger Hood. The Death Penalty: A World-wide Perspective. Oxford, Clarendon Press, 2002. Third edition. P. 214.

¹⁰ Швиммер В. Мы приговорены к жизни // «Российская газета». 20 марта 2002 г.

до отмены смертной казни за убийство), до 2,41 в 1980 году и с тех пор продолжало снижаться. В 2006 году, спустя 30 лет после отмены смертной казни, число убийств в Канаде составило 1,85 на 100 000 человек, что на 40% ниже, чем в 1975 г.¹¹

Между тем в ноябре 2007 года появилась новость, всколыхнувшая сторонников исключительной меры наказания. Двое американских ученых из Pepperdine University Рой Адлер и Майкл Саммерс представили результаты своих исследований¹², которые указывают на то, что в действительности смертные приговоры спасают человеческие жизни, удерживая потенциальных преступников от убийств. В качестве примера они оперируют цифрами 90-х годов, когда количество вынесенных и приведенных в действие смертных приговоров существенно увеличилось (особенно в Техасе, где губернатором был нынешний президент США Джордж Буш-мл.), а количество новых преступлений соответственно сократилось. В то же время в 2000-х годах статистика, по их словам, обратная: меньше смертных приговоров – больше преступлений. По словам ученых, с каждой казнью в следующем году происходит на 75 убийств меньше. Другие специалисты, проводившие аналогичные исследования, были более сдержанны в своих оценках, утверждая, что смертная казнь помогает спасти от 3 до 18 человеческих жизней¹³.

Принимая во внимание все аргументы сторон, невозможно сказать, какой вариант был бы верным – отказаться от смертной казни или оставить возможность назначения исключительной меры наказания для отдельных преступников, виновных в совершении особо тяжких преступлений. В целом же можно предположить, что во многом это вопрос скорее политический, нежели юридический.

Международно-правовые аспекты применения смертной казни.

В настоящее время тенденция в сфере применения смертной казни довольно неоднозначна. С одной стороны, по данным на сентябрь 2007 года, 131 государство отменило исключительную меру законодательно либо не применяет на практике¹⁴, и эта тенденция лишь усиливается. С другой – во многих странах, отказавшихся от применения

¹¹ По данным «Amnesty International».

¹² Adler R., Summers M. Capital punishment works //The Wall Street Journal.02.11.2007.

¹³ Liptak A. Does Death Penalty Save Lives? A New Debate // The New York Times. 18.11.2007.

¹⁴ The death penalty v. human rights. Why Abolish the Death Penalty? September 2007. Amnesty International web-site.

смертной казни на постоянной или временной основе, в том числе и в России, общественное мнение не поддерживает аболиционистов¹⁵. Вместе с тем события последних лет (и особенно последних месяцев) стали свидетельством того, что международное сообщество в принципе поддерживает идею отмены смертной казни как вида наказания. Так, еще в начале 2007 года Италия внесла в Совет Безопасности ООН предложение о введении моратория на смертную казнь¹⁶. Аналогичные проекты уже вносились представителями этой страны в 1994 и 1995 годах, однако на тот момент особого резонанса данные предложения не вызвали. В этот раз предложение, последовавшее почти сразу за казнью бывшего иракского президента Саддама Хусейна в декабре 2006 года, привлекло дополнительное внимание юристов и политологов к этой проблеме.

Исторически сложилось, что именно Европа является основным инициатором создания норм международного права в сфере отмены смертной казни. Первый в истории отказ от данной меры наказания связан с именем герцога Тосканы Леопольда, который еще 30 ноября 1796 года своим постановлением отменил смертную казнь в пределах своих владений. Однако среди крупных европейских стран данная тенденция получила развитие лишь в 1877 году, когда смертная казнь была отменена в Португалии. Последней из европейских стран, отказавшихся от ее применения на конституционном уровне закрепления данного запрета, стала Франция, парламент которой одобрил соответствующие изменения в Конституцию 20 февраля 2007 года. На уровне закона смертная казнь была отменена во Франции еще в 1981 году¹⁷.

Именно в Европе запрет применения исключительной меры наказания приобрел законодательный характер с принятием Протокола № 6¹⁸ к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ) 1950 года. В соответствии со ст. 1 данного Протокола, «смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен». Сделанная в ст. 2 оговорка, впрочем, предоставляла государству – участнику Протокола право «предусмотреть в своем

¹⁵ Здесь речь идет о сторонниках отказа от смертной казни.

¹⁶ *Pena di morte: L'Italia chiede all'ONU la moratoria*. ANSA, 02.01.2007.

¹⁷ От редакции: *Защита жизни // Ведомости*. 21 февраля 2007 г.

¹⁸ Принят в Страсбурге 28 апреля 1983 г. (был подписан 21 страной – членом Совета Европы), вступил в силу 1 марта 1985 г. В настоящее время подписан и ратифицирован 46 государствами (всеми членами Совета Европы), кроме РФ. Россия подписала данный Протокол 16 апреля 1997 г., но до сих пор не ратифицировала.

законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны». Впоследствии эта оговорка была устранена в Протоколе № 13¹⁹ к ЕКПЧ, отменяющем смертную казнь при любых обстоятельствах. Более того, страны – участники данных соглашений стремятся не только не допустить применения смертной казни в самой Европе, но и во многих случаях выступают гарантом неприменения исключительной меры к выдаваемым в иные страны лицам. С одной стороны, это является необходимым для соблюдения требований ЕКПЧ (а также ст. 11 Европейской Конвенции о выдаче), с другой – дополнительно гарантирует безопасность лиц, имеющих шанс быть осужденными на смерть.

В последнее время противники смертной казни получили новый стимул. В конце 2007 года произошли два события, имеющих огромное значение для более широкой реализации идеи отмены исключительной меры наказания.

В октябре Комитет министров Совета Европы решил учредить «Европейский день против смертной казни», который будет проводиться ежегодно 10 октября. 9 октября 2007 года руководители Совета Европы и Европейского союза, а также представители входящих в них государств собрались в Лиссабоне на международную конференцию против смертной казни, организуемую при поддержке Европейской комиссии Португалией, председательствовавшей в ЕС. Именно тогда было принято решение об учреждении этого дня. Единственной проблемой тогда стала позиция представителей Польши, которые в голосовании участия не приняли. Представители правящей в то время партии «Право и справедливость» являются по большей части сторонниками «смертной казни в католической стране и пропускают мимо ушей призыв папы Римского о ее недопущении»²⁰. Таким образом, позицию официальной Варшавы на этом саммите можно было назвать по меньшей мере неоднозначной.

В целом же учреждение этого дня имеет целью в очередной раз призвать от лица европейцев весь мир отказаться от смертной казни. Тем самым Европа, олицетворяющая интересы более чем 800 миллионов

¹⁹ Принят в Вильнюсе 3 мая 2002 г. (был подписан 36 странами – членами Совета Европы), вступил в силу 1 июля 2002 г. В настоящее время ратифицирован 39 государствами, подписан еще шестью. Россия не подписала и не ратифицировала данный Протокол.

²⁰ Мастеров В. Козлик Матолек вне политики // *Время новостей*. 10 октября 2007 г.

своих граждан, в очередной раз заявила свой протест практике применения смертной казни. По словам Генерального Секретаря Совета Европы Терри Дэвиса, «Европа может внести свой вклад в укрепление глобальной тенденции к отмене смертной казни. Кое-кто из наших ближайших друзей и союзников продолжает казнить людей. ... Нужно аккуратно, но настойчиво побуждать их следовать нашему примеру и говорить “да” правосудию и “нет” жестокости, пыткам и смерти»²¹. И надо отметить, что эти призывы не остаются без внимания.

15 ноября 2007 года на заседании Третьего комитета ООН²² был принят проект беспрецедентной резолюции, содержащей призыв отказаться от смертной казни, а для начала «постепенно сократить ее применение и уменьшить число преступлений, влекущих за собой эту исключительную меру наказания». Данная резолюция не имеет обязательной силы, однако эксперты отмечают, что она «является политическим сигналом для лидеров мира»²³. Многие уже называют проект резолюции историческим, так как он стал первым такого рода документом, одобренным в Третьем Комитете по вопросу о смертной казни. Теперь этот документ должен быть формально одобрен на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН.

Необходимо отметить, что в 1971 и 1977 годах ГА ООН уже принимала две резолюции по данной тематике²⁴, в которых отмена смертной казни государствами обозначалась в качестве «желательной» меры. В резолюциях также содержался призыв к сокращению списка преступлений, караемых смертной казнью. Однако, несмотря на периодические заявления различных международных организаций по данному вопросу, четких мер, помимо общих заявлений о намерении сокращать и бороться, предпринято не было вплоть до принятия Второго факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах²⁵. Этот акт, впрочем, также нельзя назвать в достаточной мере универсальным, так как участниками данного Протокола являются

²¹ Дэвис Т. Отмена смертной казни: борьба продолжается.

²² Данный комитет Генеральной Ассамблеи ООН курирует социальные, гуманитарные вопросы и вопросы культуры.

²³ ООН приняла беспрецедентную резолюцию о смертной казни // Российская газета. 16 ноября 2007 г.

²⁴ Резолюции Генеральной Ассамблеи 2857 (XXVI) от 20 декабря 1971 г. «Смертная казнь» и 32/61 от 8 декабря 1977 г.

²⁵ Принят резолюцией 44/128 Генеральной Ассамблеи ООН от 15 декабря 1989 г. Россия не является участником Протокола.

лишь 66 государств²⁶, а сам акт допускает «применение смертной казни в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений военного характера, совершенных в военное время»²⁷, что делает его во многом схожим с Протоколом № 6 к Европейской конвенции 1950 года.

Одним из главных оснований принятия резолюции № А/С.3/62/L.29 от 1 ноября 2007 г. «Мораторий на применение смертной казни» стало убеждение ее сторонников в том, что «применение смертной казни подрывает человеческое достоинство, ... что мораторий на применение смертной казни способствует более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, что нет никаких убедительных доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания, и что любые ошибки или недостатки системы правосудия в деле применения смертной казни имеют необратимый и непоправимый характер»²⁸.

По результатам голосования 99 государств, включая Россию, резолюцию поддержали, тогда как представители 52 стран, в том числе двух постоянных членов Совета Безопасности – США и Китая, голосовали против. Примечательно, что единственным государством из бывших советских республик среди 33 воздержавшихся стала Белоруссия, сохраняющая смертную казнь в качестве меры наказания. По словам наблюдателей, «такой расклад для инициировавших резолюцию представителей Евросоюза стал несколько неожиданным. Они рассчитывали, что резолюция пройдет «на ура»²⁹.

Противники запрета смертной казни аргументировали свою позицию тем, что принятие резолюции – это «попытка вмешательства во внутренние дела суверенных государств путем навязывания им чуждой системы правосудия»³⁰. Большую часть голосовавших против принятия данного акта составили представители мусульманских государств. Это связано с тем, что в странах, где действует шариатская система правосудия, наказание в виде смертной казни предусматривается в отношении значительного количества преступлений.

²⁶ По состоянию на 1 апреля 2008 г.

²⁷ Пункт 1 ст. 2 Второго факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни, от 15 декабря 1989 г.

²⁸ Абз. 6 Преамбулы Резолюции А/С.3/62/L.29 от 01.11.2007 г. «Мораторий на применение смертной казни».

²⁹ Сайкин Ю. «ООН против смертной казни». «Российская газета», 17.11.2007 г.

³⁰ Там же.

Бывший представитель США в ООН Джон Болтон заявил, что «переносить в ООН кампанию за всеобщий мораторий на смертную казнь – серьезная ошибка ... Речь идет о вопросе национальном, а не международном, который должен решаться свободно и самостоятельно каждым отдельным государством»³¹.

Именно сегодня, в связи с перспективами отмены исключительной меры наказания, принципиальным становится вопрос о том, насколько смертная казнь законна с правовой (и особенно с международно-правовой) точки зрения. С одной стороны, смертная казнь является наказанием преступника, причем, как правило, за тяжкие преступления, связанные с лишением жизни другого лица. С другой – вопрос: не является ли само по себе такое наказание нарушением принципов международного права, отраженных в ряде региональных и универсального значения документов, таких как Всеобщая декларация прав человека (1948), уже упоминавшаяся Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950) и Протоколы к ней и др. Сегодня «вопрос о нецелесообразности применения смертной казни ... относится к категории прав человека»³². По мнению ряда государств, «право каждого человека на жизнь является фундаментальной ценностью в демократическом обществе» и «отмена смертной казни является *основным* условием защиты этого права и полного признания достоинства, присущего всем человеческим существам»³³; этот вопрос сегодня особенно актуален. Единой позиции по данному вопросу у мирового сообщества нет до сих пор, а отсутствие обязательных *для всех государств* международно-правовых норм фактически сводит на нет все усилия аболиционистов.

Необходимо, однако, отметить, что в отдельных странах мира, продолжающих применять смертную казнь, все чаще звучат призывы к ее отмене. Так, в отдельных штатах США, несмотря на поддержку исключительной меры со стороны населения, все чаще говорят о введении моратория на смертную казнь. В 2005 году законодатели штата Нью-Йорк ввели мораторий на смертный приговор как меру наказания для преступников³⁴. Законопроект был принят после длительных деба-

³¹ Из интервью газете Corriere Della Serra от 19.12.2007 г.

³² Обиар Д., в интервью «Radio France Internationale», 02.02.2007.

³³ Абз. 2 преамбулы к Протоколу № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах.

³⁴ Healy Patrick D. New York Assembly Democrats Close Off Death Penalty for 2005 // The New York Times, 13.04.2005.

тов между республиканцами и демократами, в ходе которых последним удалось одержать верх. Таким образом, в 2005 году в штате не был казнен ни один человек.

Однако наибольшую огласку получило решение об отмене смертной казни в штате Нью-Джерси. 11 октября 2007 года решение было принято в законодательном собрании штата, несколькими днями позже его подписал губернатор. В соответствии с принятым актом смертная казнь заменяется пожизненным заключением без права досрочного освобождения. В докладе говорилось о том, что содержание осужденных в death row обходится казне дороже, чем пожизненное заключение. Там также указано, что применение крайней меры не является сдерживающим фактором, при этом носит необратимый характер и оставляет риск наказания невиновного без возможности исправить ситуацию³⁵. Необходимо отметить, что законодатели во многом пошли наперекор мнению большинства. Согласно последнему опросу, 53% жителей Нью-Джерси выступают за сохранение смертной казни, а 78% хотели бы оставить ее для террористов, убийц сотрудников правоохранительных органов и растлителей малолетних, умертвивших свою жертву. За отмену ратовали 39%³⁶. В то же время показательным является тот факт, что в 2007 году законодательные органы и других штатов, таких как Нью-Мексико, Монтана и Небраска, были на грани отмены, но не смогли набрать достаточного числа голосов³⁷.

Однако в случае с другим лидером по применению смертной казни – Китаем – рано говорить даже о каких-то сомнениях в эффективности исключительной меры. Еще в марте 2006 года официальный представитель Верховного Народного Суда (ВНС) КНР Сунь Хуапу заявил, что Китай пока не обладает условиями, чтобы отменить смертную казнь³⁸. В ноябре того же года председатель ВНС КНР Сяо Ян, выступая в Пекине на всекитайском совещании по уголовному судопроизводству, заявил, что Китай не планирует отменять смертную казнь, в том числе за серьезные экономические преступления, объяснив это тем, что «в целях охраны государственной безопасности, общественных интересов и обеспечения условий для беспрепятственного экономичес-

³⁵ New-Jersey scraps death penalty. Публикация на сайте www.bbc.com от 14.12.2007 г.

³⁶ Козловский В. Нью-Джерси отказывается от смертной казни. Публикация на сайте www.bbcussian.com от 22.12.2007 г.

³⁷ Там же.

³⁸ Китай пока не готов отказаться от смертной казни. Публикация на сайте www.rbc.ru от 12 марта 2006 г.

кого развития необходимо применять смертную казнь для наказания преступников, совершающих исключительно тяжкие преступления»³⁹. Более того, в Уголовный кодекс Китая регулярно вносятся поправки, предусматривающие применение смертной казни за новые составы преступлений. Так, в начале 2007 года в Китае была введена смертная казнь за хищение нефти и газа из трубопроводов, если указанное преступление повлекло гибель более чем одного человека или привело к серьезному загрязнению окружающей среды или взрыву на скважине⁴⁰.

Справедливости ради надо отметить, что после того, как Верховный Суд КНР в 2007 году добился прерогативы утверждения смертных казней, количество вынесенных решений о назначении исключительной меры наказания резко снизилось, однако на сегодняшний день около 90% смертных приговоров в мире приводится в исполнение именно в КНР.

Вместе с тем во многих странах, ранее исключивших из своего законодательства и практики смертную казнь, звучат призывы к ее восстановлению. Особенно актуален этот момент для постсоветского пространства и Восточной Европы. На сегодняшний день во всей Европе данная мера наказания сохранилась лишь в Белоруссии⁴¹. Однако еще в 2006 году о своей поддержке смертной казни заявил президент Польши Лех Качиньский, пообещавший сделать все возможное для ее восстановления. По его словам «страны, которые отказываются от этого наказания, награждают преступника невообразимым преимуществом перед его жертвой – преимуществом жизни над смертью ... Со временем Европа пересмотрит свои взгляды на эту тему»⁴². Необходимо отметить, что идеи восстановления смертной казни характерны не только для отдельных европейских политиков. Так, 7 февраля 2008 года восстановить смертную казнь предложили члены Комитета Верховной Рады Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности, рекомендовав парламенту принять в первом чтении законопроект о введении исключительной меры⁴³ (хотя в 2002 году Рада

³⁹ В Китае планируют сохранить смертную казнь. По сообщению ИНТЕРФАКС-АФИ со ссылкой на газету «China Daily» от 09.11.2006 г.

⁴⁰ В Китае вводится смертная казнь за хищение нефти и газа. ИНТЕРФАКС, 31.01.2007 г.

⁴¹ См., напр.: «Белоруссия и Узбекистан. Последние палачи». Отчет Amnesty International от 04.10.2004.

⁴² Польский президент ждет благодарностей // ГАЗЕТА. 30 июля 2006 г.

⁴³ См., напр.: Украинские депутаты предложили «реанимировать» смертную казнь // Известия. 7 февраля 2008 г.

отменила смертную казнь при любых обстоятельствах, ратифицировав Протокол № 13 к ЕКПЧ). О поддержке данного предложения уже заявили представители Коммунистической Партии Украины.

12 февраля 2008 года мировые информагентства опубликовали сообщения об отмене моратория на смертную казнь в Гватемале. До того момента в Северной и Южной Америке исключительная мера наказания практиковалась лишь в США и на Кубе. Остальные страны региона хотя и сохранили данное наказание для особо опасных преступлений, но на практике его уже давно не применяли. Инициатором восстановления смертной казни стала правая оппозиционная Патриотическая партия Гватемалы. Глава государства, социал-демократ Альваро Колом, ранее неоднократно высказывавшийся против смертной казни, был вынужден признать, что разгул преступности и бандитизма превратился в угрозу национальной безопасности⁴⁴.

Таким образом, отношение государств к исключительной мере наказания существенно различается. Позиция стран, сохраняющих эту меру, может быть частично оправдана тем, что единой точки зрения на эффективность смертной казни как средства борьбы с реальными и потенциальными преступлениями и преступниками, равно как и на квалификацию смертной казни с правовой точки зрения, до сих пор нет. Однако нередки случаи, когда приведение в исполнение смертного приговора сопровождается иными нарушениями общепризнанных прав человека, достойных отдельного разбирательства.

Единого взгляда на квалификацию смертной казни на сегодня нет и в Европейском суде по правам человека. С одной стороны, в Европе смертная казнь является противозаконной на основании действующих нормативных актов. С другой – при рассмотрении вопросов о выдаче речь идет не столько о том, что лицо может быть подвергнуто смертной казни как чему-то противозаконному, сколько о возможности нарушения международно-правовых положений о запрете пыток и бесчеловечного отношения (в частности, ст. 3 ЕКПЧ). В этом контексте наиболее показательным является хорошо известное юристам дело *Soering v. United Kingdom*, когда Суд признал, что в случае выдачи гражданина Сёринга Соединенным Штатам Великобритания нарушила бы именно ст. 3 Конвенции. В этом случае заявитель делал упор не столько на перспективу понести законное наказание, сколько на условия его ожидания

⁴⁴ В Гватемале восстановлена смертная казнь // Деловая газета «Взгляд». 13 февраля 2008 г.

и страдания, неизбежные в случае его выдачи. В конечном итоге Суд, с одной стороны, признал право государства на назначение в качестве наказания смертной казни, с другой – в связи со ст. 3 выразил свое мнение об ожидании смертной казни как о процедуре, причиняющей страдания и, соответственно, *напрямую* нарушающей Конвенцию. Это представляется особенно важным, поскольку смертная казнь на тот момент не была полностью запрещена данным актом, в отличие от пыток, бесчеловечного и унижающего обращения с осужденным. Соответственно США вынуждены были дать гарантии, что Сёринг не будет приговорен к смертной казни.

Данное дело явилось своего рода прецедентом, оказавшим влияние и на современную трактовку смертной казни. Впредь дела, связанные с вынесением смертного приговора, рассматривались в непосредственной взаимосвязи со ст. 3 ЕКПЧ. Заявители, в свою очередь, при подаче жалобы в случае назначения исключительной меры наказания (или угрозы такового) неизменно указывали и на факты нарушения ст. 3, неизбежно сопровождающие процедуру приведения в исполнение данного наказания. Так, в деле *Ilaşcu and others v. Moldova and Russia* Суд, назвав опасность исполнения смертной казни «скорее гипотетической, нежели реальной»⁴⁵, отметил, что заявителю были причинены страдания из-за осуждения его к смертной казни и условий содержания его под стражей в ожидании исполнения смертной казни. Эти факты были рассмотрены отдельно во взаимосвязи со ст. 3 ЕКПЧ. В другом деле, *Ocalan v. Turkey*, Суд особо отметил факт несправедливости судебного разбирательства, в связи с чем указал, что «назначение смертного приговора ... Судом, чья независимость и беспристрастность сомнительны, приравнивается к бесчеловечному обращению в нарушение ст. 3 Конвенции»⁴⁶.

Особую важность тема смертной казни имеет в Российской Федерации. Стоит напомнить, что одним из условий вступления РФ в Совет Европы являлся именно отказ от применения исключительной меры наказания.

⁴⁵ Пара. 416 Постановления Большой Палаты Европейского суда по правам человека по делу «Илашку и другие против Молдавии и Российской Федерации» от 08.07.2004 г.

⁴⁶ Пара. 175 Окончательного решения ЕСПЧ по делу «Оджалан против Турции» от 12.05.2005 г.

«Прошедшее в конце января 1997 года очередное заседание сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы было крайне неприятным для России. В принятой резолюции ее представителей официально предупредили, что в случае невыполнения взятых на себя обязательств по объявлению моратория на смертную казнь будет поставлен вопрос о приостановлении полномочий российской делегации в Совете Европы»⁴⁷. В этой истории камнем преткновения стал вопрос принятия и последующей ратификации Протокола № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Данный Протокол, как уже упоминалось, отменяет смертную казнь, за исключением случаев совершения преступления в военное время или при непосредственной угрозе войны. В российском же законодательстве в настоящее время смертная казнь предусматривается и за ряд особо тяжких преступлений, совершенных в мирное время.

В конечном счете, благодаря достигнутому на данной сессии договоренностям, Протокол № 6 был подписан Российской Федерацией уже 16 апреля 1997 года. Однако далее события развивались гораздо медленнее. Лишь через два с лишним года Протокол был внесен в российский Парламент для ратификации. С тех пор данный документ лежит в недрах Государственной Думы РФ, дожидаясь своего принятия.

На сегодняшний день Российская Федерация остается единственным государством, подписавшим, но не ратифицировавшим данный Протокол к ЕКПЧ. При этом на протяжении более чем 10 лет, прошедших со времени подписания данного Протокола и введения в России временного запрета на применение смертной казни⁴⁸, со стороны общественности и представителей власти неоднократно предпринимались попытки повлиять на решение о ратификации Протокола и, соответственно, отмене смертной казни как таковой. Наиболее серьезная акция имела место в феврале 2002 года, когда более 250 депутатов Государственной Думы приняли обращение к Президенту РФ с призывом отменить мораторий и с заявлением, что данная мера преждевременна и на тот момент времени смертная казнь должна быть восстановлена⁴⁹. Данное событие вызвало острую реакцию как рос-

⁴⁷ Малько А.В. Смертная казнь: современные проблемы // Правоведение. 1998. № 1.

⁴⁸ Данный запрет был введен Указом Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы».

⁴⁹ См., напр.: Российская газета от 15 февраля 2002 г.

сийских правозащитников, так и европейской общественности. Снова заговорили об исключении России из Совета Европы, а Генеральный Секретарь СЕ Вальтер Швиммер выразил надежду, что, «являясь членом европейской семьи, Российская Федерация в силах четко и ясно заявить, что смертная казнь не отвечает задачам ее демократического развития ... Российской Федерации представляется уникальная возможность продемонстрировать, что она, освободившись от этого наследия, полностью привержена европейским ценностям и принципам»⁵⁰. Однако ожидание затянулось. Несмотря на жесткую позицию Президента Российской Федерации В.В. Путина, неоднократно заявлявшего о своем отрицательном отношении к смертной казни, решения о ратификации Протокола так и не последовало. По словам главы думского Комитета по международным делам Константина Косачева, ратификация возможна лишь спустя некоторое время «после того, как в России пройдет широкая общественная дискуссия и станут понятны ее результаты»⁵¹. Подобная позиция была озвучена им же в апреле 2006 года на пресс-конференции, предшествовавшей началу председательствования России в Комитете министров Совета Европы. Тогда в ответ на критику европейских парламентариев по поводу недопустимости полумер (имеется в виду временный запрет на смертную казнь, допускающий вынесение, но не исполнение смертных приговоров) К. Косачев ответил, что «Россия уже выполнила половину из тех 25 обязательств, которые брала на себя перед Советом Европы ... Другая половина обязательств ... находится в стадии выполнения ... Но есть и такие обязательства, о которых нам нечего сказать»⁵². Речь шла в числе прочего и о ратификации Протокола № 6 к ЕКПЧ. Однако до истечения своих полномочий Государственная Дума 4-го созыва так и не взяла на себя смелость рассмотреть и ратифицировать данный документ.

Однако очень похоже, что вновь избранная Дума намерена заняться этим вопросом в ближайшее время. По словам Косачева, именно сейчас, «когда Госдума обновила свой состав, абсолютно уместно в первую очередь обратить внимание на судьбу этих [6-го и 13-го] Протоколов»⁵³. На фоне нынешнего роста настроений за отмену смер-

⁵⁰ Швиммер В. Указ. соч.

⁵¹ Из интервью К. Косачёва РИА Новости 24.10.2005 г.

⁵² Европа требует от России отменить смертную казнь //Независимая газета. 6 апреля 2006 г.

⁵³ Константин Косачёв и Михаил Маргелов призывают Госдуму ратифицировать протокол об отмене смертной казни. Материал с официального сайта ВПП «Единая

тной казни данный дружественный жест по отношению к Европе был бы весьма уместен.

Так как же быть России? С одной стороны, стремление к близости с Европой предполагает определенные шаги навстречу, в том числе и с точки зрения соответствия европейским и, в определенной перспективе, мировым международно-правовым стандартам. С другой – не совсем понятно, каковы же эти стандарты? Фактически ни один универсальный международно-правовой документ не предполагает отказа от исключительной меры наказания. Более того, в ближайшее время даже не приходится говорить о перспективе принятия такого рода акта. Как минимум два постоянных члена Совета Безопасности ООН, обладающих правом вето, – Китай и США – не поддержавшие вышеупомянутую Резолюцию ГА ООН, голосовали бы против подобного рода документа, ограничивающего их права. А значит, обязательного для всех стран решения СБ также не будет.

Вместе с тем специалисты отмечают, что «если Россия всерьез собирается привести свой Уголовный кодекс в соответствие с западными правовыми стандартами (членство в Совете Европы к тому обязывает), ей следует поторопиться. Затянувшаяся неопределенность начинает все больше раздражать ее европейских партнеров, не понимающих, почему страна, на словах разделяющая международные принципы гуманизма, не хочет узаконить отказ от высшей меры»⁵⁴. И здесь опять же обозначается политический контекст вопроса. Действительно, в период подготовки и проведения избирательной кампании 2007 года в российский Парламент ратификация Россией Протокола № 6 едва ли была возможной. Партия, которая бы заявила о необходимости отменить смертную казнь, непременно потеряла бы множество голосов избирателей. Ведь, исходя из данных соцопросов, около трех четвертей россиян прямо или косвенно поддерживают идею применения смертной казни. При этом не стоит забывать, что и ряд общественных деятелей и ведущих российских юристов придерживаются мнения, что сегодня исключительная мера наказания в нашей стране имеет право на существование. Еще в 2001 году известный писатель Александр Солженицын заявлял, что «мы можем сблизиться с Европой, следуя иными путями, а не только ползая на брюхе ради того, чтобы быть принятыми в Парламентскую ассамблею. Мы не должны испытывать страх перед

Россия» от 14.12.2007 г.

⁵⁴ Выжutowич В. Европейская пунктуация // Российская газета». 28 декабря 2007 г.

возможностью потерпеть неудачу»⁵⁵. В том же интервью он заявлял о недопустимости поблажек по отношению к террористам. «Как мы должны поступить, когда приходит один негодяй и взрывает дом, в котором спят сто, двести беззащитных людей? До самого последнего времени мы поступали очень просто. Мы говорили: столько-то людей погибло, столько-то ранено. И все. Но никто не говорил о правах жертв, в то время как права террористов превозносятся до такой степени, что становятся священными»⁵⁶.

Спустя пять лет после этого заявления, в 2006 году, был приговорен к пожизненному лишению свободы единственный оставшийся в живых участник нападения на Бесланскую школу № 1 Нурпаши Кулаев. Напомним: в результате теракта погибло свыше 350 человек из числа заложников, мирных жителей и военнослужащих, участвовавших в их спасении. Около половины погибших – дети. 16 февраля 2006 года заместитель Генерального прокурора России Н. Шепель потребовал для подсудимого исключительной меры наказания, несмотря на временный запрет на смертную казнь, действующий в России. Верховный Суд Северной Осетии признал Кулаева заслуживающим этого наказания. Однако с учетом действующего запрета суд приговорил подсудимого к пожизненному заключению в колонии строгого режима. 26 декабря 2006 года данное решение было оставлено в силе Верховным Судом РФ.

25 октября 2007 года к пожизненному заключению был приговорен печально известный Александр Пичушкин, более известный как «битцевский маньяк». 14 февраля 2008 года данный вердикт подтвердил Верховный Суд России⁵⁷. Человек, в отношении которого доказано совершение 48 убийств, неоднократно заявлявший, что убивал бы и дальше, если бы его не поймали, проведет остаток жизни в колонии особого режима.

В этих и других подобных случаях общественность была не на стороне действующего российского законодательства. Подсудимые, виновные в чудовищных преступлениях, проведут остаток жизни за решеткой. Учитывая характер совершенных ими правонарушений, без какой-либо надежды на досрочное освобождение. И хотя суть наказания состоит, помимо прочего, в том, чтобы дать возможность

⁵⁵ Сиабиле А. Террористам – смертная казнь // La Repubblica, 13.06.2001 г.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ См., напр.: Федосенко В. Решетка и пожизненно // Российская газета. 15 февраля 2008 г.

осужденному искупить свою вину перед обществом, в этих случаях об этом вряд ли стоит говорить. Едва ли это возможно.

Споры о целесообразности применения в России смертной казни продолжаются и сегодня и, можно сказать наверняка, будут продолжаться еще долго. Вопрос состоит даже не в том, насколько Россия «цивилизована». Ряд стран, имеющих многолетнюю демократическую историю, продолжают применять смертную казнь как исключительную меру наказания. И в этом случае экономические и политические интересы государства отходят на второй план по отношению к интересам общества. Действительно, налаживание отношений с Европой может продолжаться неограниченно долго. Вместе с тем потребности общества остро ощущаются здесь и сейчас. Представляется, что проблемы терроризма и новой напасти – педофилии – необходимо решать немедленно и самыми решительными способами. И если террорист и насильник будут знать, что их поймают и накажут, причем накажут неотвратно и предельно жестко, они трижды задумаются перед тем, как решиться на преступление. И здесь в свете отношений России с Европой остается вопрос, что для нас важнее сегодня – не допустить дальнейшего террора и запугивания населения или продемонстрировать требовательным европейцам, что мы готовы на любые шаги навстречу? Пожалуй, в данном случае ответ представляется в достаточной степени очевидным.

В заключение необходимо еще раз отметить, что мировая тенденция к отмене смертной казни несомненна. Однако на сегодняшний день международное право знает лишь несколько актов, в которых смертная казнь явно и недвусмысленно запрещается. Хотя, по большому счету, решение о судьбе исключительной меры наказания во внутригосударственном праве зависит исключительно от воли государства и должно быть продиктовано не только и не столько внешнеполитической обстановкой, сколько насущными потребностями страны и общества. Не вызывает сомнений, что со временем международное сообщество полностью откажется от смертной казни. Вместе с тем представляется, что это произойдет лишь тогда, когда само общество изменит ценностные ориентиры своих членов в сторону взаимного уважения и уважения к Закону. А это, в свою очередь, возможно лишь благодаря совместным усилиям правозащитных организаций, международных органов, а также межгосударственному сотрудничеству на различных уровнях. В России же извечный вопрос, где поставить запятую во фразе «казнить нельзя помиловать», по-прежнему остается открытым.

International and National Law Aspects of the Abolishment of Capital Punishment (Summary)

*Ivan S. Semyonov**

The article dwells on the contemporary situation in respect of the capital punishment both in international and national law. On the one hand, the death penalty is supposed to be forbidden and abolished as cruel and inhumane. On the other – the death penalty is an effective way to fight violence and crime. Both points of view are supported by the arguments, based on the results of the scientific research, which though are controversial.

The role of the capital punishment is widely debated on the international level as well as on national. Thus, last November the UN General Assembly has adopted the Resolution, which established a moratorium on executions with a view to abolishing the death penalty. In this respect some other acts of international law.

Meanwhile the situation in Russia seems to be very complicated. About 80% of population including many outstanding lawyers and public figures support the death penalty as the punishment for especially grave crimes, such as terrorism. In fact, Russia has not used death penalty since 1996, but it is the part of the Russian law system.

The article emphasizes that the tendency to the abolishment of the death penalty seems to be apparent. However, it will take much time for abolitionists to assure the adherents of the capital punishment that it is neither effective, nor humane. The univocal interpretation of the death penalty could be only the result of cooperation of the states and international bodies.

* Ivan S. Semyonov – post-graduate student of the Chair of International Law of the Diplomatic Academy MFA Russia.