

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Калашниковой Марины Сергеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 435 ГПК РСФСР

г. Москва

2 ноября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В. Баглая, судей Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.И. Тиунова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.И. Тиунова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки М.С. Калашниковой,

установил:

1. Гражданка М.С. Калашникова была уволена с должности ведущего специалиста информационной службы Посольства США в Российской Федерации на основании п. 2 ч. 1 ст. 33 КЗоТ Российской Федерации, предусматривающего расторжение трудового договора в связи с обнаружившимся несоответствием работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации либо состояния здоровья, препятствующих продолжению данной работы. Считая увольнение незаконным, М.С. Калашникова обратилась за разрешением своего трудового спора в Пресненский межмуниципальный суд города Москвы, однако определением от 27 марта 2000 г., оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда, ей было отказано в принятии искового заявления о восстановлении на работе, оплате вынужденного прогула и возмещении морального вреда. При этом суд сослался на ст. 435 ГПК РСФСР, предусматривающую, что предъявление иска к иностранному государству допускается лишь с согласия компетентных органов соответствующего государства, а такой документ истицей представлен не был.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.С. Калашникова утверждает, что ст. 435 ГПК РСФСР противоречит ст. 46 (ч. 1), 47 (ч. 1) и 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ущемляет ее конституционное право на судебную защиту.

2. Право на индивидуальные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения закреплено в ст. 37 (ч. 4) Конституции Российской Федерации.

Рассмотрение трудовых споров о восстановлении на работе, порядок которого регламентируется главой XIV КЗоТ Российской Федерации, является важнейшей судебной формой защиты права граждан на свободу труда. Процедура рассмотрения в судах исков о восстановлении на работе, установленная КЗоТ Российской Федерации, охватывает все основные вопросы, которые должны быть разрешены судом, независимо от того, по какому основанию прекращен трудовой договор (контракт) и каким работодателем произведено увольнение. Применение норм ГПК РСФСР при разрешении таких трудовых споров носит субсидиарный характер, т.е., по сути, восполняет пробелы, существующие в процессуальных нормах трудового законодательства.

3. Согласно ч. 1 ст. 435 ГПК РСФСР предъявление иска к иностранному государству, обеспечение иска и обращение взыскания на имущество иностранного государства, находящееся в Российской Федерации, могут быть допущены лишь с согласия компетентных органов соответствующего иностранного государства.

Целевое предназначение данной нормы - обеспечение иммунитета иностранного государства от юрисдикции Российской Федерации с учетом общепризнанных принципов и норм международного права, а также международных договоров Российской Федерации, в частности Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года, предоставляющей дипломатическому агенту иммунитет от уголовной, административной и - с оговоренными изъятиями - гражданской юрисдикции страны пребывания (ч. 1 ст. 31). В области трудовых отношений между дипломатической миссией или дипломатическим агентом и гражданами страны пребывания какие-либо изъятия Конвенцией не оговорены. Вместе с тем ею допускается возможность отказа аккредитуемого государства от юрисдикционного иммунитета, предоставленного его дипломатическому агенту, однако такой отказ должен быть "всегда определенно выраженным" (ч. 2 ст. 32).

Рассматривая дело М.С. Калашниковой, суды общей юрисдикции, не придав значения тому обстоятельству, что при ее увольнении работодатель - Посольство США как орган аккредитующего государства применил законодательство Российской Федерации, т.е. законодательство страны пребывания, и не истребовав у него необходимые документы, устранились от исследования вопроса, могло ли такое применение рассматриваться в качестве отказа США - в данном конкретном случае - от юрисдикционного иммунитета.

Формальное применение ч. 1 ст. 435 ГПК РСФСР судами общей юрисдикции, отказавшими на ее основании в принятии искового заявления М.С. Калашниковой, привело к недопустимому ограничению права заявительницы на индивидуальный трудовой спор с использованием установленных федеральным законом способов его разрешения (ст. 37, ч. 4, Конституции Российской Федерации), обеспечивающих защиту от незаконного увольнения путем восстановления на работе и оплаты вынужденного прогула, и тем самым - к нарушению закрепленного ст. 46 (ч. 1) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту.

В связи с тем, что права М.С. Калашниковой были нарушены не самой по себе ч. 1 ст. 435 ГПК РСФСР, а вынесенными на ее основе правоприменительными решениями, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку разрешение поставленного заявительницей вопроса не входит в его полномочия, как они определены ст. 125 (ч. 4) Конституции Российской Федерации и п. 3 ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Что касается ч. 2 и 3 ст. 435 ГПК РСФСР, то они в деле заявительницы не применялись, а потому ее жалоба в этой части не может быть признана допустимой в силу п. 2 ст. 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 1 и 2 ч. 1 ст. 43 и ч. 1 ст. 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу гражданки Калашниковой Марины Сергеевны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Консти-

туционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесения итогового решения в виде постановления.

2. В силу ст. 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ч. 1 ст. 435 ГПК РСФСР подлежит применению с учетом правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, а дело гражданки М.С. Калашниковой - пересмотру в установленном порядке.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

Судья-секретарь
- Конституционного Суда
Российской Федерации

Официальный источник: Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2001, № 2. С.14-16