

# ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

## О проекте Рамочной конвенции по борьбе с табаком<sup>1</sup>

*Колодкин Р.А. \**

*Мусихин М.В. \*\**

В 1996 г. Всемирная ассамблея здравоохранения (далее - ВАЗ), как высший орган Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ)<sup>2</sup> предложила Генеральному директору Организации приступить к разработке Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе с табаком (далее - Конвенция). Через три года Ассамблея, подтвердив это решение, запустила переговорный процесс<sup>3</sup>. Началась разработка многостороннего международного договора (что само по себе уникально для ВОЗ<sup>4</sup>), впервые полностью посвященного контролю за потреблением, производством и распространением табачных изделий.

Эволюцию подходов международного сообщества к табачной проблеме отражают резолюции ВАЗ (их принято около 20). Если в 1970 г. в Резолюции 23.32 лишь констатировались серьезные последствия курения для развития болезней сердца и легких, в частности, рака бронхов и легких, хронического бронхита, эмфиземы легких и ишемической болезни сердца, то в 1986 г. речь идет уже о пандемии курения, поскольку "курение и другие формы потребления табака являются причиной смерти по крайней мере миллиона человек в год"<sup>5</sup>. В 1999 г. Ассамблея, называя цифру 3,5 млн. смертей в

<sup>1</sup> Данная статья отражает точку зрения авторов, которая может не совпадать с позицией Российской Федерации на переговорах по проекту.

\* Колодкин Роман Анатольевич - к.ю.н.

\*\* Мусихин Максим Вячеславович - 3 секретарь постоянного представительства Российской Федерации при отделении ООН и других международных организациях в Женеве

<sup>2</sup> Членами ВОЗ состоит 191 государство.

<sup>3</sup> WHA 52.18, 24 мая 1999 г., далее по тексту даются ссылки на документы ВОЗ, если не указано иное.

<sup>4</sup> В соответствии со ст.19 Конституции ВОЗ 1946 г. ВАЗ имеет право принимать конвенции или соглашения по любому вопросу, относящемуся к компетенции Организации. Но до сих пор это право не использовалось.

<sup>5</sup> WHA 39.14, 15 мая 1986 г.

год, в Резолюции 52.18 прогнозирует, что распространенность курения и других форм потребления табака обусловит к 2030 г. ежегодно смерть не менее 10 млн. человек.

До работы над Конвенцией ВОЗ боролась с табаком, главным образом, путем призыва государств-членов осуществлять различные стратегии, в том числе меры по защите некурящих, детей и молодежи, а также развитию экономических альтернатив его производству, программы по информированию общественности о вреде табака, и т.д. Государствам рекомендовалось, в частности, рассмотреть вопрос о включении в упомянутые стратегии планов принятия законодательных мер, обеспечивающих защиту от воздействия табачного дыма в рабочих и общественных помещениях, а затем постепенную ликвидацию рекламы табака (см., например, Резолюции ВА3 39.14 и 43.16). В 1970-1995 гг. стратегии, запрещающие табачную рекламу, предусматривающие на упаковках табачных изделий соответствующие предупреждения, контроль над потреблением табака в помещениях и высокие налоги на него, реализованы в Австралии, Финляндии, Франции, Исландии, Новой Зеландии, Норвегии, Португалии и ряде других государств. В результате потребление табака в них резко сократилось. Однако говорить об универсальной реализации призывов ВОЗ не приходится.

Антитабачные программы проводились также ЮНИСЕФ (по борьбе с детским курением), ФАО (по переходу сельскохозяйственных производителей табака на другие культуры), Всемирным банком (по экономическим аспектам проблемы) и другими организациями. Созданный в 1993 г. под эгидой ЮНКТАД координационный центр по вопросам сотрудничества, связанным с экономическим и социальными аспектами производства и потребления табака, в 1998 г. был преобразован в Специальную целевую группу по борьбе против табака под руководством ВОЗ. В ней работали представители 16 организаций системы ООН и ВТО. Представленный в 2000 г. ЭКОСОС доклад о работе Группы<sup>6</sup> содержал неутешительные выводы относительно эффективности борьбы с табаком: несмотря на усилия международного сообщества, его потребление растет. Если в начале 90-х во всем мире табачные изделия приобретали 1,1 млрд. человек, то к 1998 г. - уже 1,25 млрд. Если эта тенденция сохранится, к 2020 г. будет 1,69 млрд. курильщиков. Их число растет в первую очередь за счет развивающихся стран и беднейших социальных групп.

---

<sup>6</sup> ЭКОСОС. E/2000/21, 1 мая 2000 г.

Остро стоит табачная проблема и в нашей стране. Частота курения в ней - одна из самых высоких среди индустриально развитых стран. Если в последних в среднем курят 42% мужчин, то в России - 70,5%. У нас отмечается тенденция к росту числа курящих среди несовершеннолетних: в возрасте 16-17 лет курят 45% юношей и 16% девушек. Связанная с курением потеря продолжительности жизни составляет в России у мужчин - курильщиков 6,7 года, у женщин - 5,3 года<sup>7</sup>. По частоте курения наша страна опережает и многие страны со средним и низким уровнем дохода, где курят в среднем 49% мужчин и 9% женщин<sup>8</sup> (в 1996 г. курило 14% россиян<sup>9</sup>).

В 1992-1997 гг. более чем на 50% в стране увеличилось годовое потребление сигарет на одного человека<sup>10</sup>. Одновременно рос их импорт: с 41 млрд. штук в 1995 г. до 75,1 млрд. - в 1998 г.<sup>11</sup>

Россияне, прежде всего молодежь, мало знают о вредных последствиях потребления табака. Так, опрос 15-16-летних подростков в Москве показал, что более половины из них либо вообще не знали о связанных с курением болезнях, либо могли назвать в качестве таковых только рак легких<sup>12</sup>.

Российское законодательство в рассматриваемой области состоит из Федерального закона "Об ограничении курения табака" от 10 июля 2001 г. № 87-ФЗ<sup>13</sup> (далее - Закон о табаке), ряда других нормативных правовых актов, регламентирующих производство и распространение табачной продукции (см. подробнее ниже). Приведенная статистика свидетельствует, что существовавшее до принятия Закона о табаке законодательство, мало влияло на табачную эпидемию в стране. Об эффективности самого Закона, вступающего в силу (за

---

<sup>7</sup> См. Пресс-релиз "31 мая 2000 г. - Всемирный день без табака", 26 мая 2000 г., Министерство здравоохранения Российской Федерации, [www.depart.drugreg.ru/info/press/pr260500.html](http://www.depart.drugreg.ru/info/press/pr260500.html). Согласно другим данным в России среди мужчин в возрасте от 25 до 34 лет курят 73%, а среди женщин в возрасте от 18 до 34 лет - 27%. См. McKee M., et al. (1998). Patterns of smoking in Russia. Tobacco control, 7. P. 22-26.

<sup>8</sup> Сдерживание эпидемии. Правительства и экономическая подоплека борьбы против табака. 2000, Международный банк реконструкции и развития/Всемирный банк, 1818 H Street, N.Y., Washington, o.K. 20433,U.S.A. С. 20.

<sup>9</sup> Corrao MA, Guidon GE, Sharma N, Shokoohi DF (eds). Tobacco Control Country Profiles, American Cancer Society, Atlanta, GA, 2000. P. 328.

<sup>10</sup> С 1108 до 1702 штук. Ibid.

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> Сдерживание эпидемии..., С.42.

<sup>13</sup> "Российская газета", № 133 от 14 июля 2001 г.

исключением некоторых его положений) в январе 2002 г., судить еще рано. Однако уже сейчас ясно, что его текст отражает компромисс между интересами здравоохранения и производителей табака.

Среди причин глобальной неэффективности мер по борьбе с табаком, предусмотренных, в частности, упомянутыми Резолюциями ВАЗ, можно назвать следующие. Прежде всего, многие курящие не в полной мере осознают, что их выбор влечет за собой опасность заболеваний и преждевременной смерти. Как правило, курение начинается в подростковом возрасте, когда люди не всегда способны принимать обдуманные решения. Позже, осознав пагубность курения, отказаться от привычки они уже не могут.

Поэтому успех борьбы с потреблением табака во многом зависит от образовательных программ. По мнению правительств ряда стран, эта борьба ведет к безработице, уменьшению спроса на табак (в результате роста налогов на табачную продукцию и их цены) и соответственно - доходов бюджета<sup>14</sup>. Даже если эти явления будут носить временный характер, изыскание средств для компенсаторных мер на такой период правительства этих стран считают непосильной задачей. На программы борьбы с табаком заметно воздействуют табачные компании, которые агрессивно рекламируют свою продукцию и противодействуют антитабачной деятельности<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> В Малави, например, табак - основа экономики, доход от его экспорта в стране составил в 1990 г. 70 % всех экспортных поступлений. См. К.Шола-Трике. Оценка антитабачной деятельности. Опыт и руководящие принципы. ВОЗ, Женева, 1999. С. 33. Между тем, как показывают исследования Всемирного банка (Сдерживание эпидемии..., С. 91-92), отрицательное воздействие противотабачных мер на занятость сильно завышено, а утверждения о таком воздействии обычно базируются на исследованиях, финансируемых табачными компаниями. Независимая экспертиза свидетельствует, что политика борьбы против табака оказала бы здесь малый или нулевой эффект, за исключением очень немногих производящих табак стран. Что касается утверждения о сокращении бюджетных поступлений в случае повышения налогов на табак, то, по оценкам Всемирного банка, в кратко- и среднесрочной перспективе все как раз наоборот: спрос на сигареты действительно упадет (и в этом собственно цель повышения цен), но доходы будут расти (Сдерживание эпидемии..., С.96). Кроме того, во многих странах с потреблением табака связаны грандиозные затраты, вызванные болезнями, невыходами на работу и потерей производительности труда (Сдерживание эпидемии..., С.33-34).

<sup>15</sup> Как указывается в докладе Комитета экспертов ВОЗ по документам табачной промышленности (в нем использовались секретные внутренние материалы индустрии, обнародованные в результате проведения судебных дел против нее в США), табачные компании всячески препятствовали усилиям Организации в сфере контроля за табаком. Tobacco Company Strategies to Undermine Tobacco Control Activities at the World Health Organization. Report of the Committee of Experts on Tobacco Industry Documents, 2000.

Принятие антитабачного законодательства и проведение во второй половине 90-х годов в ряде развитых стран судебных процессов против табачных компаний подтолкнули их к освоению новых рынков в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, налаживанию в них производства сигарет известных марок<sup>16</sup>. Например, в 1999 г. сигаретный рынок в России уже практически наполовину занимали иностранные производители. Только компании Japan Tobacco, Philip Morris, British American Tobacco, Liggett (об объёмах присутствия в России других иностранных "игроков" у авторов нет информации) поставляли 49,6% сигарет, продававшихся

<sup>16</sup> Как указывается в докладе Комитета экспертов ВОЗ по документам табачной промышленности (в нем использовались секретные внутренние материалы индустрии, обнародованные в результате проведения судебных дел против нее в США), табачные компании всячески препятствовали усилиям Организации в сфере контроля за табаком. Tobacco Company Strategies to Undermine Tobacco Control Activities at the World Health Organization. Report of the Committee of Experts on Tobacco Industry Documents, 2000.

Во второй половине 90-х годов у ведущих табачных компаний значительно снизились возможности сбыта продукции в развитых странах, и они были вынуждены обратить свое внимание на рынки стран Азии и Восточной Европы. Это характерно прежде всего для американских компаний. Антитабачное законодательство в США имеет уже давнюю историю, например, реклама табака на телевидении и радио запрещена с 1971 г. (J.Bulow, P.Klemperer. The Tobacco Deal. Brookings Papers: Macroeconomics, 1998. P. 327). Большую роль играют и судебные процессы. Так, против Philip Morris в США велось в конце 1997 г. 530 дел, против RJR (март 1998 г.) - 540. В результате процесса против Liggett в 1996 г. эта компания согласилась возместить ущерб от потребления табака общественному здравоохранению 41-го штата (среди прочего, путем выплаты 1 млн. долларов каждому штату в течение 10 лет), раскрыла секретные внутренние документы, признала ответственность табачной индустрии за ущерб от потребления табака. В 1998 г. четыре табачные компании подписали т.н. "табачную сделку" (впоследствии утверждена Конгрессом США) по искам ряда штатов США по возмещению расходов на медицинскую помощь от болезней, связанных с табакокурением, в размере 368,5 млрд. ам. долларов (The Tobacco Deal...P. 335-353). В последние годы заметно осложняется жизнь табачных компаний и в странах ЕС. Например, 5 июня 2001 г. принята Директива 2001/37/ЕС (Official Journal of the European Communities, L 194, July 18, 2001. P. 26-34), устанавливающая, среди прочего, жесткие нормы по содержанию сигарет и правила маркировки. Взамен Директивы 98/43/ЕС от 6 июля 1998 г. (Official Journal of the European Communities, L 213, July 30, 1998. P. 9-12), отмененной решением Суда Европейских Сообществ, готовится к принятию новая директива, поэтапно вводящая практически полный запрет на рекламу табака. КЕС повторно пытается (первая попытка не удалась) привлечь к ответственности RJ Reynolds и Philip Morris за контрабанду сигарет в страны Евросоюза (Financial Times, 7 августа 2001 г., <http://www.ft.com>) Схожая правовая ситуация в Канаде, где в 1997 г. принят жесткий специализированный Закон о табаке и акты в его развитие (Tobacco Act 1997. P.13, Интернет-сайт Министерства юстиции Канады, <http://laws.justice.gc.ca/en/T-11.5/text.html>).

на нашем рынке<sup>17</sup>. Считается, что дальнейший рост доходов табачных компаний связан, прежде всего, с проникновением в беднейшие страны и страны с большим населением, а также использованием правовых пробелов в вопросах регулирования оборота табака на внутренних и международном рынках<sup>18</sup>.

Таким образом, проблема табака приобрела глобальный характер. В конце XX века стало ясно, что для ее решения действий в рамках отдельных государств и существующих форм международного сотрудничества недостаточно. Поэтому и была начата разработка универсального международного договора в этой области.

Резолюция ВА3 52.18 учредила межправительственный орган (далее - МО) "для разработки и обсуждения предлагаемой рамочной конвенции... и возможных связанных с ней протоколов". Она же создала рабочую группу (далее - РГ), поручив ей подготовить для МО "предложенные элементы" проекта Конвенции. Оба органа были открыты для участия государств-членов ВОЗ. Характерно, что РГ было поручено завершить свою работу и представить доклад следующей сессии ВА3, т.е. через год.

В докладе РГ 53-ей сессии ВА3<sup>19</sup> содержались предварительные тексты элементов Конвенции вместе с замечаниями членов Группы. Проекты этих элементов первоначально были предложены экспертами Секретариата ВОЗ и в основе своей сохраняются до сих пор. Речь идет о следующем: 1) преамбула, определения, задачи и основополагающие принципы; 2) обязательства (общие; по рекламе, продвижению на рынок и спонсорству; лечению табачной зависимости; ликвидации контрабанды; упаковке и маркировке; эпиднадзору; научным исследованиям; средствам массовой информации, информированию общественности, санитарному просвещению; сотрудничеству в научной, технической и юридической областях; ответственности и компенсации; обмену информацией; финансовым ресурсам); 3) учреждения (конференция сторон, секретариат, вспомогательный механизм для оказания научной и технической консультативной помощи, вспомогательный орган по осуществлению, сотрудничество с ВОЗ, финансовый механизм); 4) осуществление (отчетность, урегулирование споров); 5) разработка Конвенции (предложения по изме-

<sup>17</sup> Corrao MA, Guidon GE, Sharma N, Shokoohi DF (eds). *Op cit*. P. 328.

<sup>18</sup> T. Washington. Smoke screen. In *These Times*.com, May 14, 2001. <http://www.inthesetimes.com>

<sup>19</sup> A53/12 от 26 апреля 2000 г. и A53/12 Согг. 1 от 11 мая 2000 г.

нению конвенции, упрощенная процедура принятия таких предложений, обычная процедура принятия предложений, вступление поправок к Конвенции в силу); 6) заключительные положения.

Первая сессия МО (16-21 октября 2000 г.) оценила доклад РГ как хороший "ссылочный документ для начала переговоров"<sup>20</sup>. На ней удалось в значительной степени прояснить, что должно быть включено в Конвенцию, а что - в протоколы к ней. МО поручил председателю подготовить с учетом состоявшейся дискуссии текст, обозначающий возможные компромиссы и выстраивающий более стройную структуру основных элементов проекта. В опубликованном в январе 2001 г.<sup>21</sup> "тексте председателя" эта структура такова: 1) преамбула; 2) задача; 3) руководящие принципы; 4) общие обязательства; 5) цены и меры в области налогообложения для сокращения спроса на табак; 6) не связанные с ценой меры по сокращению спроса на табак (пассивное курение; регулирование содержания табачной продукции; упаковка и маркировка; просвещение, вопросы подготовки и оценки проблемы общественностью; реклама, продвижение на рынок и спонсорство); 7) меры по снижению спроса в связи с табачной зависимостью и прекращением курения; 8) меры, связанные с поставками табака (нелегальная торговля табачной продукцией; ликвидация торговли, осуществляемой молодыми людьми, и продажи молодежи табачной продукции; лицензирование; государственное регулирование процесса производства и выращивания табака); 9) компенсация и ответственность; 10) эпиднадзор, научные исследования и обмен информацией; 11) сотрудничество в научной, технической и юридической областях; 12) конференция Сторон; 13) секретариат; 14) ВОЗ; 15) отчетность и осуществление; 16) финансовые ресурсы; 17) урегулирование споров; 18) разработка Конвенции; 19) заключительные положения.

Разделы, охватывающие преамбулу, определение, разработку заключительных положений Конвенции, компенсацию и ответственность, в "тексте председателя" не прописаны, за исключением вопросов компенсации и ответственности, в ходе первой сессии МО не обсуждались. При этом председатель исходил из того, что уже после представления его текста, в апреле 2001 года ВОЗ должна была со-

---

<sup>20</sup> A/54/13 от 2 апреля 2001 г. С. 1.

<sup>21</sup> A/FCTC/INB2/2 от 9 января 2001 г.

звать группу юридических экспертов по этим вопросам<sup>22</sup>, и поэтому не хотел предвосхищать её выводы.

Кроме того, в "тексте председателя" упоминаются три протокола к Конвенции, которые необходимо разработать либо до, либо после ее вступления в силу: по рекламе табака, его спонсорству и продвижению на рынок; искоренению незаконной торговли табачной продукцией; регулированию содержания табачной продукции, ее раскрытию, упаковке и маркировке.

По итогам второй сессии МО (30 апреля - 5 мая 2001 г.)<sup>23</sup> Секретариат ВОЗ должен подготовить рабочий документ, в котором будут учтены все предложения государств с "текстом председателя". Решено также, что предложения по вопросам компенсации и ответственности, разработке Конвенции и ее заключительным положениям государствам следует представить не позднее, чем за 60 дней до начала третьей сессии МО (22-28 ноября 2001 г.).

Как известно, международные договоры реально влияют на поведение их участников, в первую очередь благодаря принципу *acta sunt servanda* и потенциальному наступлению ответственности за неисполнение договорных обязательств. Но есть и другие формы обеспечения их соблюдения, например, т.н. управленческая модель, согласно которой устанавливаемый международным договором режим, должен стремиться к преодолению препятствий для соблюдения и его стимулированию (например, за счет технической помощи),

---

<sup>22</sup> Относительно мандата этой группы нет полной ясности. Если председатель МО считал, что она должна предложить органу свои рекомендации (см. A/FC/TC/INB2/DIV1. C.2), то в начале работы самой группы подчеркивалось, отсутствие у нее мандата на то, чтобы давать формальные рекомендации МО. Группа обсудила возможность и целесообразность включения в Конвенцию или протокол к ней положений: а) о гражданско-правовой ответственности юридических и физических лиц - производителей, продавцов табака, посредников и курильщиков; б) об ответственности государств за нарушение обязательств, которые будут предусматриваться Конвенцией; в) об уголовной ответственности; г) о создании фонда компенсации жертвам потребления табака и финансирования превентивных мер. Дискуссия показала, что на данном этапе попытка выработать и включить в Конвенцию такого рода нормы может либо надолго затянуть подготовку документа, либо завести его в тупик, либо сделать неприемлемым для многих государств. По мнению ряда экспертов, если и предусматривать специальное регулирование вопросов ответственности, предпочтительнее делать это с помощью протокола к Конвенции.

<sup>23</sup> В первой сессии РГ участвовало 114 государств, во второй - 142; в первой сессии МО - 148, во второй - 157.

а не на ответственность нарушающих обязательства. Параллельно должна работать эффективная система контроля, обеспечивающая транспарентное участие государств в договоре (например, механизм регулярных отчетов государств). Существует мнение, что такая модель подходит для Конвенции<sup>24</sup>.

С самого начала речь шла о разработке именно рамочной Конвенции. Такой характер документа зафиксирован в Резолюции 52.18 и в самом названии его проекта. Дискуссии на сессиях ВАЗ и РГ подтвердили желание большинства делегаций иметь "сильную", но "общую" Конвенцию, позволяющую как можно большему числу государств стать ее участниками и стремящуюся "определить широкие, комплексные и ёмкие принципы, обеспечивающие странам достаточную гибкость"<sup>25</sup>.

Международно-правовая конструкция "рамочный договор плюс протоколы к нему", получившая в последние десятилетия достаточно широкое распространение, в частности, в области защиты окружающей природной среды<sup>26</sup>, позволяет распространить международно-правовые обязательства на широкий круг государств, вовлечь их в постоянно действующий механизм сотрудничества, обеспечить поступательную правовую регламентацию соответствующих сфер деятельности при определенных формах контроля исполнения принимаемых обязательств.

"Рамочность" Конвенции означает: во-первых, достаточно общий характер положений документа, допускающий гибкость при их применении. Необходимость таких формулировок обусловлена стрем-

---

<sup>24</sup> Daniel Bodansky, What makes international agreements effective? Some pointers for the WHO Framework Convention on Tobacco Control, FCTC Technical Briefing Series, Paper 4, World Health Organization, 1999. P.33

<sup>25</sup> См. A/FCTC/WG2/5 от 26 апреля 2000 г. С.3; A/FCTC/INB1/2 от 26 июля 2000 г. С.2. С этих позиций выступала и российская делегация. См. A/FCTC/INB1/2 Add.1 от 14 августа 2000 г. С.4.

<sup>26</sup> В качестве примеров рамочных договоров можно назвать Конвенцию о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния 1979 г. и 8 протоколов к ней; Конвенцию 1992 г. о биоразнообразии и Картахенский протокол к ней; Венскую конвенцию об охране озонового слоя 1985 г. и Монреальский протокол к ней 1987 г.; Рамочную конвенцию об изменении климата 1992 г. и Киотский протокол к ней 1997 г.; Барселонскую конвенцию о защите Средиземного моря от загрязнения 1976 г. и др.

<sup>27</sup> Подробнее о рамочном характере Конвенции см. D.Bodansky. The Framework Convention/Protocol Approach. In: Framework Convention on Tobacco Control. Technical Briefing Series. WHO/NCD/TFI/99.1.

лением обеспечить максимально широкое участие в Конвенции с учетом, в первую очередь, особых обстоятельств стран, экономика которых зависит от производства табака, различий в последствиях имплементации конвенционных обязательств для развитых и развивающихся стран и т.п.; во-вторых, максимально широкий, межсекторальный охват различных антитабачных мер и направлений сотрудничества; в-третьих, создание рамок, в которых антитабачные обязательства и сотрудничество будут развиваться и конкретизироваться, прежде всего, путем принятия протоколов к Конвенции и взаимодействия в рамках конференции её сторон<sup>27</sup>.

В то же время уже сейчас можно предположить, что в некоторых областях антитабачной деятельности, таких, например, как защита молодежи и борьба с контрабандой, государства готовы зафиксировать в Конвенции вполне конкретные обязательства.

Интересно сравнить основные элементы Конвенции, предусматривающие обязательства государств в отношении контроля за табаком, и российское законодательство.

Главной задачей<sup>28</sup> (целью) Конвенции, зафиксированной в проекте, признано объединение усилий государств-участников по искоренению табачной эпидемии посредством значительного снижения потребления табачных изделий. Соответствующий параграф проекта, сформулированный Председателем на основе дискуссии в РГ и на первой<sup>29</sup> сессии МО, не обсуждался в ходе его последней сессии и претерпит, видимо, лишь незначительные изменения.

<sup>27</sup> Подробнее о рамочном характере Конвенции см. D.Bodansky. The Framework Convention/Protocol Approach. In: Framework Convention on Tobacco Control. Technical Briefing Series. WHO/NCD/TFI/99.1.

<sup>28</sup> Здесь и далее по тексту элементы проекта Конвенции цитируются по русскому переводу "текста председателя" (см. сноску 22). Надо признать, что "рамочность" проекта привела к тому, что язык используемых в его тексте формулировок далек от характерного для международных договоров. К тому же, подготовленный секретариатом ВОЗ русский текст, по мнению авторов, требует серьезной правки. "С. Задача. Главной задачей данной Конвенции и связанных с нею протоколов является обеспечение структуры для интегрированных мер по борьбе против табака, которые будут осуществлены на основе участия Сторон, с тем, чтобы непрерывно и в значительной мере сократить потребление табака и таким образом защитить живущие в настоящее время и будущие поколения от ужасающих социальных, связанных с окружающей средой экономических последствий и проблем здравоохранения, связанных с потреблением табака и воздействием табачного дыма".

<sup>29</sup> A/FC/TC/1NB2/DIV/6 от 30 апреля 2001 г.

Нынешняя редакция параграфов, посвященных руководящим принципам<sup>30</sup>, скорее промежуточная, поскольку во многом обусловлена содержанием субстантивной части проекта, в которой будут сформулированы конкретные обязательства Сторон. Сейчас же в ней достаточно четко просматриваются следующие принципы: 1) необходимость принятия на национальном и международном уровне комплекса мер для достижения цели Конвенции, 2) признание разных возможностей государств по ее имплементации, а также важности технического сотрудничества между ними. Руководящие принципы свидетельствуют о вредных последствиях не только потребления табака, но и пассивного курения. Многие участники переговорного процесса даже высказывались за выделение принципа защиты от табачного дыма тех, кто не курит, в отдельный параграф<sup>31</sup>.

<sup>30</sup> "D. Руководящие принципы. В своих действиях по достижению цели указанной Конвенции и для осуществления ее положений ее Стороны должны, в частности, руководствоваться следующими принципами:

1. Сокращение имеющего место воздействия и прекращение дальнейшего роста потребления табака является чрезвычайно важным требованием для защиты здоровья отдельных лиц и охраны здоровья в национальных и глобальных масштабах и требуют комплексных национальных действий и скоординированных международных ответных мер.

2. Каждый человек должен быть полностью информирован в отношении приводящего к зависимости и летальному исходу потребления табака с обеспечением необходимой защиты тех, кто не курит, от воздействия табачного дыма.

3. Признание значения технического сотрудничества для содействия в создании и осуществлении эффективных программ по борьбе против табака Сторонами, которые располагают лишь ограниченными ресурсами общественного здравоохранения.

4. Признание важности оказания финансовой помощи для содействия экономическому "переходу" (на другие культуры) тех, кто занимается выращиванием табака, и рабочих, которые могут потерять работу в результате успешного осуществления программ по борьбе против табака.

5. Меры по борьбе против табака не должны представлять собой "случайного" или неоправданного основания для дискриминации в международной торговле.

6. Табачная промышленность должна нести ответственность за ущерб, нанесенной ее продукцией общественному здравоохранению и окружающей среде, с определением каждой Стороной в рамках ее юрисдикции степени такой ответственности.

7. Участие всех элементов гражданского сообщества представляется основополагающим для достижения целей настоящей Конвенции.

8. Положения настоящей Конвенции должны быть признаны в качестве минимальных стандартов, а Стороны призываются к тому, чтобы осуществлять меры, выходящие за рамки настоящей Конвенции".

<sup>31</sup> A/FCTC/LNB2/WG1/SR4 от 14 июня 2001 г.

В проекте признается важность финансового содействия фермерам, переходящим в результате антитабачных мер от выращивания табака на производство иных сельскохозяйственных культур. Неясно, однако, кто будет финансировать такую помощь - правительства в своих странах, или международные институты. Государства Юго-Восточной Азии выступают, например, за создание для этого глобального фонда<sup>32</sup>.

Продолжаются споры относительно 5-го параграфа этого раздела, в котором идет речь фактически о соотношении Конвенции и правил ВТО. Сейчас формулировка параграфа базируется на ст. XX ГАТТ 1947 г. "Общие исключения"<sup>33</sup> и вызывает возражения у развивающихся стран и Китая<sup>34</sup>.

В руководящих принципах в "тексте председателя" признается ответственность табачных компаний за ущерб, нанесенный их продукцией общественному здравоохранению и окружающей среде. Наличие такого положения в Конвенции будет зависеть от итогов переговоров по режиму ответственности, перспективы которых туманны (см. сноску 24).

В параграфе, посвященном общим обязательствам<sup>35</sup>, впервые отличается обязанность сторон увязывать их с возможностями. Согласно проекту стороны обязаны совершать определенные действия в том объеме, каком позволяют имеющиеся возможности и средства. В этой формулировке отражена идея придания инструменту гибкости с тем, чтобы как можно больше государств смогли стать его участниками и имплементировать его. Ее отражение встречается и в

---

<sup>32</sup> A/FCTC/INB2/WG2/Conf. Paper No.3 от 5 мая 2001 г.

<sup>33</sup> The results of the Uruguay round of multilateral trade negotiations. The legal texts, World Trade Organization, 1995. P.519.

<sup>34</sup> Например, у Таиланда, выступающего против существующей редакции параграфа, есть опыт (притом неудачный) разрешения коллизии между его внутренними мерами, направленными против импорта сигарет, и правилами ВТО. В 1989 г. в споре с США тайландские власти аргументировали наличие барьеров на пути импорта американских сигарет, в том числе необходимостью защиты жизни и здоровья граждан, ссылаясь на ст. XX (b) ГАТТ. Однако орган по разрешению споров ВТО отверг этот довод, объясняя свое решение тем, что практика, позволяющая продажу отечественных сигарет и одновременно запрещающая импорт иностранных, не соответствует упомянутой статье ГАТТ. В итоге в октябре 1990 г. Правительство Таиланда было вынуждено объявить о снятии запрета на импорт сигарет. Ted L. McDorman U.S. - Thailand Trade Disputes: Applying Section 301 to Cigarettes and Intellectual Property. Michigan Journal of International Law. Vol. 14:90, Fall 1992. P. 101-105.

других параграфах, формулирующих конкретные обязательства Сторон. Данная взаимосвязь, однако, находит неоднозначный отклик у участников переговоров, о чем пойдет речь ниже.

Следует отметить, что именно здесь, в "тексте председателя", фиксируется достаточно конкретное обязательство обеспечить "регулирование и запрещение" (в Конвенции следовало бы оставить что-то одно) экспорта табачной продукции, не соответствующей стандартам страны-экспортера. Лучшим местом для такой нормы

---

35 "Е. Общие обязательства. 1. Каждая Сторона обязана разрабатывать, осуществлять, периодически обновлять и обеспечивать выполнение там, где это необходимо, комплексных, многосекторальных национальных стратегий по борьбе против табака, политики, законодательства и других мер, таких как стандарты, в соответствии с положениями настоящей Конвенции и соответствующих протоколов.

2. Для указанной цели каждая Сторона обязана, насколько это возможно, в соответствии со средствами в ее распоряжении и имеющимся для этого потенциалом:

(а) обеспечить или в тех случаях, где оно уже существует, укрепить финансирование национального координирующего механизма по вопросам борьбы против табака с обеспечением необходимого вклада со стороны соответствующих правительственных и относящихся к гражданскому сообществу источников;

(б) обеспечить принятие законодательных, исполнительных и административных мер и сотрудничать с другими Сторонами в согласовании соответствующей политики;

(с) сократить потребление табака и вредное воздействие табачного дыма в соответствии с положениями настоящей Конвенции и соответствующими ее протоколами.

3. Стороны принимают на себя обязательства осуществить соответствующие законодательные, исполнительные и административные меры для обеспечения регулирования и запрещения экспорта табачной продукции, которая не соответствует внутренним стандартам страны-экспортера.

4. Стороны обеспечат сотрудничество в определении согласованных мер, процедур и стандартов для осуществления настоящей Конвенции.

5. Стороны будут обеспечивать сотрудничество с компетентными международными органами для эффективного осуществления данной Конвенции и протоколов, участниками которых они являются.

6. Положения настоящей Конвенции никоим образом не влияют на право Сторон принимать внутренние меры в дополнение к указанным выше и не должны сказываться на мерах, которые уже приняты Стороной, при условии, что указанные меры согласуются с обязательствами в соответствии с данной Конвенцией и протоколами, участниками которых они являются.

7. Положения настоящей Конвенции никоим образом не влияют на право Сторон вступать в соглашение на двусторонней или многосторонней основе, включая региональные и субрегиональные соглашения, по вопросам, связанным или дополняющим настоящую Конвенцию, при условии, что такие соглашения с нею согласуются. Копии таких соглашений должны направляться в секретариат Конвенции соответствующими сторонами".

был бы раздел о мерах, связанных с поставками табака. Пока, однако, неясно, сохранится ли она в Конвенции. Мнения о ней различны. ЕС, например, предпочитает более широкую формулировку, согласно которой экспортный табак должен был бы соответствовать стандартам экспортера или импортера либо международным стандартам (их можно установить в Конвенции) в зависимости от того, какие из них обеспечивают наивысший уровень защиты общественного здравоохранения. Турция и США, наоборот, предлагают вообще исключить из текста данный раздел<sup>36</sup>.

Российский Закон о табаке (п.2 ст.3) запрещает производство и импорт сигарет, не соответствующих гигиеническим нормам содержания в дыме никотина и смолы, утвержденным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения. Тем самым внимание акцентируется не на экспорт сигарет, а на производство и их импорт. Положение Закона вступает в силу с 1 января 2003 г.

Поскольку первый из подпараграфов, посвященных вопросам ценообразования и налогообложения<sup>37</sup>, в "тексте председателя" достаточно декларативен (он начинается словами "Стороны признают"), поэтому его логичнее было бы перенести в преамбулу. В то же время он предусматривает важную меру борьбы с контрабандой табачных изделий - "прогрессивную гармонизацию цен".

Однако, по мнению Евросоюза, Китая и США, включать такую меру в Конвенцию нецелесообразно из-за сложности ее реализации,

<sup>36</sup> A/FCTC/INB2/WG2/SR/3 от 14 июня 2001 г., A/FCTC/INB2/WG2/Conf.Paper No. 3 от 5 мая 2001 г.

<sup>37</sup> "F. 1. Стороны признают, что ценообразование является эффективным механизмом для сокращения потребления табака и что прогрессивная гармонизация цен на табачную продукцию является важнейшим средством, с тем чтобы воспрепятствовать нелегальной торговле табачными изделиями.

2. Каждая Сторона берет на себя, насколько это возможно, в соответствии с имеющимися в ее распоряжении средствами и потенциалом, обязательства принимать законодательные и исполнительные меры и сотрудничать с другими Сторонами в согласовании соответствующей политики в области налогообложения для сокращения потребления табака и воздействия табачного дыма. Указанные меры и политика должны включать:

(a) запрет на безналоговую и беспошлинную продажу табачной продукции;  
(b) налогообложение табачной продукции, с тем чтобы достичь устойчивого и непрерывного снижения потребления табака;  
(c) принятие других мер в области ценообразования и налогообложения, которые могут быть рекомендованы Конференцией Сторон".

обусловленной различным уровнем экономического развития государств. Именно так полагают, в частности, представители ЕС и Китая<sup>38</sup>. Вполне возможно, что в Конвенцию данная мера не попадет.

Практически все переговорщики сходятся во мнении, что повышение налогов (и соответственно цен) и есть эффективный механизм сокращения потребления табака. Но закрепить в проекте конкретные обязательства и четкие способы такого повышения пока не удастся. Первоначально в тексте присутствовали куда более содержательные меры.

Например, Стороны должны были "обеспечивать координацию налогообложения табачной продукции на международно определенном минимальном уровне налогообложения и осуществлять национальные меры для...обеспечения такого положения, когда акцизный сбор составляет по крайней мере две трети цены за упаковку табачных изделий..."<sup>39</sup>.

На данном же этапе проект ограничивается расплывчатой формулировкой: Стороны должны поддерживать у себя такой уровень налогообложения, который способствовал бы устойчивому и непрерывному снижению потребления табака. Конкретно об этом уровне пока никто не говорит.

Схожая ситуация и с беспошлинной торговлей табачными изделиями. Если раньше в материалах переговорных органов отмечалось, что "запрет на безналоговую продажу и беспошлинную продажу получил большую поддержку"<sup>40</sup>, то сейчас в формулировках Евросоюза, США и Канады такой запрет отсутствует. Европейцы (в ЕС сохранена беспошлинная торговля для граждан третьих стран и специальных категорий лиц, например, для дипломатов), в частности, говорят, что следовало бы проанализировать существующие в этой области соглашения и пока ограничиться лишь закреплением такой меры, как обмен информацией о последствиях безналоговой торговли<sup>41</sup>. Американцы ссылаются на то, что в соответствии с Конституцией США Правительство не может отдать налоговую политику в руки какого-либо международного органа<sup>42</sup>, и предлагают вообще исключить из

<sup>38</sup> A/FCTC/INB2/WG2/Conf.Paper No.1 от 1 мая 2001 г., A/FCTC/INB2/WG2/SR/1 от 15 июня 2001 г.

<sup>39</sup> A/FCTC/INB1/2 от 26 июля 2000 г. С.13.

<sup>40</sup> A/FCTC/WG2/5 от 26 апреля 2000 г. С. 9.

<sup>41</sup> A/FCTC/INB2/WG2/Conf.Paper № 1 от 1 мая 2001 г.

<sup>42</sup> A/FCTC/INB2/WG2/SR/1 от 15 июня 2001 г. С. 8.

подпараграфа не только пункт (b), но и (a) и (c). С другой стороны, многие страны до сих пор действительно желают, чтобы Конвенция предусмотрела жесткий запрет беспощинной торговли.

В нашей стране, в соответствии с ч. 2 ст.181 Налогового кодекса Российской Федерации<sup>43</sup> (раньше вопрос регулировался Законом Российской Федерации "Об акцизах"<sup>44</sup>, утратившим силу с 1 января 2001 г.<sup>45</sup>), табачные изделия облагаются акцизами, сумма которых (ст. 193 Кодекса) на сигареты, например, длиной до 85 мм (за исключением сигарет 1,2,3 и 4 классов по ГОСТУ), составляет 55 руб. за 1000 штук, т.е. 1,1 руб. за пачку. Исходя из цены пачки сигарет примерно 15-30 руб. (если не принимать во внимание самые дешевые марки), доля акцизов составляет в ней 3,7 - 7,3 %. С учетом НДС (ставка 20 % установлена ст. 164 Кодекса) и налога с продаж (устанавливается в размере до 5 %<sup>46</sup>) доля налогов в розничной цене сигарет составляет в России чуть более 30 % без учета налога на прибыль<sup>47</sup>.

Параграф, посвященный не связанным с ценой мерам по сокращению спроса на табак, можно условно разделить на четыре блока.

Подпараграф о борьбе с пассивным курением<sup>48</sup>, декларируя необходимость защиты некурящих от пагубного воздействия табачного дыма, умалчивает о конкретных ее формах, предоставляя странам право самим решать, ограничивать ли курение в общественных местах, либо запрещать его.

---

<sup>43</sup> №117-ФЗ от 5 августа 2000 г. Российская газета, [http://www.rg.ru/oficial/doc/federal\\_zak/118\\_k1.shtm](http://www.rg.ru/oficial/doc/federal_zak/118_k1.shtm)

<sup>44</sup> В редакции Федерального закона № 23-ФЗ от 7 марта 1996 г. Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 11. С. 1016.

<sup>45</sup> В соответствии с Федеральным законом "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" №118-ФЗ от 5 августа 2000 г. Российская газета, [http://www.rg.ru/oficial/doc/federal\\_zak/118.shtm](http://www.rg.ru/oficial/doc/federal_zak/118.shtm)

<sup>46</sup> В соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в ст. 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы" №150-ФЗ от 31 июля 1998 г. Российская газета, №148-149 от 6 августа 1998 г.

<sup>47</sup> Для сравнения: по расчетам Всемирного банка в странах с высоким уровнем дохода налоги составляют от двух третей от розничной цены пачки сигарет, а в странах со средним и низким уровнем дохода - не более половины, примерно 40-50 % соответственно (см. Сдерживание эпидемии...С. 55). Итак, чтобы достичь уровня развитых стран, нам нужно повысить ставку акциза на сигареты до 40%. Если это будет сделано, то, по подсчетам авторов, при неизменной себестоимости и прибыли розничная цена сигарет в диапазоне 15-30 руб. возрастет примерно в два раза.

В российском законодательстве с принятием Закона о табаке появилась норма (ст.6), запрещающая курение на рабочих местах, в городском и пригородном транспорте, на воздушном транспорте при продолжительности полета менее трех часов, в закрытых спортивных сооружениях, организациях здравоохранения, образовательных организациях и организациях культуры, помещениях, занимаемых органами государственной власти, за исключением курения табака в специально отведенных местах, оснащение которых составляет обязанность работодателя.

Нормы об упаковке и маркировке, содержащиеся в первой части блока, посвященного регулированию содержания табачной продукции, обязывают Стороны принимать стандарты по содержанию табачной продукции в части тестирования, дизайна, производства и обработки, а также сотрудничать друг с другом в их разработке под эгидой ВОЗ. Стороны обязаны информировать общественность о содержании табачной продукции, независимо от ее, какого вида и производителя.

"Текст председателя" содержит правила маркировки, в первую очередь пачек сигарет. Предлагается запретить использовать на них ныне широко распространенные надписи "с низким содержанием смол", "легкие", "очень легкие" и аналогичные им, поскольку они вводят потребителя в заблуждение и, как правило, понуждают к увеличению количества выкуриваемых сигарет.

В соответствии с проектом упаковка и маркировка не должны содержать сведения, способные создать у потребителя неверное представление о воздействии табака на здоровье. Основной элемент подпараграфа - графические и субстантивные требования к маркировке<sup>49</sup>. В существующей редакции подпараграф регулирует по сути лишь содержание надписи на пачке ("продажа лицам до 18 лет запрещена" и состав табака - смола, никотин, окись углерода). Требований к размеру такой надписи и предупреждению о вреде здоровью нет.

---

<sup>49</sup> "G1.(d)(IV) - каждый комплект упаковки или пачки табачной продукции имеет общее, связанное со здоровьем предупреждение, включая картинку или пиктограмму, иллюстрирующую вредные последствия потребления табака в соответствии с Приложением...; указанные предупреждения должны: (1) четко указывать на запрет реализации табачной продукции лицам, не достигшим 18 лет; (2) содержать конкретную информацию в отношении токсичных компонентов табачной продукции, особенно смол, никотина и окиси углерода, включая фактические замеры, связанные с выделением дыма; (3) публиковаться на языке (языках) страны, на территории которой данный продукт поступает на рынок".

Согласно нашему Закону о табаке (ст.3) надпись о вреде курения и сведения о составе должны занимать не менее 4% площади каждой большей стороны пачки и одной из боковых сторон соответственно<sup>50</sup>.

Заключительная часть параграфа, касаясь просвещения и информирования о вреде табака, обязывает Стороны проводить просветительные, образовательные кампании для общественности, особенно молодежи, об угрозе здоровью, исходящей от потребления табачных изделий. Содержащаяся в параграфе ссылка на взаимосвязь степени исполнения обязательств с возможностями и средствами Сторон вызывает у многих участников процесса негативную реакцию. Действительно, ее сохранение в параграфе, который, как считают многие (канадцы, африканский регион и др.), и так носит совсем уж рамочный характер, сведет на нет возможный механизм контроля за исполнением обязательств. Канадцы, например, категорически против ее использования в Конвенции<sup>51</sup>.

В соответствии с параграфом о рекламе, продвижении на рынок и спонсорстве<sup>52</sup>. Стороны обязуются запретить прямую и косвенную

<sup>50</sup> По сравнению с аналогичными иностранными законодательными актами российские нормы, мягко говоря, щадят производителя и импортера. Так, вышеупомянутая Директива Евросоюза 2001/37/ЕС требует, чтобы сведения о составе сигарет занимали не менее 10% поверхности пачки (п. 1 ст. 5), основная предупредительная надпись ("Табак убивает" или "Курение наносит серьезный ущерб Вам и окружающим") - не менее 30 %, дополнительная надпись (из перечня, в котором на выбор даются 14 вариантов, таких как, например, "Курильщики раньше умирают", "Курение может привести к медленной и болезненной смерти") - не менее 40 %. По канадским Правилам в отношении информации о табаке 2000 г. (см. Tobacco Products Information Regulations, SOR/2000-272, дата регистрации 26 июня 2000 г. Интернет-сайт Министерства юстиции Канады, <http://laws.justice.gc.ca/en/T-11.5/SOR-2000-272>), принятым в развитие Закона этой страны о табаке 1997 г., одна лишь предупредительная надпись должна занимать не менее 50 % главной поверхности пачки с каждой из сторон.

<sup>51</sup> A/FCTC/INB2/WG1/SR/1 от 13 июня 2001 г. С. 4

<sup>52</sup> "G2... Стороны принимают на себя обязательства в отношении:

- (a) запрещения всех видов прямой и косвенной рекламы табака, продвижения на рынок и спонсорства, ориентированных на лиц, не достигших 18 лет;
- (b) введения строгих ограничений на все формы прямой и косвенной рекламы табака, содействие продвижению на рынок и спонсорство, ориентированные на лиц 18 лет и старше, включая такие стимулы, которые связаны с подарками, купонами, скидками, соревнованиями, особыми программами, рассчитанными на постоянных покупателей, с целью сокращения привлекательности табачной продукции для всех слоев общества;
- (c) требования, чтобы табачные кампании предали гласности все расходы, связанные с рекламой и продвижением на рынок, с тем чтобы такие данные становились достоянием общественности;

рекламу табака, направленную на детей и подростков до 18 лет, и ввести строгие ограничения на рекламу табака для остальных категорий лиц. Маловероятно, что этот подход будет сохранен в окончательном варианте текста Конвенции, поскольку неэффективность такой меры очевидна<sup>53</sup>. Во всяком случае на второй сессии МО она не получила поддержки. Среди предложений к подпараграфу, посвященному рекламе, превалировали три идеи - безотлагательно запретить рекламу табака (за это выступали многие), вводить поэтапный запрет, ограничить ее (ЕС и США)<sup>54</sup>.

В нашей стране ограничения на табачную рекламу предусмотрены статьей 16 Федерального закона "О рекламе"<sup>55</sup>. Так, реклама табака и табачных изделий в России не должна, среди прочего, содержать демонстрацию процесса курения, дискредитировать воздержание от него, обращаться к несовершеннолетним и использовать образы лиц до 35 лет, распространяться в кино- и видеопозаках и печатных изданиях для несовершеннолетних, печататься на первой и последней страницах и обложках журналов, первой и последней полосах газет.

На радио реклама запрещена с 7 до 22 часов, на телевидении (ст.33 Закона) - полностью. Остается возможность рекламировать табак в печатных изданиях, кино, на видеоносителях, вечером на радио, транспорте, щитах, плакатах (наружная реклама) и в других не

(d) принятие национальных мер и введения соответствующих регуляторных ограничений для обеспечения такого положения, когда реклама, продвижение на рынок и спонсорство не содействуют продвижению определенных табачных изделий с помощью средств, которые являются неверными, вводящими в заблуждение или лживыми, или создают неправильное впечатление в отношении свойств такого изделия и его воздействия на здоровье, создаваемых угроз или эмиссий.

(e) принятие мер и введение соответствующих регуляторных ограничений, с тем чтобы постепенно искоренить спонсорство спортивных и культурных мероприятий со стороны табачной промышленности;

(f) принятие национальных мер и обеспечения сотрудничества, с тем чтобы искоренить трансграничную рекламу, продвижение на рынок и спонсорство, включая, в частности, рекламу табака, содействие продвижению на рынок и спонсорство по каналам кабельного и спутникового телевидения, Интернета, в газетах, журналах и других печатных средствах массовой информации".

<sup>53</sup> Дети оказываются под воздействием рекламы независимо от того, предназначена она для них или для взрослых, поскольку и те, и другие имеют одинаковый доступ к ее носителям - телевидению, радио, печатным СМИ, наружной рекламе на улицах, спортивным мероприятиям, спонсируемым табачными компаниями, и т.д.

<sup>54</sup> A/FCTC/INB2/WG1/SR/3 от 22 июня 2001 г.

<sup>55</sup> № 108-ФЗ от 18 июля 1995 г. Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 30. С. 2864.

запрещенных законом формах. Однако не исключено, что реклама табака будет запрещена полностью. Государственной думой 8 февраля 2001 г. принят в первом чтении законопроект о внесении изменений в ст. 16 и 33 Федерального закона "О рекламе", в соответствии с которым реклама табака и табачных изделий не допускается<sup>56</sup>.

Раздел "текста председателя", посвященный мерам снижения спроса, табачной зависимости и прекращения курения<sup>57</sup>, в целом получил поддержку<sup>58</sup>. Смысл его - закрепить обязательства Сторон принимать эти меры, ограничить их количество с учетом национальных особенностей и приоритетов<sup>59</sup>, обеспечить интеграцию в национальные программы, планы, учреждения здравоохранения проблематику лечения табачной зависимости<sup>60</sup>.

<sup>56</sup> С текстом законопроекта можно ознакомиться в Интернете по адресу <http://www.akdi.ru/gd/proekt/085308GD.SHTML>

<sup>57</sup> "1. Каждая Сторона примет необходимые практические и эффективные меры для лечения табачной зависимости и для пропаганды прекращения потребления табака.  
2. С учетом национальных условий и приоритетов каждая Сторона берет на себя обязательства в отношении следующих мер:

(а) осуществления пропагандистских и просветительных кампаний, ориентированных на прекращение потребления табака;

(б) интеграции лечения табачной зависимости и обычных консультаций по прекращению потребления табака во все национальные программы здравоохранения, планы и стратегии, включая программы первичной медико-санитарной помощи, программы репродуктивного здоровья, такие как "безопасное материнство" и программы по туберкулезу. Поддержка такого рода действиям будет обеспечена работниками здравоохранения, включая врачей, медико-санитарных работников, медицинских сестер, фармацевтов, коммунальных и социальных работников, с опорой на первичную медико-санитарную помощь в городских и сельских районах;

(с) учреждения в качестве приоритетных в центрах здравоохранения программ по диагностике, медицинским консультациям и лечению табачной зависимости".

<sup>58</sup> Среди заслуживающих внимания идей по его совершенствованию можно отметить предложения Бразилии и Канады о включении в него ссылки на необходимость учета при принятии таких мер "фактических данных и доказательств" либо "фактических научных доказательств". Этим предложениям созвучно и российское - о том, чтобы данные меры принимались, "используя международный опыт". См. A/FCTC/TNB2/WG1/Conf.Paper No. 3 от 4 мая 2001 г.

<sup>59</sup> Новая Зеландия предложила упомянуть здесь и потребности "уязвимых групп, таких, как коренные народы". Там же. С.25.

<sup>60</sup> Вполне справедливо члены ЕС и ряд других государств предложили вести речь в пункте 2 (б) об интеграции лечения табачной зависимости и консультаций по прекращению потребления табака в "различные", а не во "все" национальные программы здравоохранения. Там же. С.28. Ясно, что есть программы здравоохранения, не имеющие отношения к рассматриваемой проблеме.

На наш взгляд, Российский Закон о табаке нельзя рассматривать как сильное подспорье в реализации в стране рассматриваемых положений, если они станут частью Конвенции. Закон (ст. 7)<sup>61</sup> предполагает пропаганду знаний о вреде курения табака, но не пропаганду прекращения его потребления (хотя, конечно, распространение знаний о вреде курения табака должно по идее способствовать снижению спроса на него и прекращению его курения).

Кроме того, эта статья носит, пожалуй, еще более "рамочный" характер, чем рассматриваемый раздел "текста председателя". В частности, она не определяет, что означает предусмотренная ею обязанность органов исполнительной власти "регулярно" осуществлять пропаганду знаний о вреде курения табака, как будет финансироваться эта деятельность и каковы обязанности в этой связи СМИ, через которые органы власти должны действовать. Что же касается предусмотренного в тексте председателя обязательства государств по интеграции мер по лечению табачной зависимости в национальные программы здравоохранения, в Законе о табаке ничего не сказано.

Раздел, посвященный мерам, касающимся поставок табака, также получил в целом широкую поддержку. Он содержит четыре подраздела: незаконная торговля табачной продукцией; ликвидация торговли, осуществляемой молодыми людьми, и продажи молодым людям табачной продукции; лицензирование; поддержка со стороны правительства в вопросах производства и выращивания табака.

Первый из указанных подразделов касается нелегальной торговли табачной продукцией<sup>62</sup>. Первоначально предполагалось, что в

---

61 "Статья 7. Пропаганда знаний о вреде курения табака.

1. Федеральные органы исполнительной власти по здравоохранению, федеральные органы исполнительной власти по образованию и федеральные органы исполнительной власти по культуре обязаны через средства массовой информации регулярно осуществлять пропаганду знаний о вреде курения табака.

2. В целях реализации положений настоящего Федерального закона общеобразовательные программы и профессиональные образовательные программы должны содержать разделы, касающиеся изучения воздействия на организм человека курения табака. Не допускаются демонстрация курения табака во вновь создаваемых телевизионных фильмах, в кинофильмах и спектаклях, если такое действие не является неотъемлемой частью художественного замысла, и демонстрация курения табака общественными и политическими деятелями в средствах массовой информации".

62"1. Стороны признают ликвидацию всех форм нелегальной торговли табачной продукцией, включая контрабанду и подделку, в качестве важнейшего компонента борьбы против табака.

Конвенции речь будет идти только о контрабанде. Однако признанное справедливим замечание российской делегации о том, что контрабанда - лишь один из аспектов нелегальной торговли табаком, и лишь расширило сферу действия этого документа.

Первый параграф данного подраздела, констатирующий, что Стороны признают "ликвидацию... нелегальной торговли табачной про-

2. Стороны заявляют о согласии в отношении того, что меры, принимаемые для этого, должны быть открытыми, недискриминационными, и осуществлены в соответствии с их международными обязательствами.

3. Каждая Сторона принимает необходимые меры для обеспечения того, чтобы все единицы упаковок или пачек табачной продукции и любые упаковки табачных продуктов извне для розничной или оптовой реализации, которые продаются или производятся в рамках их юрисдикции:

(а) содержали заявления с указанием имени производителя, страны, где эта продукция была произведена, серийного номера партии, включая дату производства и срок годности;

(б) содержали следующий текст: "Реализация разрешается в [название страны, где указанный продукт попадет на рынок]."

4. Каждая Сторона должна принять необходимые меры для обеспечения того, чтобы информация в отношении упаковок, упомянутая в пункте 3 выше, представлялась на основном языке или языках той страны, на территории которой данный продукт поступает на рынок.

5. Каждая Сторона обязана осуществить следующие законодательные, исполнительные и административные меры с тем, чтобы предупредить и обеспечить борьбу с незаконной торговлей табачной продукцией:

(а) мониторинг и сбор данных по трансграничной торговле табачной продукцией, включая незаконную;

(б) обеспечит внедрение и/или укрепление торгового законодательства с учетом соответствующих мер наказания, запрещающих производство и торговлю поддельными и контрабандными сигаретами и другими табачными продуктами, предприняв необходимые шаги для выполнения этих запретов;

(с) осуществить необходимые шаги, для того чтобы все конфискованные поддельные контрабандные сигареты и другие табачные продукты были уничтожены.

6. Стороны обязаны укреплять сотрудничество между различными национальными и международными учреждениями в содействии расследованию, юридическому преследованию и процедурам, связанным с незаконной торговлей табачной продукцией. Стороны будут и далее обеспечивать сотрудничество для содействия регулярному обмену информацией для предупреждения такой торговли в соответствии с приложением [вставка] данной Конвенции.

7. Конференция Сторон положит начало подготовке протокола, определяющего соответствующие правила и процедуры для ликвидации всех форм незаконной торговли табачной продукцией". В сноске к параграфу 7 указано: "Это положение может быть исключено, если Межправительственный орган по переговорам подготовит протокол по этому вопросу для принятия одновременно с текстом Конвенции".

дукцией... важнейшим компонентом борьбы против табака", не вызвал дискуссии. На наш взгляд, это обусловлено тем, что в нынешней редакции первый параграф не будет налагать никаких обязательств на Стороны Конвенции, и потому, по мнению австралийцев, его текст целесообразнее содержать в ее преамбуле<sup>63</sup>.

Все это можно сказать и о втором параграфе данного подраздела "текста председателя". Формулировка, начинающаяся словами "Стороны заявляют о согласии в отношении...", годится скорее для совместного заявления или декларации, но не для международного договора. И уж совсем непонятно, зачем государствам "заявлять" в Конвенции "о согласии" с осуществлением Сторонами мер против нелегальной торговли должны "в соответствии с их международными обязательствами"<sup>64</sup>.

Аргентина, ЕС, Израиль, Мексика по сути предложили исключить пункт (б) третьего параграфа этого подраздела. ЕС, в частности, считает излишним требовать, чтобы товары были предназначены только для определенных рынков<sup>65</sup>. Особняком стоят США, предложившие новый текст этого параграфа: "Каждая Страна принимает соответствующие меры для предупреждения контрабанды табачной продукции и борьбы с ней"<sup>66</sup>. Американцы предложили исключить и четвертый параграф подраздела<sup>67</sup>, не встретивший возражений по существу со стороны остальных государств.

Страны ЮВА, ЕС, Австралия и Вьетнам выступили против упоминания уголовного законодательства в пункте (б) пятого параграфа. По их мнению, нужно оставить на усмотрение государств вопрос о том, какие санкции следует применять за незаконное производство и торговлю табачной продукцией. Грузия, Сирия, Тунис, Руанда, Канада, напротив, считают, что упоминание в этом пункте уголовного законодательства важно. Китай, Уругвай и США выступили за исключение пункта (с), обязывающего уничтожать конфискованные табачные продукты и, таким образом, запрещающего их продажу.

Поддержана идея международного сотрудничества в борьбе с незаконной торговлей табачной продукцией, заложенная в параграф

<sup>63</sup> См. A/FCTC/INB2/WG2/SR/2 от 15 июня 2001 г. P.2-3.

<sup>64</sup> На этот момент обратили внимание делегации Австралии и Ямайки в ходе непродолжительного обсуждения данного параграфа. Ibid.

<sup>65</sup> Ibid. P. 4-5.

<sup>66</sup> A/FCTC/INB2/WG2/Conf.Paper № 2 от 4 мая 2001 г. P.5.

<sup>67</sup> См. Ibid P.6.

шестой. В то же время ЕС и ряд других делегаций возражали против упоминания в нем сотрудничества в области расследований, юридических и судебных процедур, поскольку эти вопросы рассматриваются в рамках других международных соглашений и форумов<sup>68</sup>.

Обсуждение параграфа седьмого, предусматривающего начало работы над протоколом по ликвидации незаконной торговли табачной продукцией, неожиданно выявило серьезные разногласия между государствами в отношении протоколов к Конвенции в целом.

Япония выступила против положений, юридически обязывающих начать их подготовку. Намерение разработать протокол к Конвенции по какому-либо вопросу должно быть сформулировано, например, в юридически не обязывающей резолюции. Китай высказался в пользу общего единого (а не нескольких) протокола, поскольку более сильные меры против незаконной торговли будут сформулированы в самой Конвенции.

Австралийская делегация выступила вообще против каких-либо протоколов, подчеркнув, что разрабатываемый договор должен иметь всеобъемлющий характер. С другой стороны, начать подготовку протокола по рассматриваемому вопросу еще до принятия Конвенции считают важным американцы и ЕС<sup>69</sup>.

Следует отметить два новых предложения по данному подразделу: Канада полагает нужным дополнить его положениями о конфискации доходов от нелегальной торговли табачной продукцией и об ограничениях на беспошлинную торговлю ею, а Иран - запретом на торговлю этой продукцией по почте и через Интернет<sup>70</sup>.

Достаточно конкретные положения "текста председателя", направленные на ликвидацию торговли табачными изделиями с участием мо-

---

68 С.м. А/FC/TC/INB2/WG2/SR/2 от 15 июня 2001 г. P. 8-9.

69 Ibid. P.9-10.

70 Ibid.

71 "8. Каждая Сторона обеспечит запрещение продажи табачных изделий лицам, не достигшим 18 лет. С учетом этого каждая из сторон обязана:

(а) потребовать, чтобы все продавцы табачных изделий требовали у покупателя предъявления соответствующего документа, удостоверяющего, что он достиг возраста 18 лет;

(б) запретить установку торговых автоматов для табачной продукции в местах, где к ним возможен доступ лиц, не достигших 18 лет.

9. Каждая Сторона, насколько это возможно, обеспечит необходимые меры для запрещения продажи табачных изделий лицам, не достигшим 18 лет. ных продуктов".

лодежи, и, прежде всего запрет продаж табачной продукции лицам моложе 18 лет<sup>71</sup>, в целом не встретили принципиальных возражений.

Некоторые страны (Куба, Сальвадор) предложили не фиксировать этот возраст в Конвенции, а использовать в ней термин "несовершеннолетние", оставляя государствам возможность решать вопрос о конкретном возрасте в соответствии со своим правом<sup>72</sup>. Внутреннее большинство государств хотело бы усилить этот подраздел путем замены предложенного председателем запрета установки автоматов по продаже табачных изделий в определенных местах (см. пункт 8(б) "текста председателя") их полным запрещением<sup>73</sup>. В тоже время ряд делегаций, ссылаясь на трудности соблюдения такого запрещения, предлагал либо сохранить вариант "председателя", либо вести речь о постепенном запрете автоматов<sup>74</sup>.

Споры вызвало положение о том, чтобы продавцы требовали у покупателя предъявления документа, удостоверяющего достижение им 18 лет. По мнению одних стран (Индонезия, Пакистан, Австралия), его надо либо исключить, либо смягчить. Другие (США, Турция) полагают необходимым ужесточить его<sup>75</sup>.

Было предложено вести речь о запрете не "продажи" (или не только "продажи"), а "передачи" или "снабжения" табачными изделиями лиц, не достигших 18 лет. Как отметил представитель Новой Зеландии, в этом случае для установления факта нарушения запрета достаточно

---

10. Каждая Сторона, насколько это возможно, в соответствии с имеющимися в ее распоряжении средствами и возможностями, запретит продажу сигарет поштучно или в упаковках, содержащих менее 20 сигарет.

11. Каждая Сторона примет необходимые законодательные или другие меры для удостоверения того, что положения, указанные в пунктах 8-10 выше, осуществляются. Такие меры будут включать соответствующие карательные действия в отношении торговцев и распространителей, виновных в нарушении положений, запрещающих сбыт табачной продукции лицам, не достигшим возраста 18 лет.

12. Каждая Сторона осуществит необходимые юридические и другие меры для обеспечения того, что не будет использоваться каких-либо мер уголовного преследования в отношении лиц, не достигших 18 лет, за приобретение и продажу табачных продуктов".

<sup>72</sup> Азиатские (за исключением Республики Кореи и в какой то степени Китая), арабские, африканские и латиноамериканские (за исключением Уругвая) страны; США, ряд европейских стран. См. A/FCTC/IBN2/WG1/SR/4 от 14 июня 2001 г. С. 2-9.

<sup>73</sup> Причина очевидна: при торговле через автоматы невозможно определять возраст покупателя, доступ к ним трудно контролировать.

<sup>74</sup> A/FCTC/IBN2/WG1/SR/4 от 14 июня 2001 г. С.2-9.

<sup>75</sup> Ibid.

будет удостовериться, что сигареты переданы соответствующему лицу, и не надо будет доказывать факт продажи или получения прибыли<sup>76</sup>.

Только азиатские страны выступили против даже мягкого запрета на продажу сигарет поштучно или в упаковках, содержащих менее 20 сигарет. Большинство государств, включая Россию, высказалось за жестокий запрет такой торговли, поскольку именно она делает сигареты более доступными детям<sup>77</sup>.

Обсуждение мягких формулировок подраздела, посвященного лицензированию торговли табачными изделиями<sup>78</sup>, показало, что абсолютное большинство государств признаёт важность тех или иных его форм для борьбы с курением молодежи и с нелегальной торговлей<sup>79</sup>. Против предусмотренного подразделом лицензирования розничной торговли выступили США, Новая Зеландия, Индонезия, Индия и - в весьма осторожной форме - Россия, ссылавшиеся, среди прочего, на то, что его введение породило бы множество бюрократических и финансовых проблем. Большинство выступивших делегаций считали целесообразным предусмотреть в Конвенции лицензирование не только розничной, но и оптовой торговли, а также производства, импорта, дистрибьюторской деятельности<sup>80</sup>.

Достаточно широкую поддержку получила идея разделить предложенный председателем параграф о поддержке со стороны правительства в вопросах производства и выращивания табака<sup>81</sup> на два:

---

<sup>76</sup> Ibid. P.8. Это предложение может быть интересным для многих стран. Опросы свидетельствуют, что в России, например, около 17% детей в возрасте 13-15 получили сигареты бесплатно от табачных компаний. См. Tobacco: Free Cigarettes, Widely Banned, Still Find a Way to World's Teens. International Herald Tribune, August 25-26, 2001, P. 1,5.

<sup>77</sup> Ibid. P.9-12.

<sup>78</sup> "13. Стороны признают, что эффективная система лицензирования в отношении розничных торговцев табачной продукцией является важным механизмом для ограничения незаконной торговли табачной продукцией и предупреждения ее сбыта детям и молодежи.

14. Каждая Сторона, насколько это представляется реальным, с учетом имеющихся в ее распоряжении средств и возможностей примет законодательные, исполнительные и административные меры для лицензирования всех розничных торговцев табачной продукцией".

<sup>79</sup> См. A/FCCT/IBN2/WG2/SR/2 от 15 июня 2001 г. P.11-16.

<sup>80</sup> Например, страны африканского региона, арабские страны, Китай, Таиланд, Малайзия, Филиппины, Узбекистан, Белоруссия, Венесуэла, Куба, Австралия и Канада. См Ibid.

об обеспечении ими альтернатив выращиванию табака и ликвидации субсидий<sup>82</sup>. В то же время предложение Омана о закреплении в Конвенции периода, в течение которого субсидии должны быть ликвидированы, едва ли приемлемо.

По мнению США, Кубы, Турции, Аргентины вопрос о субсидиях должен рассматриваться в ВТО, а Сирия и Судан считают, что этому следует посвятить отдельный протокол<sup>83</sup>.

Скорее всего, в Конвенции будет акцентирована необходимость обеспечения альтернатив выращиванию табака (об этом, в частности, говорил представитель ЕС). Некоторые делегации подчеркивали важность включения в документ положений о содействии в обеспечении таких альтернатив со стороны международных организаций и табачной промышленности<sup>84</sup>.

Российский Закон о табаке в значительной степени соответствует "тексту председателя" в части, касающейся продажи табачных изделий молодым людям, и наметившейся в дискуссии тенденции по их усилению. Закон (ст. 4) устанавливает запрет на продажу табачных изделий лицам, не достигшим 18 лет, и административные санкции за его нарушение<sup>85</sup>, а п. 4 ст. 3 запрещает продажу табачных изделий с использованием автоматов (но не сами автоматы), а также розничную продажу сигарет "с содержанием менее 20 штук сигарет в каждой упаковке (пачке)" и поштучную розничную продажу сигарет и папирос<sup>86</sup>.

---

81 "15. Каждая Сторона постепенно ликвидирует какие-либо субсидии на выращивание табака и производство табачной продукции и, в соответствии с имеющимися в ее распоряжении средствами и возможностями, обеспечит альтернативные экономические возможности для тех, кто выращивает табак и занят в табачной промышленности".

82 Ее поддержали, например, страны Африки, Бразилия, Чили, Иран, Пакистан. См. A/FCTC/INB2/WG2/SR/1 от 15 июня 2001 г. P. 14-16.

83 Ibid.

84 Ibid. Например, ДПК, Иран, Чили, Никарагуа и др.

85 Запрет почему-то распространен Законом в данном случае только на территорию Российской Федерации. Получается, что, например, на борту зарегистрированных в России воздушных и несущих российский флаг морских судов, которые находятся за пределами территории нашей страны, продажа табачных изделий лицам, не достигшим 18 лет, юридически возможна. Кроме того, положение об административной ответственности за нарушение этого запрета не конкретизировано.

86 В то же время Закон, в отличие от текста председателя, запрещает только розничную продажу табачных изделий лицам, не достигшим 18 лет, и, следовательно, допускает оптовую; не предусматривает хотя бы право продавца потребовать у покупателя предъявления документа, удостоверяющего его возраст, в случае сомнения относительно то

Вместе с тем важнейшим инструментом для имплементации положений Конвенции, касающихся борьбы с нелегальной торговлей, следует, по-видимому, признать национальное законодательство о лицензировании торговли табачными изделиями.

Действующему российскому законодательству известно лицензирование производства и оптовой торговли табачными изделиями<sup>87</sup>. Закон о табаке (п. 1 ст. 3) подтверждает эту норму. Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1998 г. № 1471 введено лицензирование импорта табака и его промышленных заменителей. Однако Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" от 8 августа 2001 г.<sup>88</sup>, вступающий в силу в феврале 2002 г., к числу лицензируемых видов деятельности в рассматриваемой области относит только производство табачных изделий (п. 1 ст. 17). Лицензирование видов деятельности, не указанных в п. 1 ст. 17 данного Закона, прекращается со дня его вступления в силу (см. п. 2 его ст. 17). Упомянутые Законы 1998 и 1999 г.г. признаются Законом от 8 августа 2001 г. утратившими силу. Таким образом, оптовая торговля табачными изделиями исключается из лицензируемых видов деятельности<sup>89</sup>. На наш взгляд эта мера едва ли будет способствовать борьбе с незаконной торговлей табачной продукцией в России, тем более, что у нас нет и специального законодательства на сей счет.

Конечно, функцию обеспечения законности производства табачных изделий и торговли ими будут предусматривать в этой ситуации дру-

---

того, достигло ли данное лицо 18 лет; не содержит положений, направленных на ликвидацию продажи табачных изделий лицами, не достигшими 18 лет. Запреты на использование автоматов для продажи табачных изделий и торговлю сигаретами поштучно или в упаковках, содержащих менее 20 сигарет, Закон не подкрепляет санкциями.

<sup>87</sup> Федеральный закон о лицензировании отдельных видов деятельности от 25 сентября 1998 г. № 158-ФЗ, Собрание законодательства Российской Федерации, 1998. № 39. С. 4857; № 48. С. 5853, с изменениями, внесенными Федеральным законом от 22 декабря 1999 г. № 216-ФЗ, Российская газета, [http://www.rg.ru/official/doc/federal\\_zak/216.htm](http://www.rg.ru/official/doc/federal_zak/216.htm)

<sup>88</sup> Российская газета от 10 августа 2001 г. №153-154.

<sup>89</sup> Действие Закона от 8 августа 2001 г., согласно п.2 его ст.1, не распространяется на такой вид деятельности, как "осуществление внешнеторговых операций". Не очень понятно, относится ли импорт табака и его заместителей к этому виду деятельности. Поэтому и судьба лицензирования импорта табака и его заместителей после вступления в силу данного Закона для авторов не вполне ясна.

гие нормы. Прежде всего, речь идет о ст. 3 "Регулирование деятельности по производству табачных изделий, оптовой торговле табачными изделиями и розничной продаже табачных изделий" самого Закона о табаке (за исключением еще не действующего, но уже ставшего irrelevantным правила о лицензировании оптовой торговли ими)<sup>90</sup>.

Сюда же относятся нормативные правовые акты о сертификации табака и табачных изделий<sup>91</sup>, а также о защите прав потребителей. Последние распространяемые, естественно, и на табачные изделия, предусматривают, в частности, права потребителя и обязанности продавца и изготовителя в отношении качества товара, информации о нем, его изготовителе, ответственности продавца и изготовителя за нарушение прав потребителя и т.д.<sup>92</sup> Законность производства табачных изделий и торговли ими обеспечивается также нормами уголовного и административного законодательства, устанавливающими, например, ответственность за незаконное предпринимательство (распространяется, в частности, на производство табачных изделий без лицензии)<sup>93</sup>, контрабанду (покрывает, естественно, и контрабанду табачных изделий)<sup>94</sup>, незаконное использование товарного знака (применима и к подделке табачных изделий)<sup>95</sup>, нарушение правил обязательной сертификации (ей, как указывалось, подлежат и табачные изделия)<sup>96</sup>. Полагаем тем не менее, что в работе над Конвенцией было бы целесообразно

---

<sup>90</sup> В частности, п.2 этой статьи запрещает производство, импорт, оптовую торговлю и розничную продажу сигарет, не соответствующих гигиеническим нормам содержания в дыме никотина и смолы, утвержденным уполномоченным федеральным органом власти в области здравоохранения.

<sup>91</sup> Табачные изделия относятся к числу товаров, подлежащих обязательной сертификации. См. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 г. № 1013 и Постановление Госстандарта России от 18 сентября 1997 г. № 28 "О принятии и введении в действие Правил проведения сертификации табака и табачных изделий".

<sup>92</sup> См., например, Федеральный закон "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 г. № 2300-1, Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 15, С. 766; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 3, С. 140 (в ред. Федеральных законов от 09.01.1996 № 2-ФЗ и от 17.12.1999 № 212-ФЗ, Российская газета [http://www.rg.ru/official/doc/federal\\_zak/212.htm](http://www.rg.ru/official/doc/federal_zak/212.htm)).

<sup>93</sup> Ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации.

<sup>94</sup> Ст. 188 УК.

<sup>95</sup> Ст. 180 УК.

<sup>96</sup> Ст. 170 продолжающего действовать Кодекса РСФСР об административных правонарушениях.

еще раз оценить обоснованность отказа от лицензирования оптовой торговли табачными изделиями в нашей стране.

Работа над Конвенцией должна быть завершена в 2003 году. Но уже сейчас, когда достаточно отчетливо проявились контуры ее основных элементов, очевидно, что речь идет о масштабном международно-правовом проекте, который в случае его реализации может оказать заметное влияние на здравоохранение, экономику, законодательство и правоприменительную практику многих стран. Анализ основных элементов проекта Конвенции и хода переговоров по нему представляется полезным как с точки зрения российского участия в нем, так и развития отечественного законодательства в данной сфере.