

# ТЕРРИТОРИЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

## Территориальные конфликты, пограничные споры и проблемы в Латинской Америке, история и современность<sup>1</sup>

*Ю.А. Пойманова*

Современная проблематика безопасности в Латинской Америке, как и везде в мире, сейчас необычайно широка: помимо военных опасностей существуют угрозы благосостоянию и принципам социальной справедливости, риски, связанные с локальными конфликтами и этническими "чистками", наркотрафиком и терроризмом, загрязнением окружающей среды, уничтожением экосистем, стихийными бедствиями, неконтролируемыми миграциями, эпидемиями, контрабандой оружия и трансграничной преступностью.<sup>2</sup>

Однако не потеряла актуальности одна из самых старых и традиционных угроз безопасности, которая заключается в территориальных спорах. В настоящее время в Латинской Америке насчитывается около 20 не разрешенных территориальных конфликтов, большинство из которых пребывает в латентном состоянии. Термином "территориальный конфликт" в данном случае охватывается и понятие юридического спора ("конфликта правовых взглядов, выявленного и сформулированного до начала разбирательства и существующего объективно"<sup>3</sup>) и односторонней претензии (требования на изменение по каким-либо причинам признанного права). Территориальный конфликт может носить вооруженный характер, когда сторона или стороны используют вооруженные силы для сохранения или изменения территориального status quo, т.е. государственной принадлежности определенной территории или существующих границ. Не каждый территориальный спор или односторонняя претензия сопровождаются вооруженным конфликтом, но часто они осложняются мелкими пограничными вооруженными стычками<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Статья основывается, в частности, на материалах Латиноамериканского департамента МИД РФ; данные приведены на ноябрь 2000 г., если не указано иное.

<sup>2</sup> Мартынов Б.Ф., Безопасность: латиноамериканские подходы, ИЛА, М., 2000

<sup>3</sup> International Court of Justice. Reports, 1962, p.328

На современном этапе такие конфликты являются обычно локальными, протекают без объявления войны. Их основная причина - подход колониальных администраций к определению границ. Границы колоний в Латинской Америке и образовавшихся в XIX-XX вв. государств определялись приблизительно, юридические и фактические границы часто не совпадали и зачастую претерпевали изменения вследствие военных конфликтов.

Другая причина территориальных разногласий - богатые залежи полезных ископаемых на спорных территориях (особенно энергоносителей) и вступающие в противоречие по этой причине экономические интересы конфликтующих стран, а также крупных держав, стремящихся поставить под контроль эти ресурсы. Существенное значение в ряде случаев принимала стратегическая ценность территории для спорящих государств. Обострения конфликтов часто вызывались и вызываются также субъективными, внутривнутриполитическими и конъюнктурными причинами.

Территориальные споры неоднократно приводили к локальным войнам <sup>5</sup>. Пожалуй, избежать их удалось только Бразилии, мирно делимитировавшей все свои границы с соседними государствами в 1895 - 1909 гг., когда, наконец, была подведена черта под последствиями многовекового спора Испании и Португалии за разграничение своих заморских владений. За период с 1826 по 1900 гг. в Латинской Америке имел место ряд таких относительно крупных конфликтов, как Вторая Тихоокеанская (1879-1884 гг.) и Парагвайская (1864-1870 гг.) войны. Однако большую роль в них сыграло вмешательство внешнего фактора. Характерной же особенностью межлатиноамериканских политических и экономических отношений в тот период был поиск и использование мирных средств разрешения споров - переговоров, "добрых услуг", посредничества, третейского разбирательства, арбитража, т.е. того, что, по сути дела, игнорировалось европейской дипломатией конца прошлого - начала нынешнего столетия, делавшей в основном ставку на силу. В 1914 г. в Ниагара-фоллс страны блока АБЧ (Аргентина, Бразилия, Чили) взяли на себя посредническую миссию с целью недопущения американской ин-

---

<sup>4</sup> См. подробнее: Клименко Б.М., Мирные средства разрешения территориальных споров, М., 1980

<sup>5</sup> В частности, войне между Бразилией и Аргентиной в 1825-1828 гг., войне Парагвая с союзом Аргентины, Бразилии и Уругвая в 1864-1870 гг., войне 1879-1884 гг. и др.

тервенции в Мексику. Совместные действия трех южноамериканских государств и успешное посредничество, осуществленное ими, стали, по сути дела, первой демонстрацией коллективного подхода к мирному урегулированию споров.

В целом, при делимитации границ латиноамериканцы использовали принцип *uti possidetis*<sup>6</sup>, достоинства которого уже были достаточно освещены отечественными исследователями данного вопроса<sup>7</sup>. Следует отметить неформальный характер этого принципа, который южноамериканские страны не ставили "за скобки" своих реальных политических целей и интересов, о чем свидетельствовала постоянная "подгонка" его под нужды конкретной практики конфликторазрешения (*uti possidetis de jure, uti possidetis de facto*)<sup>8</sup>.

Таким образом, к началу XX в. помимо принципа *uti possidetis*, в арсенал правовых методов и средств конфликторазрешения в регионе входили и активно использовались "добрые услуги", посредничество, арбитраж и цессия, почти полностью отсутствовавшие в современной внешнеполитической практике европейских стран, опиравшейся исключительно на расстановку и баланс сил.

В то же время, не стоит считать, что определенные успехи в создании политических и юридических инструментов конфликторазрешения позволили избавиться от самих конфликтов, а также, избежать негативной практики применения данного инструментария.

Когда Вашингтон в 30-е гг. принял для себя принцип "стабильность в регионе есть фактор национальной безопасности США", ясно проявилась подмена стабильности другим понятием - *status quo*, - повлекшая за собой порочную практику нажима стран-гарантов на конфликтующие стороны. Такое "урегулирование" перуано-эквадорского территориального спора<sup>9</sup> стало классическим примером того, как реально не урегулированный, а лишь поспешно задавленный конфликт входит в латентную фазу, а затем в течение последующих

<sup>6</sup> Принцип *uti possidetis* подразумевает уважение границ, бывших на момент получения независимости, и закрепление условия их нерушимости; его применение эффективно там, где правопреемству подлежат более точные и определенные границы. Особое значение сыграл для установления границ в Латинской Америке и затем, в несколько измененном виде, в Африке.

<sup>7</sup> Проблемы Латинской Америки и международное право, Кн. 1, С. 27 - 28, Кн. 2, С. 363 - 364

<sup>8</sup> Мартынов Б. Ф., Цит. Соч.

<sup>9</sup> Гарантами выступили США, Бразилия, Аргентина и Чили.

десятилетий становится взрывоопасным очагом напряженности, неоднократно реализуясь в кровопролитных вооруженных столкновениях между двумя странами.

Таким образом, мирные соглашения, заключавшиеся по итогам локальных войн при использовании политики нажима со стороны стран-посредников и стран-гарантов, как правило, устанавливали границы по схеме "победитель - побежденный". Такие навязываемые условия договоров в целом ряде случаев предопределяли высокую вероятность рецидива конфликтов, связанную со стремлением "побежденной стороны" пересмотреть подписанные соглашения.

Еще одним любопытным этапом становления системы конфликто-разрешения в Латинской Америке можно назвать неудачную попытку ввести в действие систему, основанную на "Пакте Гондры" - Договоре о предотвращении конфликтов между американскими государствами, подписанном пятнадцатью странами Латинской Америки и США на пятой Панамериканской конференции в Сантьяго-де-Чили в 1923 г. по инициативе министра иностранных дел Парагвая Мануэля Гондры. Считается, что такая межамериканская система урегулирования конфликтов отвечала стремлению США к созданию политического противовеса Лиге Наций и препятствовала бы расширению влияния Великобритании и Франции в Латинской Америке <sup>10</sup>. С другой стороны, по мнению некоторых исследователей, в условиях, когда конфликтность отношений латиноамериканских республик была высока, а международная обстановка в 30-е гг. абсолютно не способствовала миротворчеству, любые, даже самые совершенные, юридически выверенные международно-правовые механизмы разрешения конфликтов оказывались часто малоэффективными <sup>11</sup>.

Сегодня сложившаяся практика решения приграничных споров между государствами Латинской Америки предусматривает, что вопросы территориальных разграничений должны решаться на основе общепризнанных международно-правовых принципов, и государства не должны искусственно обострять территориальные проблемы, требуя пересмотра сложившихся границ. Такой подход отражает стремление межамериканского сообщества сохранять status-quo и не допускать "цепной реакции" пересмотра заключенных соглашений

---

<sup>10</sup> Латинская Америка в международных отношениях. XX век, Т. 1, С. 140

<sup>11</sup> Сударев В.П., Взаимозависимость и конфликт интересов. США и Латинская Америка (вторая половина 20 в.), ИЛА, М., 2000, С. 25

по территориальным вопросам.

Как правило, доказывая свои права на спорные районы, латиноамериканские государства придерживаются следующей последовательности: ссылаются на первенство в открытии и освоении территории, указывают на подтверждение своего права, основываясь на декретах испанской короны, ссылаются на договоры, заключенные после получения независимости, иногда обращаются к географическому фактору, экономической значимости территории для своего развития, но почти никогда не апеллируют к этнической, культурной или лингвистической общности.

С XIX в. латиноамериканцы осуществляли попытки юридически закрепить запрет на применение силы для разрешения территориальных конфликтов. До Второй мировой войны самым часто используемым мирным средством решения территориальных споров было арбитражное разбирательство, однако тенденция к пересмотру арбитражных решений и обострение на этом фоне конфликтов привело к постепенному, хотя и не полному, отказу от данной практики.

Во второй половине XX в. при разрешении территориальных разногласий между государствами Латинской Америки активную роль стала играть Организация американских государств (ОАГ). Мирное урегулирование споров провозглашено одной из основных целей организации. Однако подход ОАГ к своему участию в поиске мирных путей преодоления конфликтов имеет определенную специфику. С учетом того, что территориальные споры - весьма болезненная проблема двусторонних отношений, ОАГ видит свою роль в выработке механизмов политического урегулирования, обеспечении гарантий континентальной стабильности (создании климата, благоприятствующего эффективному разрешению возникшей проблемы, сближении конфликтующих сторон, помощи в организации переговоров), а не в арбитраже споров.

Принятый в 1948 г. Межамериканский договор о мирном решении споров - Пакт Боготы <sup>12</sup>, - подтвердив решимость государств-членов ОАГ разрешать конфликты исключительно мирным путем, предусматривает различные варианты такого решения. Среди них: "добрые услуги" или посредничество двух или более государств или их граждан;

<sup>12</sup> Пакт Боготы подписало 21 государство: Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гаити, Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, США, Уругвай, Чили, Эквадор. Ратифицировали те же, кроме Аргентины, Боливии, Венесуэлы, Гватемалы, Кубы, США, Эквадора. Пакт вступил в силу 6 мая 1949 г.

создание специальной комиссии для поиска мирного решения спора; возможность обращения в Международный суд и в международный арбитраж, в случае если иные средства решения конфликта оказываются исчерпанными. При этом, согласно Пакту, стороны одновременно могут прибегнуть только к одному из способов мирного решения спора. В то же время не отрицается возможность применения иных мер - конкретных механизмов или специальных соглашений, - которые стороны сочтут приемлемыми для разрешения спора.

30-я сессия Генеральной Ассамблеи ОАГ (4 - 6 июня 2000 г., Канада) приняла резолюцию "Фонд мира: мирное разрешение территориальных противоречий". Документ предусматривает создание постоянного специального фонда для финансирования заранее установленных процедур мирного урегулирования территориальных споров.

Практика решения территориальных проблем в рамках межамериканских переговоров показывает, что государства региона избегают выработки единых схем урегулирования, предпочитая рассматривать каждую ситуацию отдельно с учетом ее специфики. В регионе нарабатан определенный опыт "нетрадиционного" решения споров.

Весьма острый характер носили аргентино-чилийские пограничные споры на различных участках, возникшие, в частности, из-за пересмотра договора 1881 г. о границах.

Оспаривая юрисдикцию над проливом Бигл<sup>13</sup>, стороны прибегли к международному арбитражу, который вынес решение в 1977 г. В 1978 г. Аргентина объявила это решение недействительным. В том же году стороны подписали Договор Пуэрто Монтт, установивший правила ведения консультаций по поводу территориальных разногласий; начали работу двусторонние комиссии. Во время их деятельности были определены общие позиции по некоторым аспектам территориальных вопросов, достигнуты предварительные договоренности по поводу навигации, научных исследований, экологии, совместной разработки природных ресурсов в районе. В 1979 г. Аргентина и Чили подписали Соглашение Монтевидео, согласно которому стороны прибегли к посредничеству Ватикана, получившему впоследствии неоднозначную оценку<sup>14</sup>. В 1980 г. поступили конкретные предложения со стороны Иоанна Павла II, учтенные впоследствии в процессе урегулирования.

Обострение внутривосточной ситуации в 1982 г. в Аргентине

<sup>13</sup> Стратегически и экономически важный район.

<sup>14</sup> При разделе была нарушена доктрина "Атлантика - Аргентине, Тихий океан - Чили", Чили получило преимущество.

привело к началу военных действий. Сторонам удалось преодолеть кризис и заключить Общий договор о юридическом разрешении противоречий. В 1984 г. при активном участии духовенства обеих стран и посредничестве Святого Престола был подписан Договор о мире и дружбе и приложения к нему, определившие границы в спорном районе, режим судоходства в проливе Бигл, правовой статус Магелланова пролива, положение о совместной эксплуатации природных ресурсов в Южном море. Была создана Комиссия для решения спорных вопросов и определена процедура мирного урегулирования любых разногласий двух сторон.

Сегодня прохождение границы определяют одиннадцать действующих договоров и соглашений, среди наиболее поздних особое значение имеют вышеупомянутый Договор о мире и дружбе 1984 г., Декларация о границах 1991 г., положившая конец большинству двусторонних пограничных споров, а также Решение международного арбитражного суда 1994 г., определившее прохождение границы в районе Лагуна-дель-Десьерто. В декабре 1998 г. было подписано Соглашение о разграничении части территории континентальных ледников, урегулировавшее последнее территориальное противоречие между двумя странами. Соглашение определило границу по 2/3 протяженности спорной территории, демаркация оставшегося участка была поручена смешанной комиссии по пограничным вопросам, завершившей свою работу в мае 1999 г.

Еще один из примеров наработанного опыта - урегулирование перуано-эквадорского конфликта в связи с разногласиями в отношении территории в верховьях Амазонки и претензиями со стороны Эквадора на пересмотр Протокола Рио-де-Жанейро 1942 г.<sup>15</sup> По мнению обеих сторон не был решен вопрос о делимитации 78 км. участка границы в юго-восточном районе Кордильера-дель-Кондор<sup>16</sup>. По окончании "пятидневной войны" 1981 г. со стороны Перу последовали предложения по выработке формулы демаркации, но урегулирования не произошло. После вспыхнувшего в 1995 г. вооруженного конфликта Перу и Эквадор при активном содействии государств-гарантов Прото-

<sup>15</sup> Нарастающие противоречия, возникшие между Перу и Эквадором со времен борьбы за независимость и распада т.н. Великой Колумбии, привели в 1941 г. к военному конфликту, окончившемуся поражением эквадорцев и подписанием в 1942 г. Протокола о мире, дружбе и границах (Протокол Рио-де-Жанейро).

<sup>16</sup> Территория потенциально богата нефтью.

кола (Аргентина, Бразилия, США, Чили) подписали "Декларацию Итамарати о мире", что положило начало мирным переговорам.

В условиях сохраняющегося расхождения сторон государства-гаранты подготовили компромиссные предложения. На гарантов возлагались установление пограничной линии в спорном районе, выдача юридических и технических обоснований и выработка проекта договора на основе достигнутых соглашений. Особо отмечалось, что такие полномочия Перу и Эквадор добровольно возлагают на страны-гаранты, которые при этом не являются судьями или посредниками, но лишь официально обеспечивают действие механизма достижения мира и безопасности в регионе. Условием компромиссных предложений было обязательство президентов и парламентов Перу и Эквадора заранее согласиться с их положениями. В октябре 1998 г. в г. Бразилиа был подписан пакет документов (Президентский акт Бразилиа, Договор о торговле и судоходстве и др.) о делимитации границы и о других вопросах, вызывавших разногласия между двумя странами. В основу найденной развязки легло признание Эквадором Протокола Рио-де-Жанейро и отказ от территориальных претензий в обмен на свободу судоходства по Амазонке и ее притокам. Со своей стороны Перу безвозмездно передало Эквадору в частную собственность анклав площадью 1 кв. км. на своей территории, где расположен эквадорский военный пост. Эквадорцы при этом согласились на проведение границы на спорном участке по вершинам гор, как того требовали перуанцы. В соответствии с мирным договором в зоне конфликта предусмотрено создание экологических парков, что обеспечивает в перспективе возможность развести войска и совместное использование территории. Ни одна сторона не имеет право устанавливать в районе парков новые военные посты или увеличивать военный контингент.

Перуано-эквадорское урегулирование стало позитивным примером для успешного преодоления спора между Перу и Чили о выполнении обязательств в рамках мирного Договора 1929 г.<sup>17</sup> по итогам войны 1879-1884 гг., в результате которой Перу потеряло две южные провинции. Перу была возвращена одна провинция и выплачивалась компенсация. Однако между сторонами не раз возникали трения по поводу прохождения границы.

---

<sup>17</sup> Документ подписан по предложению Президента США Г.К. Гувера.



В ноябре 1999 г. в Лиме был подписан Акт о выполнении Перу и Чили обязательств по Договору 1929 г. и ряд других документов, которые устранили разногласия в трактовке статей этого Договора. В феврале 2000 г. Чили передало Перу морской терминал, таможенный пункт, железнодорожную ветку от перуанского г. Такна до чилийского г. Арика.

В настоящее время в регионе остаются неразрешенными следующие наиболее существенные территориальные конфликты и пограничные проблемы:

- Боливийско-чилийский конфликт возник вследствие Тихоокеанской войны 1879-1884 гг., в результате которой по договору 1904 г. Боливия потеряла выход к морю <sup>18</sup>. Принципиальная чилийская позиция состоит в непризнании самого факта существования проблемы, в то время как Боливия, считая договор 1904 г. неправомерным и навязанным ей силой, стремится придать вопросу международный (региональный) характер, выносит его на обсуждение межгосударственных организаций (ООН, ОАГ, Движение неприсоединения и др.). Проблема "выхода Боливии к морю" - единственный территориальный вопрос в Латинской Америке, официально включенный в повестку дня ОАГ. Однако боливийская позиция, в общем, отличается нечеткостью, на разных этапах Ла-Пас дает различную оценку причин конфликта, выдвигает требование о предоставлении ей то "суверенного выхода", то "полезного доступа" к морю.

В 1975 г. чилийцы обещали рассмотреть вопрос о предоставлении Боливии коридора общей площадью 3-5 тыс. кв. км. за счет бывшей перуанской территории в обмен на пограничную с Чили боливийскую территорию той же площади в другом районе. Предложение вызвало возражения как со стороны Боливии, так и Перу.

В ходе неформальных встреч министров иностранных дел Чили и Боливии (дипломатические отношения прерваны в 1978 г.) стороны, не отказываясь от своих принципиальных подходов по проблеме "выхода к морю", условились начать диалог о совместной выработке повестки дня будущих переговоров.

- Гватемало-белизский конфликт связан с претензиями Гватемалы на значительную (12 из 23 тыс. кв. км.) часть территории соседнего государства, на которой во времена испанского владычества английские и шотландские поселенцы получили право на заготовку кампе-

---

<sup>18</sup> Протяженность тихоокеанского побережья, утраченного Боливией, составила ок. 400 км.

шевого дерева <sup>19</sup> (сначала между реками Ондо и Белиз, впоследствии район расширился на юг до реки Сибун). В 1859 г. между Гватемалой и Великобританией, официальной колонией которой Белиз стал в 1862 г., был заключен Договор Айсены-Уайка, расширивший территорию Белиза на юг до реки Сарстун. В настоящее время соглашение трактуется Белизом как договор о границе. Гватемала же признает Договор как принудительное лишение ее области между реками Сибун и Сарстун (ст. 7 соглашения предусматривала возмещение в пользу Гватемалы в обмен на эти территории, которое никогда не было выплачено). После неудачных попыток решить конфликт дипломатическим способом Гватемала в 1944 г. объявила "Британский Гондурас" частью своей территории. В 1955 г. латиноамериканские страны подписали Декларацию Антигуа, признающую Белиз частью Гватемалы. В 1966 г. Гватемала объявила Белиз восточным департаментом своей страны.

В 1970-х гг. Белиз развернул международную кампанию, в том числе в ООН и ОАГ, в поисках поддержки идеи независимости со стороны мирового сообщества (в 1975 и 1980 гг. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюции в поддержку права Белиза на независимость на всей своей территории). В 1981 г. на трехсторонних гватемало-англо-белизских переговорах было достигнуто предварительное соглашение, подразумевавшее признание Гватемалой независимости Белиза в границах, при которых он лишился части территориальных вод и островов. Получив независимость в 1981 г., Белиз установил свои границы согласно Договору 1859 г. В 1987 г. он уступил часть территориального моря в пользу Гватемалы, что повлекло за собой признание последней в 1991 г. Белиза, но непризнание его границ. Гватемала высказала предложение вынести спор на рассмотрение Международного суда, что Бельмопан посчитал неприемлемым. В то же время Белиз поспешил заручиться поддержкой Британского Содружества, которое в 1997 г. приняло Эдинбургскую декларацию в поддержку территориальной неприкосновенности Белиза (по мнению Гватемалы, подобное вмешательство в конфликт третьих государств нарушило договоренности в рамках межамериканской системы и негативно отразилось на итогах гватемало-белизских переговоров, проведенных в феврале и сентябре 1997 г.).

<sup>19</sup> Кампешевое дерево - синий сандал, родина - Центральная Америка, разводят в тропиках. Используется как краситель, ценится как мебельный и паркетный материал.

В 2000 г. напряженность в отношениях между двумя государствами возросла. На обращение Гватемалы в ОАГ с просьбой о посредничестве

14 марта и 15 мая 2000 г. были проведены встречи экспертов, на которых присутствовал Генеральный секретарь ОАГ. Затем диалог был сорван рядом пограничных инцидентов. 20 июля 2000 г. в Вашингтоне был подписан пакет документов, позволяющих сторонам вести поэтапный диалог, предусматривающих создание смешанной комиссии и участие посредника, закрепляющих принцип нерассмотрения спора вне межамериканской системы.

В сентябре 2000 г. состоялось заседание Министерского комитета Содружества, подтвердившего свою поддержку позиции Белиза, что было воспринято Гватемалой как нарушение июльских договоренностей. В октябре последовала серия инцидентов на спорной территории, осложнивших ситуацию.

Благодаря активному подключению Генсекретаря ОАГ к разрешению сложившегося положения 8 ноября 2000 г. на заседании Постоянного Совета Организации удалось подписать Соглашение о мерах по укреплению доверия между Гватемалой и Белизом. Установленные по соглашению "линия прилегания" (проведена между точками Грасиас-а-Дьос, Гарбатс Фолз и Агуас Турбиас) и "зона прилегания" будут существовать до 31 августа 2001 г. в случае, если действие документа не будет продлено. Условлено, что прохождение "линии прилегания" ни в коем случае не может в дальнейшем рассматриваться как основа для территориальных претензий. Предусматриваются различные меры по защите прав граждан обоих государств в процессе определения границ. Обозначен план совместных действий по инвентаризации всех старых демаркационных отметок в качестве отправной точки для переговоров о разграничении территорий. Руководства вооруженных сил и полиции обеих стран договорились о выработке схемы взаимодействия по вопросам патрулирования и экстренной связи.

В поддержку гватемало-белизского урегулирования ОАГ приняла резолюцию о создании спецфонда, который станет составной частью будущего Фонда мира.

Никарагуано-гондурасский и никарагуано-колумбийский споры связаны с разграничением водного пространства в Карибском море. Первоначально граница между Гондурасом и Никарагуа была определена Совместной комиссией согласно договору Гамеса-Бонильи

1894 г. и арбитражному решению короля Испании 1906 г., безуспешно оспариваемому впоследствии никарагуанцами. В 1986 г. Гондурас и Колумбия подписали Договор Рамиреса-Лопеса, исходящий из того, что граница между Никарагуа и Гондурасом проходит по 15-й параллели (Никарагуа считает, что морская граница не делимитирована, Гондурас, опираясь на арбитражное решение 1906 г. и подтверждающее его постановление Международного суда 1960 г., продолжает линию своей сухопутной границы, частично идущей по 15 параллели <sup>20</sup>, на территориальные воды) и признающий колумбийский суверенитет над архипелагом Сан-Андрес <sup>21</sup>.

Отношения между Никарагуа и двумя соседними государствами резко обострились после ратификации вышеупомянутого договора парламентом Гондураса в декабре 1999 г., что, по утверждению Манагуа, стало нарушением существующих в рамках центральноамериканской интеграционной системы договоренностей. Попытка никарагуанцев привлечь ОАГ к усилиям по разрешению двустороннего спора не нашла поддержки. Ситуация осложнилась после решения президента Никарагуа ввести 35 % таможенные пошлины на товары, поступающие из Гондураса и Колумбии. По инициативе Никарагуа в 1999 г. спор был передан в Международный суд, куда Манагуа и Тегусигальпа направили иски с взаимными обвинениями.

Во исполнение резолюции Постоянного совета ОАГ от 7 декабря 1999 г. при участии специального представителя Генерального секретаря ОАГ Л.Эйнауди (США) было проведено четыре раунда переговоров (29-30 декабря 1999 г., Майами, 12-13 января 2000 г., Вашингтон, 6-7 февраля 2000 г., Сан-Сальвадор, 7 марта 2000 г., Вашингтон), по итогам которых приняты совместные документы, установившие "правила поведения" сторон на период до вынесения вердикта Международного суда (разъединение вооруженных сил, снижение военного присутствия в приграничных районах), что позволило избежать переноса спора в силовую плоскость. Тем не менее, Манагуа не соглашается вести переговоры до отзыва ратификации гон-

<sup>20</sup> В результате чего Никарагуа практически лишается выхода в открытые воды Атлантики и теряет 130 тыс. кв. км. морских акваторий, располагающих, по появившимся сообщениям, залежами нефти.

<sup>21</sup> Сан-Андрес, Провиденсия и группа небольших островов являются сейчас густонаселенной провинцией Колумбии с высоким экономическим потенциалом; см. подробнее: Libro Blanco sobre el caso San Andres y Providencia, Ministerio del Exterior, Managua, 1980

дурасско-колумбийского соглашения, на что категорически отказывается идти Тегусигальпа.

Гайано-суринамский спор касается определения границы в междуречье Корантейн (Корентайн) и Нью-Ривер ("треугольник Нью-Ривер"), а также делимитации морской границы. По мнению обеих сторон, данный вопрос не был разрешен между Великобританией и Нидерландами в колониальный период и не урегулирован в рамках существующего Договора о границе 1977 г. Современное определение границы между Гайаной и Суринамом опирается на проект договора между метрополиями, составленного в 1936-39 гг. и не подписанного в связи с началом Второй мировой войны. Согласно проекту, "треугольник Нью-Ривер" отходил Гайане, Корантейн - Суринаму, территориальные воды делились по отдельной договоренности, не соответствующей применяемому в современном морском праве принципу делимитации водных границ. После деколонизации (1966 г.) Гайана стала определять свою морскую границу в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г., а Суринам продолжал следовать делимитации по проекту договора 30-х гг.

В спорных территориальных водах с 60-70-х гг. ведется разведка нефти (имеются потенциальные богатые запасы нефти и газа) иностранными компаниями, что не вызывало нареканий со стороны обоих государств. В 1991 г. был подписан Меморандум о взаимопонимании, обеспечивающий совместное получение выгоды от ресурсов в спорном районе, но он не был ратифицирован суринамским парламентом. В 1997 г. Гайана приняла благоприятное налоговое законодательство, и в 1998 г. канадская компания CGX Energy Inc. получила от Джорджтауна концессию на поиск и добычу нефти, в т.ч. на спорной территории, что было опротестовано суринамской стороной. Установленная для начала добычи в районе Игл буровая платформа была отбуксирована суринамскими канонерскими лодками, что вызвало резкий протест со стороны Джорджтауна, в том числе в КАРИКОМ.

На данном этапе ситуация в междуречье Корантейн и Нью-Ривер осложняется также рецидивом конфликта по поводу делимитации водных границ. Суринам утверждает, что сейчас в районе г.Тигри (порог Тейгер) происходит наращивание гайанского военного присутствия.

На состоявшихся в июне суринамско-гайанских переговорах на уровне мининдел было объявлено о создании совместной экспертной комиссии и о возобновлении работы смешанной двусторонней комис-

сии по делимитации границ. Однако пять раундов экспертных консультаций между Гайаной и Суринамом не принесли результатов.

В перспективе конфликт может быть рассмотрен Международным трибуналом по морскому праву, однако в случае вынесения спора на рассмотрение и признания отсутствия своего суверенитета над территорией Джорджтаун боится потерять западные инвестиции.

Венесуэло-гайанский конфликт касается района Эссекибо<sup>22</sup>. В 1962 г. Венесуэла впервые потребовала пересмотра Парижского арбитражного решения 1899 г., определившего современную границу между Венесуэлой и Гайаной, на основании заявления одного из арбитров о фальсификации разбирательства Великобританией и Россией. В 1966 г. в Женеве было заключено соглашение между Венесуэлой и Гайаной о мирном и совместном разрешении спорных вопросов, касающихся Эссекибо, а в 1970 г. - подписан Протокол Порт-оф-Спейна, замораживающий на 12 лет взаимные претензии. В 1982 г. гайанцы вынесли вопрос о дальнейшем развитии спора по поводу Эссекибо на рассмотрение Международного суда. В 1983 г. определение процедуры разрешения спора было передано сторонами Генеральному секретарю ООН. В зависимости от смены власти в обеих странах наступали временные потепления (1986 г.) в двусторонних отношениях, шло проникновение венесуэльского капитала в гайанскую экономику, в том числе на спорных территориях. С 1983 г. по июнь 2000 г. Гайана заключила 94 соглашения с национальными и зарубежными инвесторами о передаче на условиях концессии отдельных районов Эссекибо для разработки природных ресурсов на суше и континентальном шельфе. На протяжении этого периода Каракас занимал достаточно сдержанную позицию в отношении действий гайанских властей, предпринимая одновременно попытки на двустороннем уровне и в рамках миссии добрых услуг специального представителя Генерального секретаря ООН (действует с 1989 г.) убедить Джорджтаун в необходимости совместной эксплуатации богатств Эссекибо.

В 1999 г. Президент Венесуэлы У.Чавес выразил неудовлетворение деятельностью специального представителя О.Джекмана, заявил о намерении вновь поднять вопрос о претензиях Венесуэлы и выдвинул предложение о поиске новых механизмов урегулирования, в частности о переводе процесса переговоров на двусторонний уровень. Первая встреча такого характера на высшем уровне прошла на

<sup>22</sup> Район имеет площадь ок. 160 тыс. км<sup>2</sup>., составляет сейчас около 5/8 территории Гайаны и является второй в мире по размеру (после Джамму и Кашмира) спорной территорией; богат нефтью, золотом, алмазами, древесиной.

саммите "Юг-Юг" Группы-77 в Гаване в апреле 2000 г., начала действовать двусторонняя комиссия высокого уровня.

Новый поворот конфликта летом 2000 г. оказался связанным с протестом венесуэльских властей против расширяющейся практики гайанцев передачи в концессии китайским и другим иностранным компаниям нефтяных участков и других территорий в Эссекибо <sup>23</sup>, а также против решения Джорджтауна сдать в аренду 100 тыс. акров спорной территории американской фирме Beal Aerospace Technologies или В.А.Т. под строительство аэрокосмического центра, который квалифицируется Каракасом как военная база и угроза национальной безопасности<sup>24</sup>. В ответ на протест Венесуэлы Гайана добилась поддержки со стороны Британского Содружества в деле "сохранения своей территориальной целостности".

После состоявшихся в Гайане и Венесуэле в 1999 - 2000 гг. выборов обе стороны высказали желание вновь обратиться к услугам специального представителя, который уже направил соответствующий доклад Генеральному секретарю ООН К.Аннуну.

24 августа 2000 г. в Каракасе состоялась встреча мининдел двух стран, позволившая снять чрезмерную напряженность в регионе. На рабочей встрече в ходе I Южноамериканского саммита главами двух государств было принято решение активизировать деятельность двусторонней Комиссии высокого уровня по реализации каракасских договоренностей.

В октябре 2000 г. произошел новый срыв диалога в связи с попыткой Венесуэлы использовать против Гайаны дискриминационную нефтяную политику. Последняя заручилась поддержкой Содружества и КАРИКОМА, что вынудило мининдел Венесуэлы отказаться от такой инициативы, сославшись на неверное истолкование его заявления. 23 октября компания В.А.Т. заявила о намерении свернуть спутниковый проект в Эссекибо.

Проблема Эссекибо пока далека от разрешения, но обе страны проявляют политическую волю к развитию многопрофильных

---

<sup>23</sup> Гайанцы утверждают, что осуществляют такого рода лицензирование с 1958 г.; нефтяная компания "Сенчури" отказалась от выданной ей лицензии, "Экксон" воздерживается от начала работ, китайская сторона обещает также разобраться в вопросе.

<sup>24</sup> Госдепартамент США заявил, что пока не известно о разрешении на вывоз в Гайану космических технологий и не планируется строительство военных объектов. Каракасу уже удается успешно лоббировать свои интересы в Вашингтоне.

отношений, не увязывая их с данным вопросом. Стороны ни в коем случае не намерены прибегать к применению силы, хотя периодически предпринимаются дипломатические демарши (например, Венесуэла выпустила почтовые марки со своей картой, на которой в национальную территорию включен район Эссекибо).

Венесуэло-колумбийский спор (впервые возник в 1950 г.) касается разграничения акватории, экономической зоны и континентального шельфа в Венесуэльском заливе. Вопрос периодически поднимается колумбийской стороной, но переговоры с 1970 г. не дают существенных результатов. В 1980 г. подписано двустороннее соглашение о линии прохождения границы, условия которого Венесуэла впоследствии пересмотрела в одностороннем порядке. В 1987 г. в заливе произошел инцидент между сторожевыми кораблями обеих стран, который удалось урегулировать дипломатическими усилиями. С 1989 г. работает совместная комиссия по решению проблемы, однако, демаркационные работы не только в акватории, но и на участках границы, проходящих по руслам рек Тачира, Гуайния, Негро, Атабапо и в секторе Сан Фаустино еще не закончены.

В 1990 г. подписан Договор Сан-Педро-Алеандрино, предусматривающий вынесение проблемы границы в разряд приоритетных вопросов двусторонних отношений и создание президентских комиссий по урегулированию комплекса проблем, связанного с границей. В 1997 г. министерствами иностранных дел и обороны двух стран был согласован механизм по контролю над пограничными происшествиями и подписан меморандум о взаимопонимании.

Сальвадуро-гондурасский спор (берет начало в 1861 г.) состоит из трех элементов: прохождение сухопутной границы в шести секторах, определение суверенитета над тремя островами в заливе Фонсека <sup>25</sup> и раздел водного пространства в этом заливе, имеющем статус исторического <sup>26</sup>. Третьей стороной в споре является Никарагуа. В 1900 г. Никарагуа и Гондурас условились о делимитации границы, однако под действие договоренности попали не все спорные участки. Наиболее острая ситуация сложилась на границе Сальвадора и Гондураса, где каждый год проходили кровавые стычки, приведшие в 1969 г. к т.н. "футбольной войне" <sup>27</sup>.

<sup>25</sup> Залив Фонсека (2128 кв. км<sup>2</sup>., в нем находится большое количество островов, имеются богатые рыбные ресурсы) был открыт в 1522 г. и с 1821 г. принадлежал Центрoамериканской Федеративной Республике. После ее распада в 1831 г. залив перешел к трем прибрежным государствам - Сальвадору, Гондурасу и Никарагуа - в совместное владение.



В 1980 г. Гондурас и Сальвадор подписали в Лиме Договор о мире, который касался только части сухопутной границы. В 1986 г. было заключено Специальное соглашение об обращении в Международный суд, в 1987 г. Никарагуа присоединилось к процессу как заинтересованная сторона. В 1990 и 1992 гг. в Гааге были приняты решения, по которым остров Эль-Тигре отошел Гондурасу, острова Меангера и Меангерита - Сальвадору. Территориальные воды оставались в совместном владении трех государств до делимитации, исключая 3-километровый (1 морская миля) пояс вдоль побережья, который подпадал под исключительный суверенитет каждого государства. По сухопутной границе Гондурас получил 2/3 оспариваемой территории (334 кв. км.), Сальвадор же потерял часть своих земель. Решение было признано всеми сторонами.

В июле 2000 г. Гондурас заявил протест на изданную в Сальвадоре карту государства, где в его территорию включены районы Саза-лапа, Ла Виртуд, Долорес, Гоаскоран и некоторые другие приграничные области, перешедшие под юрисдикцию Тегусигальпы по решению Международного суда. По мнению Сальвадора, процесс демаркации еще не завершен с обеих сторон, Гондурас считает, что юридически проблема границ уже решена. Также возобновились претензии в отношении одного из островов залива. Одним из аспектов проблемы являются постоянные столкновения по поводу браконьерства, ведущие к гибели рыбаков в заливе. Начата делимитация водных границ между Гондурасом и Никарагуа при участии Китая.

Непростой остается ситуация, связанная со спором Аргентины и Великобритании из-за Мальвинских (Фолклендских) островов. Колонизация Мальвин, открытых в 1520 г., началась французами в 1764 г., затем острова перешли испанцам. Получив независимость,

---

<sup>26</sup> В соответствии международным морским правом государство имеет право объявлять залив историческим, даже если ширина входа в него превышает 24 морские мили, в том случае, если в силу географического положения залив имеет большое значение для безопасности и экономики прибрежного государства и в отношении которого оно длительное время осуществляет свои акты власти, о чем должно быть известно другим государствам. Подробнее см.: Международное право/ Под ред. Ю.М. Колосова, Э. С. Кривичиковой, М., 2000

<sup>27</sup> Драка гондурасских и сальвадорских болельщиков в ходе отборочного матча чемпионата мира по футболу привела к вооруженному столкновению, в котором погибли более 5 тыс. чел.

Аргентина объявила суверенитет над архипелагом, но в 1833 г. территорией завладели англичане. После принятия Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г. острова подпали под ее действие. В 1982 г. Аргентина высадила на Мальвины свои войска, что привело к вооруженному конфликту, продлившемуся несколько месяцев.

В результате переговоров в 1989 - 1990 гг. удалось восстановить в полном объеме двусторонние отношения между Аргентиной и Великобританией. Хотя в аргентинской Конституции 1994 г. закреплён национальный суверенитет над Мальвинами, Буэнос-Айрес стал исходить из принципа дипломатии "зонтика" (признание двух флагов над одной территорией). Великобритания не признает иной суверенитет над островами кроме собственного.

В 1995 г. были заключены соглашения о сотрудничестве в изыскании месторождений газа и нефти в Южной Атлантике и об осуществлении защиты морских биоресурсов в этом районе - посредством развития экономического сотрудничества с англичанами аргентинцы стараются обозначить свое присутствие в спорном районе. Начиная с 1998 г. аргентинское руководство пытается побудить британцев к возобновлению переговоров и отходит от табу на тему Мальвин/Фолклендов в двусторонних отношениях. Лондон отверг инициативу Буэнос-Айреса об установлении "разделенного" или совместного аргентино-британского суверенитета над архипелагом. Настаивая на гарантиях сохранения традиционного подхода к этому вопросу в двусторонних отношениях, Великобритания дает понять, что готова увеличить объем инвестиций и поддержать позитивное рассмотрение заявки Аргентины о приеме в ОЭСР.

Ежегодно в Специальном комитете ООН по деколонизации консенсусом принимаются резолюции по вопросу о Мальвинах/Фолклендах и без обсуждения на Генеральной ассамблее откладывается на последующую сессию. Вопрос включен в повестку дня ОАГ, где ежегодно принимается Декларация в поддержку аргентинского суверенитета над Мальвинами и с призывом к разрешению проблемы путем переговоров.

Не является территориальным спором, тем не менее, остается пограничным конфликтом коста-риканско-никарагуанский спор, который возник в связи с определением режима судоходства по приграничной реке Сан-Хуан, находящейся под никарагуанским суверенитетом. В 1998 г. Манагуа ввела запрет на хождение по реке коста-ри-

канских вооруженных полицейских патрулей, нарушив, по мнению Коста-Рики, ее права на свободу судоходства, закрепленные в двусторонних договорах 1858, 1888, 1916, 1956 гг. Проблема судоходства повлекла за собой торговые и таможенные конфликты - "луковые войны" (Коста-Рика периодически ограничивает закупки этого стратегически важного для Никарагуа экспортного товара).

После неудачи прямых переговоров и попытки Коста-Рики привлечь к посредничеству ОАГ 8 марта 2000 г. стороны согласились возобновить диалог, а Генеральный секретарь ОАГ - оказать этому необходимое содействие. Первый раунд таких переговоров состоялся 15 марта 2000 г. После Центральноамериканского саммита в начале июля стороны обменялись нотами о восстановлении *modus operandi* перемещения по реке вооруженных коста-риканских полицейских, следующих к своим пограничным постам. После очередного инцидента в октябре 2000 г., связанного с инициативой проведения коста-риканцами соревнований на пограничной реке, министр иностранных дел М.А.Родригес заявил, что Сан-Хосе не исключает возможности обращения в международные инстанции с целью защиты права Коста-Рики на навигацию по этой водной магистрали, в частности, коста-риканцы высказывают желание получить на международном уровне толкование договоров Каньяс-Херес 1956 г. и Лаудо-Кливленда 1888 г.

В ходе встречи министров иностранных дел обеих стран на Х Иberoамериканской встрече на высшем уровне была достигнута договоренность о решении проблем судоходства путем апробации никарагуанцами в законодательном порядке механизма, регулирующего передвижение вооруженных коста-риканских полицейских по реке Сан-Хуан.

Этапы активизации внешней политики Коста-Рики с целью закрепления за собой полной свободы судоходства совпадают с возвращением к теме строительства нового трансокеанского канала, который, возможно, включил бы в себя реку Сан-Хуан.

Существуют и другой дестабилизирующий для региональной безопасности фактор, который изначально не имел отношения к территориальным конфликтам в классическом понимании, тем не менее, начиная "растекаться" за границы одного государства, превратился в угрозу для территориального суверенитета соседних стран. Так, в последнее время сложилась ситуация напряженности в районе границ Колумбии, что представляет собой угрозу стабильности в реги-

оне. В результате внутреннего вооруженного конфликта правительство Колумбии не в состоянии контролировать приграничные территории, что ведет к систематическим неконтролируемым нарушениям границ сопредельных стран повстанческими группировками и наркотрафикантами. Результатом таких действий являются эскалация напряженности, экспорт повстанческого движения (Эквадор - ФАРЕ), попытки использовать прилегающие территории соседних стран под наркопосевы, рост преступности, в частности увеличение числа похищений и захватов заложников, постоянное провоцирование стычек с местным населением, которые ведут к человеческим жертвам. По оценке латиноамериканцев, осуществление при поддержке США "Плана Колумбия" может повлечь за собой вытеснение наркомафии и повстанцев в сопредельные государства и спровоцировать существенное усиление потока беженцев. Во избежание такого развития событий Панама, Эквадор, Перу, Бразилия и Венесуэла осуществляют шаги по укреплению своих границ с Колумбией. Панама, не имеющая армии, выразила в 2001 г. готовность обратиться за помощью к ООН и разместить на своей территории контингент "голубых касок".

Особенностью территориальных споров в Латинской Америке является то, что они на данном этапе носят локальный характер, не "дотягивая" до регионального масштаба, и не несут угрозы международной стабильности. Однако в случае неблагоприятного развития ситуации в регионе нельзя исключать рецидивов обострения обстановки.

Накоплен огромный опыт применения общепризнанных в международном праве мирных средств решения споров, таких, как "добрые услуги", посредничество, арбитраж и цессия, имеется практика обращения в Международный суд и Международный арбитраж, другие международные и региональные органы. В то же время, латиноамериканцы тяготеют к поиску нестандартных путей выхода из кризисных ситуаций, разрабатывая для каждого случая свои правовые механизмы урегулирования.