

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ОАО
АКБ “Сберегательный банк Российской Федерации”
на нарушение конституционных прав и свобод
пунктом 2 статьи 34 Закона Российской Федерации
“О международном коммерческом арбитраже”

город Москва

26 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г. Морщаковой, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.И. Тиунова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО АКБ “Сберегательный банк Российской Федерации” требованиям Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”,

установил:

1. В жалобе открытого акционерного общества – акционерного коммерческого банка “Сберегательный банк Российской Федерации” оспаривается конституционность пункта 2 статьи 34 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года “О международном коммерческом арбитраже”, определяющего основания отмены судом арбитражных решений.

По мнению заявителя, устанавливая ограниченный перечень таких оснований, оспариваемая норма не позволяет добиваться отмены арбитражного решения, принятого с нарушением норм материального права, чем нарушает права граждан – акционеров на частную собственность и на судебную защиту своих прав и свобод, закрепленные в статьях 35 (части 1 и 3) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” уведомлял заявителя о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона, однако в своей очередной жалобе он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по данному вопросу.

2. Статья 34 Закона Российской Федерации “О международном коммерческом арбитраже” предусматривает возможность оспаривания арбитражных решений, в том числе решений Международного коммерческого арбитражного суда, только путем подачи ходатайства об отмене арбитражного решения в суд общей юрисдикции, наделенный правом отмены таких решений, в случаях, предусмотренных пунктом 2 той же статьи.

Из жалобы и приложенных к ней материалов следует, что заявитель при заключении контракта не воспользовался правом предусмотреть в нем возможность разрешения возникающих споров в порядке арбитражного судопроизводства, а подписал арбитражное соглашение (оговорку) об их передаче на рассмотрение арбитража (третейского суда) в соответствии с Законом Российской Федерации “О международном коммерческом арбитраже”. Тем самым он, реализовав свое право на свободу договора, добровольно избрал именно этот способ разрешения споров и согласился подчиниться правилам, которые установлены для Международного коммерческого арбитражного суда.

Таким образом, в данном случае нет оснований для вывода о нарушении примененной в деле заявителя нормой конституционного права на судебную защиту, — это право было им реализовано при обращении в суд общей юрисдикции с ходатайством об отмене арбитражного решения.

Ссылка же на нарушение пунктом 2 статьи 34 Закона Российской Федерации “О международном коммерческом арбитраже” права частной собственности (статья 35 Конституции Российской Федерации) не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание как необоснованная, поскольку это право оспариваемой нормой никоим образом не затрагивается.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Рос-

сийской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Следовательно, жалоба ОАО “Сберегательный банк Российской Федерации” не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”, Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества “Сберегательный банк Российской Федерации”, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”, в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

№ 214-О